



*Al servicio de la paz y la justicia*

## **SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Proceso:</b>	Ejecutivo
<b>Demandante:</b>	Nora Emilse Arenas Echeverry
<b>Demandado:</b>	Henry Javier Henao Cataño
<b>Radicado:</b>	05001 22 03 000 2024 00042 00
<b>Radicado Interno:</b>	007-24
<b>Tema:</b>	Conflicto negativo de competencia por el factor territorial. Domicilio
<b>Decisión:</b>	Dirime conflicto. Se le asigna la competencia al Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Medellín
<b>Providencia:</b>	Interlocutorio No. 013 de 2024.

Procede la Sala a resolver el conflicto negativo de competencia propuesto por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Bello frente al Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Medellín, dentro de la presente acción Ejecutiva promovida por la señora NORA EMILSE ARENAS ECHEVERRY en contra del señor HENRY JAVIER HENAO CATAÑO.

### **I. ANTECEDENTES.**

#### **1.1. ACTUACIÓN PROCESAL.**

Presentó la señora NORA EMILSE ARENAS ECHEVERRY demanda ejecutiva en contra del señor HENRY JAVIER HENAO CATAÑO, pretendiendo el recaudo de la obligación vertida en la letra de cambio suscrita por este a

favor de aquella, la cual dirigió al “JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN (REPARTO)”<sup>1</sup>.

Dicha demanda le fue asignada al Juzgado Veintiuno Civil Municipal de esta localidad quien, mediante auto del 13 de diciembre de 2023<sup>2</sup>, la rechazó por falta de competencia territorial, en atención a que en el acápite de las direcciones para notificación al demandado se había relacionado una correspondiente al municipio de Bello, por lo que estimó que los competentes para avocar el conocimiento del asunto eran los jueces civiles municipales de allí, con fundamento en lo establecido en el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso.

Repartida al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Bello, a su vez se abstuvo de asumir competencia<sup>3</sup>, precisando que la demanda había sido dirigida a los jueces civiles municipales de Medellín, con fundamento en el domicilio del demandado, conforme se indicaba en el líbello genitor, que coincidía con el lugar de cumplimiento de la obligación lo que también le atribuía competencia territorial a dichos funcionarios, por lo que propuso el conflicto negativo de competencia.

## II. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde determinar en el sub judice, cuál de los jueces en conflicto es el competente territorialmente para conocer de la acción ejecutiva, de cara a lo señalado por la ejecutante en el escrito de demanda y las normas que regulan la materia

Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

## III. CONSIDERACIONES

**3.1. COMPETENCIA.** Es competente esta Sala para zanjar la presente colisión por haberse suscitado entre dos Juzgados de la misma categoría y

<sup>1</sup> [03DemandayAnexos202301524.pdf / 01 Cdno Principal / 01ExpedienteTemaConflicto](#)

<sup>2</sup> [04AutoRechazaRemitePorCompetencia202301524.pdf / 01 Cdno Principal / 01ExpedienteTemaConflicto](#)

<sup>3</sup> [08 AutoPromueveConflictoCompetencia.pdf / 01 Cdno Principal / 01ExpedienteTemaConflicto](#)

especialidad, pero de distinto circuito, pertenecientes a este distrito y ser el Tribunal superior funcional común de ambos de conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código General del Proceso.

### **3.1. DETERMINACIÓN DE LA COMPETENCIA TERRITORIAL.**

El factor territorial obra con fundamento en varios fueros como lo son el *personal*, que hace referencia al domicilio del demandado; el *real*, que alude al lugar donde se encuentra ubicado el bien respecto del cual versa la relación sustancial y, el *contractual*, que tiene en consideración al lugar donde debe cumplirse la obligación derivada de un negocio jurídico.

Ahora es factible que se presente concurrencia (que varios funcionarios puedan conocer de la controversia) dentro del mismo fuero, cuando con la circunstancia determinante de la competencia arroje varios lugares, ya sea porque se demande a varios sujetos con distinto domicilio, porque la relación sustancial recaiga sobre varios bienes ubicados en lugares diferentes, o porque se haya indicado por las partes más de un lugar para el cumplimiento de las obligaciones del contrato. O, entre los diferentes fueros, porque exista la posibilidad de determinar la competencia territorial por dos o tres de ellos.

Es así, que considerando lo anterior, en el artículo 28 del Código General del Proceso se regularon las reglas que deben acogerse para determinar la competencia por el factor territorial, estableciendo como general para los procesos contenciosos, el *fuero personal*, esto es, el domicilio del demandado, salvo que exista una norma que estipule lo contrario, pudiendo la actora, incluso, escoger entre los varios que pueda tener este, de ser el caso. En el evento de no contar el demandado con domicilio en el país, será competente el juez de su residencia y de no tenerla tampoco o de desconocerse, lo será el del domicilio o residencia del demandante (numeral 1°).

Ahora, para los procesos que involucren títulos ejecutivos, también se le atribuyó competencia, atendiendo el *fuero contractual*, al juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de sus obligaciones, y se contempló la posibilidad de que, en el caso de que este y el domicilio del demandado difieran, el demandante eligiera cualquiera de ellos para incoar su demanda.

### **3.2. CASO CONCRETO.**

En el *sub judice*, la parte actora dirigió la demanda ejecutiva a los Jueces Civiles Municipales de Medellín (Reparto), indicando en la misma que dicha atribución de competencia se hacía con fundamento en “*la naturaleza del asunto, la cuantía y el domicilio del demandado que lo es el municipio de Medellín*”.

Sin embargo, el juez a quien le fue asignada inicialmente la competencia, estimó que como se había denunciado como dirección del demandado la Calle 20 D 76-46 perteneciente al municipio de Bello (Antioquia), eran los jueces civiles de esta localidad quienes debían avocar su conocimiento.

Al respecto, resulta necesario precisar que las nociones de “*domicilio*” y sitio de “*notificaciones*” son enteramente distintas, por lo que, el lugar que se suministra para recibir notificación no es inexorablemente el que corresponde al domicilio. El primero, conforme a la definición del artículo 76 del Código Civil, “*consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella*”, esto es, el asiento legal o jurídico de una persona para el ejercicio o la aplicación de ciertos derechos; mientras que el segundo, solamente hace referencia al lugar concreto, dentro o fuera del domicilio del demandado, donde puede ser hallado con el fin de avisarle de los actos procesales que así lo requieran.

En este sentido se ha pronunciado la jurisprudencia<sup>4</sup>:

*Es equivocado el razonamiento de un funcionario cuando confunde la noción de lugar para recibir notificaciones con el concepto de domicilio, factor legal de competencia. Al respecto la Corporación ha señalado: "Menester es recordar, una vez más, cómo no puede confundirse el domicilio de las partes, que el numeral segundo del artículo 75 ibídem establece como presupuesto de todo libelo, con el lugar donde ellas han de recibir notificaciones personales, a que se refiere el mismo precepto en el numeral 11, con mayor razón siendo que aquél, a términos del artículo 76 del Código Civil, consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de permanecer en ella, en tanto que éste tiene un marcado talante procesal imposible de asemejar con el aludido atributo de la personalidad" (Auto de 3 de mayo de 2011, Radicación #2011-00518-00)."*

Así las cosas, si en el encabezado del libelo genitor se afirmó que el domicilio del demandado era la ciudad de Medellín, ratificándose este posteriormente en el acápite "COMPETENCIA", era deber del Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Medellín, impartirle trámite a la demanda, en proyección de lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 28 del Código General del Proceso, sin que tuviera incidencia alguna que el lugar señalado para notificaciones se encontrara en el Municipio de Bello, **aspecto de puro derecho que por lo elemental y recurrente debe manejar con solvencia el señor Juez, por lo que, comedidamente, se le instará a no actuar apresuradamente en estos casos, pues más allá del alto volumen de reparto que tienen, resulta peor del desgaste que implica estos reprocesamientos y la afectación para los justiciables que en vez de avizorar soluciones prontas para su caso, se colocan a deambular sus expedientes de despacho en despacho y congestionar, sin necesidad, otras dependencias judiciales.**

Lo anterior, sin perjuicio que luego, la demandada pueda alegar y demostrar que la afirmación efectuada en el libelo introductorio sobre su domicilio no correspondió a la realidad, en la forma y oportunidades legalmente establecidos, de ser el caso, pero ya eso es otro escenario.

---

<sup>4</sup> AC1331-2021 del 21 de abril de 2021. M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA UNITARIA;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que el competente para conocer de la acción Ejecutiva promovida por la señora NORA EMILSE ARENAS ECHEVERRY en contra del señor HENRY JAVIER HENAO CATAÑO, es el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Medellín.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del asunto antes referenciado al citado despacho judicial, **e instarlo, respetuosamente, en los términos indicados en la parte motiva.**

**TERCERO: COMUNICAR** lo decidido en esta providencia al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Bello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA**  
**Magistrado**

Firmado Por:  
Benjamin De Jesus Yepes Puerta  
Magistrado  
Sala Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b606370027eb55ea62a9ccb0c96815a5ff53c126dfb9a79879918a4608cf539**

Documento generado en 29/02/2024 11:36:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**