



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, dos de abril de dos mil veinticuatro

Referencia: Popular - consulta
Radicado: 05266 31 03 003 2022 00240 01
Parte Activa: Margarita María Melguizo
Parte Pasiva: Edumil S.A.S.
Decisión: Confirma

Procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta a la sanción impuesta en el auto del 20 de marzo de 2024 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado, en los siguientes términos:

CONSIDERACIONES

El artículo 41 de la Ley 472 de 1998, literalmente prescribe:

«La persona que incumpliere una orden judicial proferida por la autoridad competente en los procesos que se adelanten por acciones populares, incurrirá en multa hasta de cincuenta (50) salarios mínimos mensuales con destino al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, conmutables en arresto hasta de seis (6) meses, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por la misma autoridad que profirió la orden judicial, mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico, quien decidirá en el término de tres (3) días si debe revocarse o no la sanción. La consulta se hará en efecto devolutivo».

El supuesto de la sanción por desacato es que exista una orden expedida por un juez en el marco del procedimiento popular, que no haya sido cumplida por su destinatario, por razones atribuibles al sancionado.

En el caso concreto se expidió una orden el 14 de junio de 2023 consistente:

«Para la protección eficaz del derecho e interés colectivo en referencia, se dispone que en el término de dos (02) meses siguientes a la ejecutoria de este fallo, la accionada Edumil S.A.S., realice las adecuaciones, y/o modificaciones pertinentes, consistentes en reemplazar piso duro de concreto del antejardín por zona verde, tal y como lo establece la Resolución 535 de 02 de diciembre de 2015 concordado con la Resolución nro. 324 de 27 de julio de 2017 en el local comercial ubicado en la calle 75 Sur 47-27 interior 101 del edificio Puerto Madero-Sabaneta. Tales adecuaciones deberán contar con el acompañamiento y visto bueno de la Autoridad Administrativa correspondiente - Municipio de Sabaneta-. De otro lado, el Juez mantiene la competencia para proferir medidas en orden a la ejecución de la sentencia, conforme a la previsión del Código General del Proceso, y el inciso 4° del artículo 34 de la Ley 472 de 1998. Para la verificación del cumplimiento, se integra comité con el promotor de la acción y con el funcionario del Municipio de Sabaneta».

Bajo este contexto, la incidentante a través de una solicitud radicada el 19 de febrero de 2024, pretende el estricto cumplimiento de la denotada orden.

La sociedad Edumil S.A.S., fue notificada debidamente del requerimiento y la apertura del incidente. Asimismo, manifestó que ha intentado todo en cuanto ha podido para dar cumplimiento a lo ordenado por la *a quo*, pero depende del trámite burocrático de la administración municipal para realizar las adecuaciones que le fueron exigidas. Incluso, argumentó haber instalado jardineras en la zona de antejardín como muestra de su buen ánimo por acatar la orden judicial. Igualmente, precisó que no ha podido continuar con la instalación de las demás jardineras en la Unidad Puerto Madero porque la Secretaría de Planeación no ha querido dar su permiso hasta tanto el juzgado aclare tal circunstancia considerando que en los planos que posee de dicha Unidad, no aparecen en el antejardín las referidas jardineras.

A través del auto consultado preferido el 20 de marzo de 2024, se desestimó el anterior argumento. Por un lado, porque el juzgado evidenció una inactividad injustificada de cinco (5) meses de la sancionada para acatar la orden judicial; y por otro, porque dicha orden jamás se refirió a la instalación

de jardineras en la zona de antejardín de la Unidad Puerto Madero, sino que consistió en que la incidentada reemplazara el piso duro de concreto por zona verde.

Se tiene entonces que la sanción deberá ser confirmada por las siguientes razones:

1. El trámite fue el correcto. Se notificó en debida forma cada auto, se otorgaron los plazos de ley y la sanción se impuso dentro del marco normativo y los límites fijados en la norma.

2. En efecto, la sancionada no acreditó haber cumplido con la orden contenida en el proveído del 14 de junio de 2023. Asimismo, se constata una desidia injustificada de cinco (5) meses para acatarla; tanto más cuando ha intentado agotar trámites administrativos que no compaginan con la misma, tales como esperar autorización para la construcción de un antejardín en la Unidad Puerto Madero cuando en realidad debía buscar la venia para reemplazar el piso duro de concreto por zona verde.

Por lo anterior, se constata que la sancionada no desvirtuó la negación indefinida del incumplimiento, pues simplemente se limitó a expresar inconvenientes administrativos que no tienen la fuerza suficiente para afectar a la incidentante. En definitiva, no se constata el cumplimiento y la sanción deberá ser confirmada.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión Civil, **RESUELVE:** Confirmar la sanción impuesta en primera instancia en el auto de fecha y origen indicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado

Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9516efbd4d17cdf46a72bf1e638d17f2e0cd8e516944e96c0bf378e452a1704**

Documento generado en 02/04/2024 11:58:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>