

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veinticinco de enero de dos mil veinticuatro

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 20 de octubre de 2023 que terminó el proceso por desistimiento tácito, proferido por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** En providencia del 3 de diciembre de 2013 el JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN siguió adelante la ejecución en favor de JAVIER VILLEGAS ESCOBAR y contra PORKY RES LTDA; ordenó la remisión del proceso a la oficina de ejecución civil del circuito y por reparto correspondió su conocimiento al JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN.
- 1.2** El 3 de septiembre de 2021 se emitió la providencia modificando liquidación de crédito y resolviendo solicitud de cesión efectuada por el Fondo Nacional de Garantías (archivo 59 del cuaderno principal-expediente electrónico).

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

- 1.3** En providencia del 20 de octubre de 2023 se terminó del proceso por desistimiento tácito; no se levantaron medidas cautelares porque las mismas no se perfeccionaron.
- 1.4** La providencia fue impugnada y se aportó liquidación de crédito dentro del término de ejecutoria solicitando la aplicación del precedente fijado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Boyacá en sentencia 15001333300920150012702 del 14 de septiembre de 2021 “... *si se cumple con la carga impuesta antes de la ejecutoria de la providencia que declaró el desistimiento tácito de la demanda y da por terminado el proceso, se desvirtúa la presunción de desinterés en el proceso o de desistimiento en virtud de los principios pro action y de acceso a la administración de justicia, por lo que se evita así el exceso de rigor manifiesto para la efectiva realización de un derecho sustancial*”. Dando aplicación a los principios de acceso a la administración de justicia y prevalencia del derecho sustancial, pidió la interrupción del término legal para la declaratoria de desistimiento tácito conforme literal c, numeral 2 del artículo 317 CGP, la liquidación de crédito aportada comporta impulso.
- 1.5** No se repuso la decisión al considerar que no aplica la norma referida por el recurrente; después de la última actuación registrada no obra otra ni solicitud radicada que interrumpiera el término previsto en el numeral 2 del artículo 317; el memorial de liquidación de crédito fue aportado con el recurso, cuando feneció el término legal.

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Se cumplen los requisitos para dar aplicación al numeral 2 del artículo 317 del CGP?

4. CONSIDERACIONES

4.1 Del desistimiento tácito

El numeral 2 del artículo 317 del CGP, prescribe:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

... 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.

El desistimiento se regirá por las siguientes reglas:

a). Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes.

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

b). Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.”

El desistimiento tácito consagrado en el numeral 2 del artículo 317 del CGP, es una forma anormal de terminación del proceso que se aplica como consecuencia jurídica de la inactividad de la parte respecto del impulso procesal del trámite promovido a instancia suya, lo que permite afirmar que esta forma de terminación del proceso sanciona la desidia derivada de la inactividad y de la falta de interés a la par del abuso de los derechos procesales.

La norma establece consecuencias jurídicas drásticas para el evento de la inactividad por el término de un año o dos años, según cada caso; iterando que, uno es el supuesto normativo consagrado en el numeral 1 que se fundamenta en el no cumplimiento de una carga procesal en cabeza de la parte actora previo requerimiento por parte del Juez y otro el del numeral 2 que se basa en la inactividad por un tiempo previamente establecido de 1 ó 2 años, según el caso.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia expresó en providencia STC1646-2021, reiterado en STC4720-2022:

“El desistimiento tácito tiene como finalidad penalizar la incuria o desidia de los actores cuando descuidan el trámite de sus procesos o no cumplen con las cargas impuestas por el despacho, cuando ello resulta necesario para continuar el rito, toda vez que ese abandono o

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

desobediencia repercute ostensiblemente en la congestión de los despachos judiciales e impide finiquitar las actuaciones a su cargo. Sobre el particular, la Corte Constitucional ha señalado que “el desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (ii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos”...

Por ende, entre las hipótesis que consagró el legislador para terminar los procesos bajo esta figura jurídica, se encuentra la inactividad superior a dos (2) años en procesos que cuenten con sentencia, misma que, por obvias razones, debe imputarse directamente a las partes, más no al despacho de conocimiento.”

Dado que la parte apelante alude interrupción del término legal conforme previsión dispuesta en el apartado c del numeral 2 del artículo 317 del CGP, es menester referir su aplicabilidad en los términos expuestos por la Corte - Sala de Casación Civil en sentencia STC11191-2020:

“...dado que el “desistimiento tácito” consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la “actuación” que conforme al literal c) de dicho precepto “interrumpe” los términos para se “decrete su terminación

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

anticipada”, es aquella que lo conduzca a “definir la controversia” o a poner en marcha los “procedimientos” necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer. En suma, la “actuación” debe ser apta y apropiada y para “impulsar el proceso” hacia su finalidad, por lo que, “[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi” carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo “ponen en marcha” (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).

(Subrayas intencionales).

La Corte en casos en los que se ha negado la terminación del proceso por desistimiento tácito, a pesar de transcurrir los plazos que contempla el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, ha considerado que no puede contabilizarse tal término de manera objetiva, sino que deben analizarse las circunstancias concretas de cada caso.

La Sala de Casación Civil en STC4282-2022 precisó:

“Tal como se ha dicho, la aplicación de la consecuencia procesal del desistimiento tácito obedece, entre otros aspectos, al descuido o abandono de la parte interesada, en este caso, por un lapso superior a los dos años desde su última actuación, no se trata de un premio para la parte demandada sino que se trata de una terminación anormal

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

porque quien está llamado a impulsar el litigio no lo hace ya sea por desidia o mero descuido.

En el caso de autos, téngase en cuenta que a folios 110 a 114 (cuaderno de copias) obra un mandato arrimado por la parte demandante, de modo que, la siguiente actividad a seguir se encontraba a cargo del despacho, es decir, proferir la providencia que reconoce o no personería al apoderado. Ciertamente dicho acto no impulsa el proceso; sin embargo, sí se trata de una solicitud de parte que merece ser resuelta en los términos de la ley de enjuiciamiento civil, luego, requiere un pronunciamiento por parte del despacho puesto que ese requerimiento que se realizó a instancia de parte no ha culminado, ya que termina en el momento que en el juez emite su decisión, lo cual no había ocurrido en este proceso.

De manera que, mal haría el despacho en contabilizar el término fatal cuando el juzgado no ha realizado ningún pronunciamiento frente a la última petición que se le presentó, hacerlo, sería permitir que las partes radicarán sus solicitudes y el juez competente haga caso omiso solo a la espera de que opere el desistimiento de la acción.

...

Y es que, en rigor, lo que aquí plantearon los quejosos, en síntesis, es una diferencia de criterio acerca de la manera como el Juzgado del Circuito accionado valoró la decisión censurada, así como las normas y jurisprudencia aplicable al caso concreto, concluyendo que acertada fue la decisión del Juzgado Quinto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, pues no era procedente decretar el desistimiento tácito del juicio ejecutivo censurado, conforme lo

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, comoquiera que, la actividad siguiente en el juicio estaba a cargo del despacho y no de la parte, aliviando que, si bien la resolución de un reconocimiento de personería no contempla un impulso procesal, lo cierto es que tal petición merece una resolución por parte del estrado judicial, de ahí que la mora judicial en dicha determinación, no puede ser una consecuencia para la parte.”

Siendo coherentes con el precedente horizontal de esta Sala Civil¹, con el de la Corte Suprema de Justicia y con la previsión legislativa contenida en el ítem 317 del CGP no opera ipso facto ni de pleno derecho al cumplimiento de los plazos allí previstos, debe ser declarada por el Juez mediante providencia; los efectos del desistimiento tácito no pueden ser aplicados de manera retroactiva, no puede emitirse un juicio de inactividad luego de surtida una actuación que promueva el trámite procesal, desconociendo el impulso y aplicando de pleno derecho la norma, desdibujando su objeto.

Revisado el expediente, el término de inactividad por 2 años contado desde la última actuación se cumplió el 8 de septiembre de 2023; la providencia que dispone la terminación del proceso se emitió el 20 de octubre del mismo año.

La demandante en principio tenía hasta el 8 de septiembre de 2023 para aportar memorial que promoviera la actuación e interrumpiera el término de 2

¹ Auto del 7 de diciembre de 2023 proferido en el proceso de radicado 05001 31 03 011 2008 00331 00

Se revocó providencia que termina el proceso por desistimiento tácito, habiéndose radicado con posterioridad al término de los 2 años de inactividad, un memorial de liquidación de crédito que no fue resuelto por el Juez que con posterioridad decretó la terminación. Consideró la Sala, no puede terminarse el proceso, cuando hay impulso procesal, incluso habiendo fenecido el término de los 2 años, no puede emitirse un juicio de inactividad luego de surtida una actuación que promueva el trámite procesal, desconociendo el impulso y aplicando de pleno derecho la norma, desdibujando su objeto.

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

años previsto en el numeral 2 artículo 317 del CGP; sin embargo, podía procurar el impulso procesal hasta antes de la declaratoria del desistimiento tácito por parte del Juez, situación que obligaría al Despacho a pronunciarse sobre el impulso procesal promovido por la parte antes de proferir desistimiento tácito, dejando sin piso jurídico la aplicación posterior de la sanción.

Pero, el memorial de liquidación de crédito fue aportado por el demandante el 27 de octubre de 2023 con el recurso contra la providencia de declaró el desistimiento tácito, no siendo el momento procesal oportuno para impulsar el proceso, porque los recursos se centran en los reparos concretos contra la decisión que dio vía libre al desistimiento tácito y no para reactivar el impulso del proceso (artículos 318, 320 y ss. del CGP).

4.2 ¿Desconocimiento del precedente?

Conforme la jurisprudencia constitucional en sentencia T-438 de 2016, el precedente *“se constituye en un pilar del Estado de Derecho, pues lo que busca es asegurar la coherencia en la aplicación del ordenamiento jurídico, a través de decisiones judiciales que sean razonablemente previsibles. Por su alcance se constituye en una herramienta de protección de la confianza legítima y la buena fe, en la medida en que proscribe el uso y la interpretación caprichosa de los elementos jurídicos aplicables por las autoridades judiciales al momento de resolver un caso sometido a su jurisdicción. Además, no cabe duda de que el respeto a las decisiones anteriores también obedece a la guarda del principio de igualdad, el cual*

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

resultaría transgredido sí frente a casos idénticos se brinda una respuesta disímil”.

Con la sentencia T-830 de 2012, estableció que ***“la ratio decidendi de la sentencia que se evalúa como precedente, tenga una regla judicial relacionada con el caso a resolver posteriormente, en segundo lugar, que se trate de un problema jurídico semejante, o [de] una cuestión constitucional semejante, y finalmente, que los hechos del caso o las normas juzgadas en la sentencia sean [similares] o planteen un punto de derecho [análogo] al que se debe resolver posteriormente.”***

El alcance del precedente lo define la autoridad judicial que lo crea; la Corte Constitucional en sentencia SU113 de 18 ha diferenciado dos clases; el horizontal, comprende ***“aquellas sentencias fijadas por autoridades de la misma jerarquía o el mismo operador judicial”***; y el vertical, ***“se relaciona con los lineamientos sentados por las instancias superiores encargadas de unificar jurisprudencia dentro de la respectiva jurisdicción o a nivel constitucional. Así, para la mayoría de asuntos, el precedente vertical que deben seguir los funcionarios judiciales es determinado por la Corte Suprema de Justicia o por el Consejo de Estado, como órganos de cierre dentro de su respectiva jurisdicción. En los casos en los que no son susceptibles de ser revisados por las autoridades mencionadas, son los tribunales los encargados de establecer criterios hermenéuticos para los operadores judiciales inferiores.”***

Es de obligatorio cumplimiento acoger las decisiones proferidas por los órganos de cierre en cada una de las jurisdicciones (ordinaria, contencioso

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

administrativa o constitucional) cuando constituyan precedentes y sus propias decisiones en casos idénticos, por el principio de seguridad jurídica.

Lo decidido por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Boyacá no constituye precedente horizontal ni vertical para esta Sala Civil; revisados los presupuestos fácticos que fundan la decisión que refiere el recurrente en sentencia 15001333300920150012702 del 14 de septiembre de 2021 son diferentes, se trata de un proceso ejecutivo donde la entidad demandante pretende reembolso de dineros de carácter público, ***“pago de una condena judicial contenida en sentencia emanada de una acción de repetición, que a las voces del artículo 9º de la Ley 472 de 2001 no es desistible”***, fijando que aun cuando se trate de un proceso ejecutivo, se acoge el criterio menos lesivo para la recuperación de dineros públicos.

Lo que sí es aplicable es el precedente fijado por la Corte Suprema de Justicia en la misma sentencia que refiere el recurrente STC1191-2020, respecto al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, señaló:

“Dado que el “desistimiento tácito” consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la “actuación” que conforme al literal c) de dicho precepto “interrumpe” los términos para que se “decrete su terminación anticipada”, es aquella que lo conduzca a “definir la controversia” o a poner en marcha los “procedimientos” necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer. En suma, la “actuación” debe ser apta y apropiada para

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.

“impulsar el proceso” hacia su finalidad, por lo que, “simples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa pretende” carecen de esos efectos, ya que, no lo “ponen en marcha” (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).

Por las consideraciones expuestas, se CONFIRMARÁ la providencia del 20 de octubre de 2023 que dispuso la terminación del proceso por desistimiento tácito.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

Por las razones expuestas, SE CONFIRMA el auto de la referencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE lo resuelto y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTINEZ
MAGISTRADO

Ejecutivo

Demandante: Javier Villegas Escobar

Demandado: Porky Res LTDA

Tema: CONFIRMA AUTO. Se termina el proceso por desistimiento tácito.