



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Bancolombia S.A.
Demandado	Yeifri Enrique Londoño Arenas y/o
Radicado	05266 31 03 001 2022 00220 01
Procedencia	Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 05
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Tema	Taxatividad recurso apelación
Decisión	Confirma auto

2024-04

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DUAL CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Se resuelve el recurso de súplica interpuesto en contra del auto fechado 12 de diciembre pasado proferido por la Magistrada Sustanciadora que declaró inadmisibile el recurso de apelación y dispuso devolver las piezas digitales al despacho de origen.

I. ANTECEDENTES

1. Ante el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, se tramita proceso ejecutivo instaurado por Bancolombia S.A. en contra de Yeifri Enrique Londoño Arenas y Diana Cecilia Herrera Mejía.
2. El juzgado de conocimiento por auto del 6 de septiembre último, dispuso la terminación del proceso en relación con el codemandado Londoño Arenas, quien fue admitido a trámite de reestructuración ante la Superintendencia de Sociedades y celebró acuerdo en tal sentido con sus acreedores, a la vez que a solicitud del acreedor ejecutante,

ordenó continuar el proceso con respecto a la codemandada Diana Cecilia Herrera Mejía.

3. Frente esa decisión el apoderado de los demandados interpuso recurso de reposición y, en subsidio, apelación, en tanto no se dispuso la terminación del proceso en relación con la codemandada Diana Cecilia Herrera Mejía, pues afirma que la obligación por la cual se ejecuta fue objeto del acuerdo celebrado ante la Superintendencia de Sociedades, por lo que constituye cosa juzgada para este proceso ejecutivo, máxime que aquella codemandada no es obligada principal sino avalista.

4. Por auto del pasado 20 de noviembre, la *a quo* despachó negativamente el recurso horizontal invocando el artículo 70 de la Ley 1116 de 2006, regulador del tema de la continuación de los procesos ejecutivos en donde existen otros demandados. Sin embargo, dijo conceder la apelación subsidiaria con base en el numeral 7º del artículo 321 C.G.P, *“según el cual, es apelable el auto que define la terminación del proceso”*.

5. La Magistrada declaró inadmisible el recurso de apelación, pues consideró que examinado el asunto y, en particular el citado numeral del artículo 321 del C.G.P. se advierte que el previsto como apelable es el auto “que por cualquier causa le ponga fin al proceso”, y el auto atacado lejos de ponerle fin al proceso, dispuso que el mismo continuaría contra la codemandada, por así haberlo solicitado el ejecutante, con fundamento en el artículo 70 de la Ley 1116 de 2006, siendo esta la decisión atacada, no la de terminarlo en relación con el codemandado que celebró acuerdo de reestructuración con sus acreedores.

6. Inconforme con la decisión el apoderado de la parte accionada interpuso recurso de súplica indicando como reparos los que se resumen así:

(i) A diferencia de lo dispuesto por la Magistrada Ponente, el auto apelado y cuya apelación fue inadmitida, goza del principio de la doble instancia, por cuanto se está resolviendo de fondo la litis con la terminación parcial del proceso en favor del codemandado Yeifri Enrique Londoño y no de manera total, en favor de la también codemandada Diana Cecilia Herrera por existir cosa juzgada material.

(ii) El haber terminado el proceso en forma parcial y no total, hace el auto susceptible del recurso de apelación por encontrarse esta causal dentro de las establecidas en el Art. 321 del Código General del Proceso.

## II. CONSIDERACIONES

1. La regulación positiva del recurso de súplica está contenida en los artículos 331 y s.s. del C. General del Proceso, permitiendo afirmar que procede directamente y en forma principal contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado ponente, de un Tribunal Superior o de la Corte, en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto.

2. De otro lado, para la concesión del recurso de apelación, es menester que el mismo esté taxativamente contemplado por la normatividad procedimental vigente, vale decir, se reclama tipicidad, lo que se traduce en que si no está contemplado como apelable el recurso en nada modificará lo decidido.

La práctica judicial ha enseñado, que para establecer si determinada providencia es susceptible del recurso de apelación, deberá examinarse en primer lugar, el listado **taxativo** consagrado para tal fin en el artículo 321 del Código General del Proceso y si de este, no se advierte la procedencia del mismo, se tendrá que dar aplicación a la

preceptiva del numeral 10 de dicha norma que refiere “*Los demás expresamente señalados en este código*”.

3. Aplicadas las nociones anteriores al caso *sub-lite*, aparece, como se anunció al comienzo de estas consideraciones, que la impugnación recae frente a la decisión que ordenó continuar el trámite ejecutivo en contra de Diana Cecilia Herrera de conformidad en el artículo 70 de la Ley 1116 de 2006, decisión que no se encuentra enlistada en el artículo 321 del rito civil, y siendo así, sencillamente el auto atacado se torna inapelable.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Dual Civil de Decisión RESUELVE: CONFIRMAR** el auto 12 de diciembre último, que declaró inadmisible el recurso de apelación.

NOTIFIQUESE



**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
Magistrado



**JULIAN VALENCIA CASTAÑO**  
Magistrado