



Proceso	Verbal (Resolución de contrato)
Demandante	Yury Andrea Correa Restrepo
Demandado	Elkin Darío Barrientos Valdés y/os
Radicado	05001 22 00 000 2024 00025 00
Procedencia	Juzgado Sexto Civil del del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 004
Decisión	Asigna competencia
Tema	<p>De esta forma, en presencia de fueros concurrentes, la judicatura esta llamada a plegarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste a la preceptiva legal o que su razón de ser aflore del libelo o de cualquier otro elemento de convicción disponible. En tal sentido, como lo destacó la Sala en AC057-2019, reiterado en AC612-2020,</p> <p><i>“(...) el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto. <u>Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el elegido</u>, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga a encauzar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor”</i></p> <p>“En tal sentido, es patente el yerro de la servidora de esa localidad al asimilar el sitio de «notificación» personal del ejecutado con su «domicilio», pues según lo ha reiterado esta Sala obedecen a conceptos distintos, este último claramente definido en el artículo 76 del Código Civil. Al respecto, en CSJ AC2441-2016, reiterado en AC3595-2019 se señaló que,</p>

	<i>“(…) <u>para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones</u>, toda vez que uno y otro dato “satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal” (Subrayas ajenas al texto original).</i>
--	--

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2024-006

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Se decide el conflicto de atribución de competencia suscitado entre los Juzgados Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín y el Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, para conocer de la demanda verbal de resolución de contrato promovida por Yury Andrea Correa Restrepo en contra de Elkin Darío Barrientos Valdés, Francisco Javier Londoño Arango, Andrés Felipe Londoño Zapata y Mónica María Londoño Zapata.

I. ANTECEDENTES

1. Yury Andrea Correa Restrepo acudió a la jurisdicción para que, por medio de proceso verbal, se declarara la resolución del contrato de compraventa celebrado mediante la escritura pública 2.051 el 26 de junio de 2023 en la Notaría Segunda de Envigado (Ant.) en entre ella como vendedora y Elkin Darío Barrientos Valdés como comprador, sobre el inmueble identificado en la

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín con el número de matrícula inmobiliaria 001-1154794, por incumplimiento en el pago del precio.

2. El Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, a quien inicialmente fue asignado el escrito introductor, inadmitió la demanda para que se diera cumplimiento, entre otros requisitos, *“cuál era el domicilio de Elkin Darío Barrientos Valdés”*. (archivo 3, C-1)

3. Para dar cumplimiento a los requisitos, la parte actora procedió a integrarlos todos en un nuevo escrito de demanda, frente al citado accionado señaló en el encabezamiento de la demanda que se encontraba domiciliado en “Envigado”, sin embargo la a quo se declaró incompetente para asumir su conocimiento, pues dijo que en el presente asunto la competencia *“está asignada al domicilio del demandado, la cual, con base en el acápite de notificaciones de la demanda, se encuentran domiciliados en el Municipio de Medellín... por cuanto en la escritura pública de compraventa, no se estableció por las partes como lugar de cumplimiento de la obligación pactada este municipio. Así las cosas, se tiene que el competente para conocer del mencionado proceso, es el Juez Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, por ser el juez del domicilio del demandado”*. (archivo 5, C-1)

4. El juzgador de destino, esto es, el Juez Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, también rehusó la atribución señalando que *“En el escrito de demanda se relacionan las partes, tanto demandante como demandados, con sus nombres, identificaciones y domicilios; y frente al codemandado señor*

Francisco Javier Londoño Arango, se indica que estaría “...domiciliado en Envigado (Ant.) ...”, lo que coincide con lo reportado en la escritura pública número 2.051 el 26 de junio de 2023 en la Notaría Segunda de Envigado – Antioquia.... Además, la parte demandante presentó la demanda ante los Jueces Civiles del Circuito de Envigado – Antioquia; circunstancia que para este despacho da cuenta de manera inequívoca de la elección realizada por la parte demandante sobre los juzgados que estima deben conocer la presente demanda”. (archivo 2, C-2)

II. CONSIDERACIONES

1. Ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: *“Sobre las reglas para dirimir las colisiones de competencia Los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una colisión en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas”. (AC887 de 15 de marzo de 2021)*

En la definición del juez competente, se han de seguir las directrices generales, y a la luz de ellas, es evidente que el gestor radicó el libelo inaugural ante los juzgadores civiles del circuito de oralidad de Envigado, bajo la convicción de que era ese lugar donde radica el domicilio del demandado *Elkin Darío Barrientos Valdés*, prueba de ello es que en el encabezamiento señaló que

era Envigado y por reparto correspondió al Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado.

2. Así, que el factor territorial, que es el discutido en el caso de autos, está conformado, a su vez, por una serie de fueros o reglas que, en forma, ya se concurrente, o bien excluyente, que indican la dependencia con competencia para tramitar y decidir un asunto en particular. En ese sentido entonces, cuando para determinar el factor territorial que fija la competencia, concurren varios fueros se está frente a una competencia a ***prevención*** que define el propio demandante, cuando al ejercer su facultad de elección, presenta la demanda ante cualquiera de los despachos con competencia para conocer del asunto. A partir de allí dicha competencia en un principio concurrente se torna en *privativa o excluyente*, lo que implica su invariabilidad sobreviniente, sin que se le permita al juez, como en este caso, pretender la prevalencia de un fuero que el demandante desechó ab initio.

3. Siendo así, no ofrece dudas que, en el presente asunto, en el que se pretende ejercitar una acción declarativa derivada de un contrato de promesa de compraventa, al actor le asistía la facultad de presentar su demanda, bien en el lugar del domicilio del demandado o en el lugar del cumplimiento de la obligación (art. 28 num. 1 y 3). Sobre la existencia de fueros concurrentes la Corte Suprema de Justicia en providencia AC5547-2022 del 5 de diciembre de 2022, señaló:

“De esta forma, en presencia de fueros concurrentes, la judicatura esta llamada a plegarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste a la preceptiva legal o que su razón de ser aflore del líbello o de cualquier otro elemento de convicción disponible. En tal sentido, como lo destacó la Sala en AC057-2019, reiterado en AC612-

2020, “(...) el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto. Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el elegido, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga a encauzar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor. (Subrayas ajenas al texto original).

4. Así las cosas, la actuación retornará a la funcionaria primigenia, toda vez que se desprendió de ella sin justificación admisible, decisión que será comunicada al Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (artículo 139 ib.).

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión**,

RESUELVE:

DIRIMIR el conflicto señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto al **Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado**, al que se le remitirá el expediente. Comuníquese la anterior decisión al **Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín**.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74bb549713c3cf3087559fe0c24024a19287a5b0ee5de38d5b581d67c9f55e94**

Documento generado en 29/01/2024 09:57:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>