



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, veinticinco de enero de dos mil veinticuatro**

Se procede a pronunciarse respecto de la concesión del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia proferida el 13 de diciembre de 2023, dentro del proceso verbal adelantado por LEIDY YOHANA GAVIRIA BARRERA y MARINA DE LOS DOLORES BARRERA DE GAVIRIA contra SALUD TOTAL EPS SA y ALLIANZ SEGUROS SA.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** Surtido el trámite de la segunda instancia, la Sala Segunda de Decisión Civil profirió sentencia el 13 de diciembre de 2023 confirmando la de primera, desfavorable a los intereses de las demandantes.

**1.2** El interés para recurrir es susceptible de ser cuantificado patrimonialmente, generándose un agravio en este sentido al desestimarse las pretensiones de la demanda tanto en primera como en segunda instancia.

## **2. CONSIDERACIONES**

Para conceder el recurso de casación es necesario cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 334, 337 y 338 del CGP; (i) se trate de un proceso declarativo, una acción de grupo o una sentencia donde se busque liquidar una condena en concreto; (ii) se interponga dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la sentencia; (iii) y la cuantía del interés desfavorable al recurrente debe ser superior al equivalente a MIL (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, tratándose de pretensiones esencialmente económicas.

En el presente caso nos encontramos frente a una sentencia proferida en el marco de un proceso declarativo; las pretensiones se encontraban encaminadas a la declaratoria de responsabilidad civil en cabeza de los demandados, con la consecuente indemnización de perjuicios extrapatrimoniales bajo la modalidad de daño moral y daño a la vida en relación.

La decisión se emitió de manera escrita en los términos de la Ley 2213 de 2022 el 13 de diciembre de 2023, notificándose por estados y de manera electrónica a través de la Secretaría de la Sala; las demandantes interpusieron el recurso extraordinario de casación mediante memorial presentado el 15 de enero de 2024, dentro de los cinco días siguientes a la providencia atacada.

Resulta imperioso determinar si el interés para recurrir alcanza la cuantía fijada por el artículo 338 del CGP; en la providencia dictada por esta Sala de Decisión se confirmó la sentencia de primera instancia, así:

***“PRIMERO: Por las razones expuestas, se CONFIRMA la sentencia de la referencia.***

***SEGUNDO: Sin lugar a condena en costas, toda vez que en providencia del 30 de enero de 2018 se concedió amparo de pobreza a la demandante vencida en juicio y de conformidad con lo prescrito en el 1 inciso artículo 154 del CGP.”***

A su vez, en la decisión asumida en primera instancia se dispuso:

***“PRIMERO: NEGAR las pretensiones de la demanda, por no haberse acreditado los presupuestos configurativos de la responsabilidad civil extracontractual, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.***

***SEGUNDO: Sin condena en costas, por las razones expuestas en precedencia.”***

Mientras que en el escrito de reforma a la demanda las pretensiones económicas fueron cuantificadas:

***“Condénese a las demandadas a pagar las siguientes sumas de dinero, a las que se les aplicará el porcentaje respectivo de la pérdida de la oportunidad que determine el Juzgado:***

***1. A favor de LEIDY YOHANA GAVIRIA BARRERA:***

***1.1. A título de daños morales, 200 salarios mínimos legales mensuales vigentes.***

***1.2. A título de daños a la vida de relación, 200 salarios mínimos legales mensuales vigentes.***

***2. A favor de MARINA DE LOS DOLORES BARRERA BUILES:***

***2.1. A título de daños morales, 80 salarios mínimos legales mensuales vigentes.***

***2.2. A título de daños a la vida de relación, 80 salarios mínimos legales mensuales vigentes.***

***Condénese a las demandadas a pagar intereses moratorios, en la tasa máxima legal, desde la fecha de notificación de la demanda a las demandadas, conforme al numeral 3° del artículo 1608 del Código Civil.”***

En el acápite de estimación de la cuantía, se fijó:

***“El presente litigio es de mayor cuantía, toda vez que las pretensiones son superiores a 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes. En efecto, la cuantía de las pretensiones es de 560 salarios mínimos legales mensuales vigentes, suma que en pesos asciende, a hoy, a \$ 413.121.520” (subrayas propias).***

Desprendiéndose que la cuantía del interés gira en torno al monto de la indemnización pretendida, la cual fue negada a las demandantes al no encontrarse acreditados los elementos axiológicos para declarar la responsabilidad médica en cabeza de las demandadas, al considerarse que el daño reclamado no obedece a una causa imputable a la parte demandada como la causa de atribución del daño.

Teniendo en cuenta que la parte activa de la relación procesal se encuentra integrada por un litisconsorcio facultativo, cada una de las demandantes debe considerarse como un sujeto independiente, en quienes debe confluir

la totalidad de los requisitos para proceder con la concesión del recurso extraordinario interpuesto. Así, cada una debía probar, individualmente y no en conjunto, que su interés para recurrir valía al menos el equivalente a 1.000 SMLMV (CSJ AC4518, rad. 2022-01480-00, 5 oct. 2022; AC5280, rad. 2021-00021-01, 22 nov. 2022; AC928, rad. 2018-00248-01, 10 abr. 2023; AC1904, rad. 2017-00121-01, 12 jul. 2023).

Discriminando los rubros pretendidos, puede advertirse que la pretensión de LEIDY YOHANA GAVIRIA BARRERA se fijó en 400 salarios mínimos legales mensuales vigentes y la pretensión de MARINA DE LOS DOLORES BARRERA BUILES en 160 salarios mínimos legales mensuales vigentes; ambas demandantes pretendieron el reconocimiento de intereses moratorios en la tasa máxima legal desde la fecha de notificación de la demanda.

Sin embargo, los intereses moratorios no serán tenidos en cuenta para la fijación del interés recurrible, porque ha sido posición de esta Sala de decisión civil amparados en precedentes de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia y en decisiones horizontales, que los intereses moratorios se reconocen desde la emisión de la sentencia momento en el cual se consolida el derecho pretendido.

Esta Sala Civil ha sostenido el criterio de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de sentencia SC1947-2021 del 20 de mayo de 2021, MP Álvaro Fernando García Restrepo:

***“1. A voces del artículo 1080 del Código de Comercio, luego de la modificación que le introdujo***

*el párrafo del artículo 111 de la Ley 510 de 1999, las aseguradoras deben efectuar el pago del siniestro “dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante [ellas] de acuerdo con el artículo 1077” (se subraya), esto es, según lo contempla este último precepto, comprobando “la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (se subraya). Añade la disposición, que “[v]encido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad” (se subraya)...*

*Lo primero acontece en el supuesto de que se dirija a la compañía aseguradora sin haber adelantado un proceso judicial y le solicite el pago de la indemnización, caso en el cual, como lo estatuye el ya citado artículo 1077 del Código Comercio, está obligada a demostrarle la ocurrencia del siniestro y, además, los perjuicios que depreca. Es del caso clarificar que como dicho beneficiario, puede atender tales deberes en un solo momento o en varios, de hacerlo en fechas distintas, el mes contemplado en el artículo 1080 ibídem se contará sólo desde la última, en que haya completado las demostraciones a su cargo.*

*La segunda hipótesis se da cuando la víctima recurre o tiene que recurrir al órgano jurisdiccional, mediante la formulación de una demanda, en la que pretende que se imponga a la aseguradora la obligación de resarcirle los perjuicios que sufrió como consecuencia del daño que le infirió el asegurado, caso en el cual*

*le corresponderá al juez que conozca del proceso, determinar, según las circunstancias, el momento en el que quedaron cabalmente satisfechas las exigencias del preinvocado artículo 1077.*

...

*‘la falta de certeza excluye la posibilidad legal de que la deudora se encuentre en mora de pagar la obligación, requisito éste que desde antaño exige la jurisprudencia de esta Corporación, como puede verse en sentencia de casación de 27 de agosto de 1930, en la cual en forma categórica se expresó que ‘la mora en el pago solo llega a producirse cuando existe en firme una suma líquida’, a cargo del deudor (G.J. T, XXXVIII, pág. 128)’ (CSJ SC, 10 jul. 1995, rad. 4540).*

...

*Estimar que con la notificación del auto admisorio de la demanda en la que se reclama a la aseguradora la indemnización a su cargo, sobreviene la mora de esta última, como cuestión automática, comporta en un buen número de casos, anticipar indebidamente el momento en que ello tiene ocurrencia, pues como ya se analizó, la demostración del siniestro y de la cuantía de la pérdida puede ser resultado de la actividad probatoria cumplida en el proceso, incluso, en segunda instancia, comprobaciones que son necesarias para computar el mes previsto en el artículo 1080 del estatuto mercantil, cuyo vencimiento fija la mora del asegurador y, por ende, el momento desde el cual éste queda obligado al pago de intereses de tal linaje.”*

(Subrayas propias).

En este orden y teniendo presente que el daño y su cuantificación sólo pueden consolidarse y reconocerse después de un debate probatorio con la sentencia de segunda instancia, los intereses moratorios pueden llegar a generarse desde su ejecutoria.

Lo expuesto, para concluir que lo buscado por las demandantes, individualmente consideradas, con la presentación de la demanda de responsabilidad médica al ser fijada en salarios mínimos -400 para Leidy Yohana y 160 para Marina de los Dolores- no alcanza el tope mínimo fijado como interés para recurrir en el artículo 338 del CGP dispone que:

*“Cuando las pretensiones sean esencialmente económicas, el recurso procede cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea superior a un mil salarios mínimos legales mensuales vigentes (1000 SMLMV).”*

Por lo que se NEGARÁ la concesión del recurso de casación.

## **DECISIÓN**

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

## **RESUELVE**

Por las razones expuestas, **NO SE CONCEDE** para ante la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante frente a la



05001-31-03-014-2017-00716-02  
Demandante: Leidy Yohana Gaviria Barrera y otra  
Demandado: Salud Total EPS y otra  
M. Ponente: Ricardo León Carvajal Martínez  
Decisión: Niega recurso de casación

sentencia proferida el 13 de diciembre de 2023 por esta Sala Segunda de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**

**Magistrado**