



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310300320130094102
Parte demandante:	Juan Carlos, Víctor Alonso, Ligia Inés, María Rosmira y Sandra Elena Gallego Osorno
Parte demandada:	Banco Davivienda S.A. y Seguros Bolívar S.A.
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 19
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admitir alzada en el efecto suspensivo.

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Juan Carlos, Víctor Alonso, Ligia Inés, María Rosmira y Sandra Elena Gallego Osorno frente la sentencia emitida por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 24 de enero de 2023.

ANTECEDENTES

1. En la decisión de fondo reseñada,¹ la primera instancia declaró que había nulidad relativa por reticencia del tomador en la «Póliza de Vida Grupo Deudor de -45155», por ende, no podía concederse la indemnización reclamada por los demandantes y correspondía negar la totalidad de las pretensiones.
2. La providencia en mención fue notificada por estado del 25 de enero de 2023, publicado en el micrositio de la instancia.²

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-003-2013-00941-02](#); carpeta 01PrimeraInstancia/CuadernoPrincipal/, archivo 018SentenciaSegurosGrupoVidaDeudoresSegundaVersion.pdf.
2 Consultado en: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-018-civil-del-circuito-de-medellin/110>, enlace 007 – 25/01/2023.

3. El 30 de enero de 2023 se formuló recurso de apelación, indicando como puntos de disconformidad con la sentencia de fondo los siguientes: **a)** La decisión no aplicó el marco jurisprudencial correcto para interpretar el contrato de seguros y las obligaciones de los demandados, en particular la postura de la Corte Constitucional sobre este convenio [...]; y **b)** Inadecuada valoración del contenido de la póliza, en específico de las autorizaciones dadas a Seguros Bolívar S.A.³

CONSIDERACIONES

4. Con fundamento en lo previsto en los artículos 122 y 325 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022, al recibir la apelación de una sentencia se debe hacer un breve examen preliminar de las actuaciones para verificar: **a)** La autoría de la providencia; [...] **b)** La procedencia de la alzada; [...] **c)** La existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas; [...] **d)** La existencia de nulidades no saneadas; [...] **e)** La verificación de la adecuada conformación del expediente digital; [...] y **f)** La corrección del efecto en que se concedió el recurso.

5. La sentencia fue proferida por escrito y se pudo comprobar su autoría al haber sido suscrita con firma electrónica usando el aplicativo dispuesto para ello por el Consejo Superior de la Judicatura: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>.

6. El recurso es procedente por tratarse de una sentencia emitida en derecho en un proceso de primera instancia (art. 321 del C.G.P.), causar un agravio a los intereses de Juan Carlos, Víctor Alonso, Ligia Inés, María Rosmira y Sandra Elena Gallego Osorno. (art. 320 inc. 2 del C.G.P.).

7. Dentro de los tres días siguientes a la notificación por estado de la decisión de fondo, los apelantes propusieron un grupo de argumentos que constituyen una afirmación preliminar y puntual de los aspectos del fallo que suscitan inconformidad, cumpliendo lo previsto en el artículo 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P.

³ Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/CuadernoPrincipal/, archivo 020RecursoDeApelación.pdf

8. Las pretensiones integradas en este proceso fueron decididas de fondo, y no hay evidencia de otros litigios acumulados o intervenciones de terceros pendientes de definición.

9. Tampoco se observa la ocurrencia de alguna situación de nulidad insaneable por declarar, o subsanable que no haya sido depurada con antelación, y se encuentra que el expediente digital cumple con el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», decantado en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura.

10. Al haberse negado la totalidad de pretensiones presentadas por el extremo actor, se configuró el evento contemplado en el art. 323 inc. 2 del C.G.P. para el efecto suspensivo, por lo cual el recurso fue concedido en la forma que indica el ordenamiento procesal.⁴

11. Por lo anterior, corresponde admitir la apelación propuesta en los términos atrás descritos.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por Juan Carlos, Víctor Alonso, Ligia Inés, María Rosmira y Sandra Elena Gallego Osorno contra la sentencia proferida el 24 de enero de 2023 por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

TERCERO: En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022.

CUARTO: Fenecido el plazo para sustentar la apelación, si quien recurre no se pronuncia por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho, para dar el impulso procesal correspondiente.

QUINTO: En caso de presentarse la sustentación, por Secretaría procédase en la forma prevista en los artículos 9 de la Ley 2213 de 2022 y 110 del C.G.P., según se acredite el cumplimiento del deber contemplado en los artículos 3 de la Ley 2213 de 2022 y 78 numeral 14 del C.G.P., y una vez finalice el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

SEXTO: Se pide a los sujetos procesales, que conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso [...]; **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente [...]; y **c)** Al momento de enviar cualquier memorial a esta sede judicial, en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df5d0d8b8bd7a7a34f1bcdfe4d27a03edfc524aed14dce94f05050357c920518**

Documento generado en 27/02/2024 02:35:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>