



*“Al servicio de la Justicia y de la paz social”*

## **SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**Benjamín de J. Yepes Puerta**

Magistrado Ponente

**Proceso:** Verbal (Pertenencia)  
**Demandante:** Luz Elena Ortiz Arteaga  
**Demandado:** Fabián Ortiz Arteaga y otros.  
**Radicado:** 05001 31 03 010 2013 01070 01  
**Radicado Interno:** 105-19  
**Decisión:** Rechaza por extemporánea solicitud de aclaración sentencia. Niega.  
**Providencia:** A.I.V. No. 02 de 2024.

Procede la Sala a resolver la solicitud de aclaración de la sentencia del nueve de noviembre de 2023, elevada por el apoderado de los demandados Fabián y José Guillermo Ortiz Arteaga, en los siguientes términos:

### **I. ANTECEDENTES.**

Mediante sentencia del nueve de noviembre de 2023, esta Corporación desató el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante principal contra el fallo de primer grado del 25 de julio de 2019, mediante la cual de desestimaron las pretensiones de la demanda de declaración de pertenencia

y declararon no probadas las excepciones propuestas por la señora Luz Elena Ortiz Arteaga en contra de la demanda reivindicatoria.

Frente a dicha decisión, el togado que representa los intereses de los demandados en proceso de pertenencia, solicitó aclaración de la citada providencia, por cuanto se tuvo en cuenta la sustentación del recurso allegada por el apoderado de la actora el 6 de septiembre de 2023, habiendo sido esta extemporánea, si se tiene en cuenta que el auto que corrió el correspondiente traslado se notificó por estado del 25 de agosto de 2023, por tanto, este vencía el primero de septiembre de la misma anualidad.

Aseveró que de forma inexplicable el ocho de septiembre de 2023, se hizo publicación de un nuevo traslado con fundamento en el artículo 110 del C. General del Proceso.

Del mismo modo, advirtió que en la providencia aparece el nombre del ciudadano Pedro Guillermo Ortiz Londoño, pero en alguno apartes Pedro León, debiendo existir identidad a lo largo de la providencia; incluso en algún párrafo del escrito está errada la nomenclatura del predio.

## **II. CONSIDERACIONES.**

**2.1.** La aclaración de las providencias se encuentra contemplada en el canon 285 del Código General del Proceso, norma que reza:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.*

En relación al mismo tema, la Corte Constitucional en auto 187 de 2018 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado, sostuvo que:

*“(...) se aclara lo que ofrece duda, lo que es ambiguo, lo que es susceptible de ocasionar perplejidad en su intelección y, solamente respecto de la parte resolutive de los fallos o cuando lo expuesto en la parte motiva influye en aquella. Es decir, mientras esa hipótesis no se encuentre establecida a plenitud, se mantiene incólume la prohibición al juzgador de pronunciarse de nuevo sobre la sentencia ya proferida, pues, se repite, ella es intangible para el juez que la hubiere dictado, a quien le está vedado revocarla o reformarla, aún a pretexto de aclararla”<sup>[5]</sup>*

### III. CASO EN CONCRETO

La aclaración de providencias tiene que ver con los conceptos o frases que generan duda en el alcance de la decisión, es decir, procede la aclaración respecto de lo que luzca ininteligible, ambiguo, que no puede entenderse fácilmente o con la sola lectura, pero además es necesario que eso que se fustiga de tal, esté contenido en la parte resolutive porque comprometería el cumplimiento de lo allí dispuesto, o que estando consagrado en las motivaciones tengan incidencia directa en ésta, como que aparezca contradictorio lo argumentado con lo finalmente decidido, por citar solo una hipótesis. Si ello no fuere así, con y todo que apareciere alguna dubitación en las premisas consignadas, no habría lugar a la aclaración de la providencia.

En esa medida, si se observa el escrito presentado por los demandados en la usucapión, a pesar de indicar que solicitan aclaración de la sentencia emitida por la Sala, el argumento que sostiene su pedimento, en realidad no está referido a esa pieza procesal sino que se fustiga es la forma como se dio traslado para que se sustentara el recurso de apelación interpuesto por la contraparte y por el hecho de haberla aceptado a pesar de ser extemporánea en su sentir, todo lo cual evidencia que la oportunidad para tal propósito había precluído hace rato, lo cual es suficiente para rechazar de plano tal solicitud. Es más, si advirtió un supuesto doble traslado, tal y como lo afirma, ello debió

plantearlo o cuestionarlo mediante el recurso pertinente en el término ejecutoria de la providencia que así lo dispuso.

No obstante lo anterior, y solo para sosiego del reclamante, debe resaltarse que el interregno para sustentar el recurso comenzaba a contarse una vez en firme la providencia que dio traslado, tal y como allí expresamente se indicó, por tanto, habiendo quedado ejecutoriado el auto el 30 de agosto de 2023, el término concedido empezaba a computarse a partir del 31 del mismo mes y año, por lo que vencía el seis de septiembre, fecha en la cual se allegó el escrito por parte de la apoderado de la demandante. Además, el traslado que se realizó con fundamento en el artículo 110 del C. General del Proceso, fue de la sustentación realizada por el apelante a la parte no recurrente, tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

De otro lado, en lo que hace referencia al supuesto cambio en el nombre del ciudadano Pedro Ortiz Londoño, y que en algún aparte del proveído está equivocada la nomenclatura del predio, resulta improcedente la *aclaración* por lo advertido en párrafos precedentes, esto es, que el supuesto no se encuadra en los precisos términos de la normativa; a lo sumo podría adecuarse a lo establecido en el artículo 286 del C. General del Proceso, concretamente el inciso final, que se refiere a los casos de error por cambio de palabras, que incluso son corregibles de oficio, sin embargo como tal imprecisión no está contenida en la parte resolutive o influye en ella, enmienda alguna debe hacerse al respecto.

#### IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO:** se **RECHAZA** por extemporánea la solicitud de aclaración hecha por el apoderado de la parte demandada en el proceso de pertenencia,

es lo que tiene que ver con la forma como se dio traslado para que se sustentara el recurso de apelación interpuesto por la contraparte.

**SEGUNDO: NEGAR** por improcedente la petición de aclaración de la sentencia proferida el 9 de noviembre de 2023, en lo referente a cambio de nombre, de acuerdo a lo dicho en parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** En firme este proveído, se remitirá el expediente al juzgado de origen, tal y como se ordenó en el ordinal cuarto de la providencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Los Magistrados,**

**BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

***(Ausente con justificación)***

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Firmado Por:

Benjamin De Jesus Yepes Puerta  
Magistrado  
Sala Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

**Martha Cecilia Ospina Patiño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 007 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53b0171139d63890cbdca3e94770c1ee83ac8913d27352fdf26ca9c1ca59cd30**

Documento generado en 26/01/2024 11:57:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**