

Medellín, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	DECLARATIVO DIVISORIO
Radicado	05001 31 03 006 2021 00188 01
Demandante	ARCIFINIO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN
Demandado	DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN
Juzgado origen	SEXTO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Encontrándose el presente asunto en trámite de apelación del auto que negó la división por venta, se advierte la posible configuración de una causal de nulidad.

1. ANTECEDENTES.

La sociedad demandante promovió demanda divisoria por venta de la cosa común frente al Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín, respecto del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 001-732983 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur¹.

Por auto del 9 de marzo de 2023 se admitió la demanda, siendo notificada la providencia a la entidad demandada, quien formuló contestación a la demanda con oposición en cuanto al valor comercial del bien, solicitó término adicional para la presentación de un nuevo dictamen y la citación a audiencia del perito contratado por la parte actora para surtir la respectiva contradicción².

Surtido el traslado de la contestación, mediante proveído del 7 de junio del mismo año se decretaron pruebas, entre ellas, la contradicción del dictamen reclamado por la demandada citando los expertos a audiencia, sin conceder término adicional para la aportación de otro dictamen³.

Mediante memorial del 9 de junio de 2023, la demandada desistió de la contradicción del dictamen y solicitó al juez no convocar a audiencia. En providencia del 16 de junio fueron resueltos los pedimentos, en el sentido de aceptar el desistimiento de la prueba, pero conservando la práctica del interrogatorio de los peritos en audiencia por estimar el *a quo* su necesidad⁴.

A continuación, por auto del 29 de junio de 2023 se ordenó la integración al litigio del Ministerio Público, en atención a la calidad de

¹ Ver ruta 01PrimeraInstancia / 002DemandaConAnexos

² Ibid. 008Auto09032023AdmiteDemanda

³ Ibid. archivo 016Auto07062023DecretaPruebas

⁴ Ibid. archivo 018Auto16062023ResuelveSolicitud

la entidad demandada⁵, se remitieron las comunicaciones correspondientes y el 10 de julio del mismo año la Procuraduría efectuó el correspondiente pronunciamiento a través del delegado para asuntos civiles⁶.

El 24 de octubre de 2023 se celebró audiencia mediante la cual se surtió el interrogatorio a los peritos y se resolvió negar la división por venta, decisión que fue recurrida en apelación por la parte actora, por consiguiente, el *a quo* concedió la alzada y la remitió a esta Corporación para lo de su competencia⁷.

2. CONSIDERACIONES

Las nulidades procesales han sido definidas por la doctrina y la jurisprudencia como la sanción que ocasiona la ineficacia del acto a consecuencia de yerros en que se incurre en un proceso.

El legislador incluyó varias causales generadoras de vicios con entidad suficiente para configurar nulidad procesal, todo con miras a permitir que las actuaciones judiciales se desarrollen y mantengan dentro del cauce que es debido, causales que se encuentran taxativamente consagradas en el artículo 133 del Código General del Proceso. En concreto, el numeral 8 de dicha norma prevé:

"El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado" (Subrayado fuera del texto).

Por su parte, el artículo 612 del CGP ordena en su parte pertinente:

"(...) En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde sea demandada una entidad pública,

⁵ Ibid. archivo 019Auto29062023OrdenaIntegrarLitigio

⁶ Ibid. archivo 022PronunciamientoProcuraduria10072023

⁷ Ibid. archivo 034ActaAudiencia24102023

deberá notificarse también a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos y para los mismos efectos previstos en este artículo. En este evento se aplicará también lo dispuesto en el inciso anterior (...) (Subrayado fuera del texto).

A su turno, el artículo 325 del CGP impone un control de legalidad en segunda instancia para examinar la existencia de causales de nulidad, en cuyo caso, indica el precepto que deberá procederse en la forma prevista en el artículo 137.

En el caso concreto, la Sala advierte una circunstancia que se ajusta a uno de los presupuestos contemplados en el núm. 8 del artículo 133 del CGP para configurar eventualmente una nulidad, específicamente, la ausencia de notificación de una entidad que por ley debió ser citada al juicio divisorio.

En efecto, se evidencia que la demanda se encuentra dirigida contra una entidad territorial distrital, por lo que resultaba imperativa la notificación de la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado, conforme lo ordena el artículo 612 del CGP, en concordancia con el Decreto 4085 de 2011 y otras disposiciones jurídicas. Tal irregularidad vincula la garantía del debido proceso de la entidad, quien, si a bien lo tiene, puede hacer uso de la facultad de intervenir en el proceso en el ámbito de la competencia que la ley le otorga.

En ese orden, teniendo en cuenta que se trata de una nulidad saneable, se ordenará la devolución del expediente al juez de primer grado para que imparta el trámite previsto en el artículo 137 del CGP⁸, a saber, ponga en conocimiento de la afectada la causal de nulidad advertida y la notifique en los términos de los artículos 291 y 292 ibidem y, si dentro del término de los tres días siguientes no alega la nulidad, proceda a declararla saneada y continúe el curso del proceso, remitiendo de nuevo el proceso a esta Corporación para la resolución de la alzada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

3. RESUELVE.

⁸ Teniendo en cuenta que en tratándose de apelación de autos, la competencia del superior se limita al trámite y decisión del recurso, condena en costas y orden de copias, según lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 328 del CGP.

PRIMERO: ORDENAR la devolución del expediente al juzgado de origen para que, ponga en conocimiento de la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado la causal de nulidad aquí advertida y la notifique en los términos de los artículos 291 y 292 del CGP, siguiendo el trámite previsto en el art. 137 CGP y, de declararse el saneamiento, remita de nuevo el proceso a esta Corporación para la resolución de la alzada.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría que, en el evento de regresar el expediente, efectúe de nuevo el ingreso al despacho para decidir.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado