



*Al servicio de la paz y la justicia*

## **SALA CIVIL**

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** Banco Davivienda

**Demandado:** Jorge Iván Mora Restrepo – Mora Ingenieros S.A.S

**Radicado:** 05001310300420230016001

**Radicado Interno:** 002-24

**Tema:** Derecho a la defensa y excepciones cambiarias personales.

**Decisión:** Confirma auto

**Providencia:** Interlocutorio No. 009

Se resuelve el recurso formulado por la parte demandada en contra del auto proferido el 25 de septiembre de 2023, por el **Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín**, mediante el cual se dio traslado de las excepciones de mérito primera, segunda y sexta, y se rechazaron la tercera, cuarta y quinta por no estar previstas en el artículo 784 del Código de Comercio.

## **I. ANTECEDENTES**

### **1.1. Actuación Procesal.**

Encontrándose en el término para proponer las excepciones de mérito, el demandado suscitó las siguientes :

- i. Integración Abusiva del Pagaré
- ii. Falta de claridad
- iii. Nulidad Constitucional
- iv. Nulidad absoluta del pagaré
- v. Inoponibilidad
- vi. Pago parcial y/o indebida imputación

Al momento de correr traslado al demandante, el juzgado rechazó las excepciones de **Nulidad del pagaré, Inoponibilidad y Nulidad Constitucional** por no cumplir con el lleno de los requisitos exigidos por la ley, específicamente lo esbozando el artículo 784 del Código de Comercio.

## **1.2. El recurso**

El demandado recurrió en reposición y en subsidio apelación dicha decisión, pues afirma que, a partir de lo establecido en el artículo 784 del Código de Comercio, en sus últimos numerales 12 y 13 se permite la posibilidad de proponer excepciones distintas a las cambiarias. Adicionalmente, asegura que el rechazarlas sus excepciones vulnera sus derechos a la contradicción, a la defensa y al acceso a la administración de justicia previstos en el artículo 29 de la Carta Política.

Igualmente resaltó que las mismas fueron decididas en un momento procesal inexacto, toda vez que, la etapa procesal para ello es en la

sentencia, con lo cual se está desconociendo disposiciones de orden público y de obligatorio cumplimiento.

Resuelto desfavorablemente el primero de los recursos, se concedió el que ahora concita nuestra atención.

## **II. PROBLEMA JURÍDICO**

Corresponde determinar al sub judice, si el juzgado de conocimiento ha vulnerado los derechos de contradicción, defensa y el acceso a la Administración de Justicia del demandado al rechazar tres de sus excepciones de mérito planteadas. Asimismo, se debe evaluar si el numeral 13 del artículo 784 del Código de Comercio permite la interposición de excepciones sin restricción alguna.

Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

## **III. CONSIDERACIONES**

En primer lugar, de acuerdo con el numeral 4 del artículo 321 del Estatuto Procesal, la providencia objeto de reparo es susceptible del recurso de alzada y esta Sala es competente para resolver lo propio.

No hay discusión que conforme los artículos 29 y 229 de la Constitución Política se custodia el derecho a la defensa, el acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva y que estos derechos pueden verse vulnerados por la imposición de límites directos o indirectos para ejercer los medios de defensa judicial. El origen de la controversia estriba, en esencia,

si habiéndose rechazado tres de las excepciones de mérito propuestas por el demandado se están desconociendo disposiciones de orden público y de obligatorio cumplimiento, y de contera, se quebrantan precisamente los derechos antes aludidos.

Pues bien, dos aspectos hay que evocar: en primer lugar, que las excepciones de mérito propuestas por el demandante fueron rechazadas por el juez de conocimiento toda vez que no se ajustan a alguna de las previstas como tales frente a la acción cambiaria enlistadas de forma taxativa en el artículo 784 del Código de Comercio. Esto a su vez porque si bien el numeral 13 de dicha norma despliega la posibilidad de oponer otras excepciones adicionales a las cambiarias, esto no significa que pueda ser de cualquier clase.

Lo anterior en vista de que allí se refiere puntualmente a “(...) *Las demás **personales** que pudiere oponer el demandado contra el actor*”. En ese sentido, es necesario entender a qué se refiere dicho artículo cuando hace referencia a las excepciones personales. Una aproximación terminológica puede indicar que “(...) *son las que atañen a situaciones personales de cada obligado, cual acontece con la incapacidad para obligarse, la compensación, que solo pueden alegarse por las personas afectadas por los hechos o situaciones que las originan y que, en un primer momento benefician a quien las alega, y por eso son personales*”<sup>1</sup>. Es decir, son aquellas que se derivan, en esencia, de las condiciones de los sujetos contratantes, en este caso demandante y demandado, y que por supuesto

---

<sup>1</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla. Trámite de las excepciones y sentencia en el proceso ejecutivo del Código General del Proceso, 2017. P.27.

se derivan de la relación negocial entre las partes. En otras palabras, son aquellas que constituyen medios de defensa que se sostienen de la relación personal o el vínculo directo que hay entre el acreedor y el deudor cambiario, tales como la novación, transacción, confusión, etc.

A partir de esto, atinada resulta la valoración del Juez cuando afirma que las excepciones propuestas por el ejecutado no se encuentran dentro de los presupuestos del artículo 784 del Código de Comercio, pues estas no surgen a partir de la relación negocial o de la relación subjetiva entre el demandante y el demandado que a la fecha se presume que existe.

Aunado a lo anterior, en virtud de la naturaleza de los procesos ejecutivos, su singularidad reside en que se desencadenan a raíz del incumplimiento de una obligación específica, sin necesidad de cuestionar la validez de los derechos involucrados. Se centran en el reconocimiento inequívoco del derecho del titular de la relación crediticia, lo que faculta al sistema legal a compeler al deudor a cumplir con su obligación mediante un mandamiento ejecutivo. Es por este motivo que el legislador opta por restringir las excepciones que pueden plantearse en estos procesos, dada la existencia de una obligación clara, expresa y exigible. La limitación de las excepciones de mérito en la acción cambiaria obedece a razones ontológicas inherentes a la naturaleza del proceso ejecutivo, por lo cual el legislador acertadamente establece un límite y no permite la presentación de cualquier tipo de excepción de mérito.

En segundo lugar, corresponde responder a la pregunta ¿Tal proceder representa una vulneración a su derecho de defensa y de acceso a la administración de justicia?

Al respecto, si bien el ordenamiento jurídico no presenta una disposición específica que de manera expresa faculte al juez para rechazar las excepciones de mérito que considere inadecuadas, esta se deriva de la misma norma que establece su límite, esto es, no tendría sentido que el legislador se desgaste en señalar alguna carga, barrera o condicionamiento al momento de desplegar alguna actuación procesal, si su inobservancia pudiese quedar impune o pudiese pasar inadvertida. Por eso en casos como estos debe hacerse una lectura integrada del ordenamiento jurídico procesal. El artículo 321, adjetivo, en el numeral 4, expresamente señala como apelable el auto que “*niegue total o parcialmente el mandamiento de pago, y **el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo***”. Pero por si fuera poco, el Juez como director del proceso esta revestido de los poderes necesarios para promover la justicia evitando la paralización o dilación injustificada de los procesos, procurando la mayor economía procesal posible, numeral 1º del artículo 42 *Ibíd.*

Es que también, desde las nuevas visiones del discurrir procesal, de cara a la realización pronta de los derechos en juego, se avoca para que los sujetos procesales actúen con lealtad y buena fé, Art. 78-1, presentando sus excepciones con el debido fundamento legal, Art, 79-1. *Mutas mutandi*, tampoco el legislador dice expresamente que la contestación de la demanda que no satisfaga los requisitos del artículo 96 se pueda rechazar, pero hoy día es pacible que en aplicación del principio de igualdad

consagrado en el artículo 13 Superior, ello es posible previa inadmisión como se establece para el demandante con la demanda. (Artículo 90 CGP).

En suma pues, ninguna norma de orden público está desconociendo el Juez con tal proceder; todo lo contrario, está cumpliendo cabalmente con sus deberes de instrucción de los asuntos sometidos a su conocimiento. No tiene sentido alguno desgastarse en controversias innanas que lo que harán es dilatar el proceso sin razón, pues que así se lo manda puntualmente el artículo 8° del citado Estatuto al señalar que los jueces tienen la responsabilidad de adelantar los procesos por sí mismos y son responsables de cualquier demora que ocurra en ellos debido a negligencia por su parte.

De otro lado excepción no es cualquier cosa que así se quiera llamar, pues las cosas no son por lo que se les llame o denomine, sino por lo que en su esencia y contenido representan. En palabras del maestro Devis Echandía excepcionar, “(..) *una especial manera de ejercitar el derecho de contradicción o defensa en general que le corresponde a todo demandado, y que consiste en oponerse a la demanda para atacar las razones de la pretensión del demandante, **mediante razones propias de hecho, que persigan destruirla o modificarla o aplazar sus efectos***”<sup>2</sup>(Destacado propio)

Bajo esta perspectiva, la formulación de excepciones implica que el demandado introduzca elementos nuevos que ataque, enerven o al menos pongan en duda el derecho y las pretensiones del demandante, respaldados por el suministro o la solicitud de pruebas pertinentes. Por lo

---

<sup>2</sup> Devis Echandía, H. Compendio de Derecho Procesal. Teoría General del Proceso. Tomo I. 13 Edición. Ed. Dike. 1994. Pág.244.

tanto, si el demandado no presenta hechos adicionales que busquen anular la pretensión, ningún sentido tiene su procesamiento.

Finalmente, el rechazo de las aludidas excepciones, en verdad, vulneración alguna entraña para las garantías de defensa del quejoso, pues lo que el juez señaló es que al resolver las otras, quedaban tácitamente resueltas estas en tanto se referían a los mismos o similares supuestos fácticos; y en lo que atañe a la nominada *nulidad constitucional* no refiere a un aspecto sustancial que pueda aniquilar la prestación que se ejecuta. Es que, no hay derechos absolutos, aun el de defensa y contradicción tienen sus límites en el ordenamiento patrio y en el derecho de los demás asociados, incluso los de la contraparte a quien también le acompañan las mismas garantías. Y al fin de cuentas, si su defensa se soporta en elementos objetivos y probatoriamente verificables, una sola excepción puede ser suficiente para aniquilar la pretensión, no se trata de ensallar con muchas a ver cuál logra el cometido, eso más bien desdice de la idoneidad en la estrategia de litigio.

Consecuentemente se confirmará la decisión apelada y se condenará en costas a la parte recurrente por haberle resultado desfavorable la alzada promovida. Como agencias en derecho se fijará la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000).

#### IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA UNITARIA DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**



**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto objeto de impugnación, proferido por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín del 25 de septiembre de 2023, mediante el cual se rechazaron de plano las excepciones de mérito denominadas Nulidad del Pagaré, Inoponibilidad y Nulidad Constitucional, de acuerdo a las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte recurrente a favor de la parte demandante, las cuales se liquidarán de manera concentrada por el juzgado de origen. Se fija como agencias en derecho la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000).

**TERCERO:** En firme lo aquí resuelto, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA**

**Magistrado**

Benjamin De Jesus Yepes Puerta

Firmado Por:

**Magistrado**  
**Sala Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0da245e695013666137625098bbc5d82de4cd1eb9a1447333440089b4b2cdae**

Documento generado en 23/02/2024 04:57:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**