



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro

Radicado: 05001-31-03-002-2017-00698-01

Decisión: Declara inadmisible recurso de apelación

ASUNTO

Sería del caso admitir el recurso de apelación interpuesto por el actor popular en contra de la sentencia del 11 de enero de 2024, sin embargo, se observa que el recurso debió declararse desierto en la primera instancia y, por ende, ahora debe declararse **inadmisible**.

CONSIDERACIONES

1. Bernardo Abel Hoyos presentó acción popular en contra de **Reclinomatic SAS** por la instalación de publicidad exterior sin cumplir la normatividad correspondiente.

2. Mediante sentencia del 11 de enero de 2024 se declaró la carencia actual de objeto por hecho superado, **se condenó en costas a Reclinomatic SAS y se fijó la suma de un (1) SMLMV, como agencias en derecho a favor del actor popular.**

3. Dentro de los tres días siguientes a la notificación de la sentencia, el actor popular presentó el siguiente escrito:



4. De conformidad con el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, el recurso de apelación que procederá, en el trámite de la acción popular, contra la sentencia de primera instancia en la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil -hoy Código General del Proceso-.

El numeral 3º del artículo 322 del CGP preceptúa que, cuando se apele una sentencia dictada por fuera de audiencia, se presentarán, dentro de los tres días siguientes a la notificación, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

En este caso, el actor popular no dio cuenta de cuáles eran sus reparos concretos frente a la sentencia. En esta se resolvió declarar la carencia actual de objeto por hecho superado y condenar en costas a la demandada y a favor del demandante. En el correo remitido titulado “apelación”, no se menciona, ni siquiera de forma breve, cuál es el reparo o la inconformidad con alguna de esas decisiones adoptadas.

El actor indicó: “como argumento esgrimo la sentencia de la sala plena del consejo de estado que adjunto”, lo cual no devela ninguna inconformidad concreta en contra de la sentencia. Además, aun tratando de desentrañar lo que quiso decir el actor popular al “esgrimir la sentencia” como argumento, se analizan los apartes de la providencia anexada, y los resaltos amarillos que el mismo actor le hizo (archivo 50, c1), y todo hace referencia a la

procedencia del reconocimiento de agencias en derecho en la acción popular. Frente a este aspecto el actor popular ni siquiera tendría interés para recurrir, en tanto la sentencia le fue favorable:

SEGUNDO: CONDENAR en costas a **RECLINOMATIC S.A.S.**

TERCERO: FIJAR como agencias en derecho a favor del actor popular Bernardo Abel Hoyos Martínez la suma de **UN (1) SMLMV** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 numeral 1 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

En ese contexto, atendiendo a que el recurso de apelación contra la sentencia, a voces del artículo 37 de la Ley 472 de 1998 procede en la forma señalada en el CPC -hoy CGP-, se tiene que el recurso no debió ser concedido por la *a quo*, sino que debió declararse desierto. El artículo 322 del CGP, en el cuarto inciso del numeral 3°, dispone que “cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada”, como en este caso, “el juez de primera instancia lo declarará desierto”.

Ahora que en el examen preliminar de que trata el artículo 325 *ejusdem* este Tribunal advierte que no se cumplen los requisitos para la concesión del recurso porque debió declararse desierto en primer instancia, la consecuencia es la **inadmisibilidad** que es la contemplada en esa misma disposición.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE:** Declarar **inadmisible** el recurso de apelación interpuesto por el actor popular en contra de la sentencia del 11 de enero de 2024, por las razones expuestas. Devuélvase el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
MAGISTRADO

Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86e0ad954537b809b4b7198fc0581eb29bb63295afe0c3be8477ef61fe26b7da**

Documento generado en 23/02/2024 11:12:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>