

**Auto Nro.** AI-038  
**Proceso:** Verbal.  
**Demandante:** Luz Helena Arango Arias y otros  
**Demandado:** Mitsubishi Electronic de Colombia Ltda y Otros  
**Procedencia:** Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.  
**Radicado:** 05001 31 03 006 2018 00344 04.  
**Asunto:** Resuelve queja, no concede apelación.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1. ANTECEDENTES**

1. Como fundamentos fácticos relevantes a efectos de desatar el recurso cuya cognición correspondió al suscrito Magistrado, se tiene que, dentro del presente trámite verbal, con pretensión de declaratoria de responsabilidad civil extracontractual, una vez agotadas las etapas preliminares de admisión e integración del contradictorio, el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en la diligencia del 24 de enero del 2024, procedió a realizar la práctica de pruebas, de manera concreta, y para lo que ahora es objeto de decisión, practicó la ratificación del dictamen que realizó el perito Carlos Emilio Gutiérrez.

Tras concluir el interrogatorio al profesional técnico, indicó el juez que *“no es procedente conceder nuevamente el uso de la palabra a los apoderados de las partes, para a su vez contrainterrogar al perito dado que hicieron las preguntas que frente al mismo necesitaban para efectos de la ratificación y porque las preguntas que fueron realizadas por los apoderados de las partes que intervinieron para preguntar bajo los parámetros que las efectuaron, lo hicieron bajo parámetros de preguntas aclaratorias de las preguntas que a su vez habían realizado las partes demandantes, que fue el parámetro de la prueba, y dado que el despacho hizo control oficioso de las preguntas repetitivas que se presentaron o que estuvieran por fuera del parámetro que fue indicado para este medio de prueba. Por lo tanto, no devienen procedente nuevamente conceder posibilidad de comprobatorio si ese denominar esta manera a la parte demandante para este propósito”*. El apoderado de la parte demandante se duele de que no se hubiese permitido realizar el

interrogatorio frente a la información nueva que brindó el perito al momento de responder ese interrogatorio y en tal sentido, interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, porque a su modo de ver: “si bien es cierto que como lo indiqué al comienzo, los demandantes tuvimos la oportunidad de preguntar, también es cierto que luego el señor Carlos Emilio Gutiérrez, aun cuando las preguntas del doctor Fernando según el criterio juicioso del juez, se refirieran a las preguntas del interrogatorio inicial, dio información adicional que no dio en las informadas en las respuestas dadas a los interrogantes presentados por la parte demandante. Particularmente, yo le pregunté en general por los sistemas del ascensor que funcionaban sin energía eléctrica, él nunca me mencionó el contrapeso y por el contrario, ya a preguntas del doctor Fernando explicó con detalle cómo funcionaba ese sistema en consecuencia, si bien pues ya no estoy cuestionando las decisiones del juez en relación con la procedencia de las preguntas que suyas es agotado, lo cierto es que las respuestas del perito sí contienen información adicional que no salió a la luz ni en el dictamen ni en las preguntas de ratificación que le hicimos nosotros, más bien de contradicción del informe y, en consecuencia, existe información nueva que no está siendo que no se le está permitiendo el demandante que controviertan de manera efectiva”.

Recurso que luego de surtirse el traslado respectivo, el juez lo decidió desfavorablemente señalando que: “El recurso es que se habrían presentado manifestaciones nuevas en las respuestas del perito frente a circunstancias que no habrían estado contenidas en el dictamen o frente a circunstancias que habrían sido objeto de pregunta, pero que el perito no se habría pronunciado a este respecto”, reclamo que a su juicio no es de recibo porque “las preguntas que la parte demandante hizo a través de su apoderado al perito se refirieron tanto al sistema operatividad electrónico y no electrónico del ascensor de la propiedad y frente a ello el perito dio las informaciones en cuanto a los equipos que serían operativos de manera eléctrica y aquellos cuáles no. Cuando el perito dio las respuestas a este respecto, escuchó el despacho que se hizo una mención somera al contrapeso, no escuchó el despacho en esas respuestas que los apoderados de las partes demandantes les hicieran preguntas concretas frente a las circunstancias del contrapeso, como uno de los elementos integrantes del equipo de operación del ascensor. Por lo tanto, si fue una circunstancia de que el perito no se pronunciara sobre las preguntas de las partes demandantes, no obedeció a que él no informara sobre ello, sino a que los apoderados de las partes demandantes nombraron en esas circunstancias, facultad que ellos tenían en la etapa de sus preguntas por vía interrogatorio para efectos de ratificación y la cual no usaron, tampoco es cierto, en consideración de este despacho judicial que el perito no mencione lo

que tiene que ver con el contrapeso de los ascensores en su informe por que hace referencia a los equipos de operación del ascensor en su informe y dentro de ello, hace mención igualmente manera somera a lo que tiene que ver con el contrapeso. Por lo tanto, no deviene en una circunstancia nueva en sus manifestaciones, sino que la parte que hizo el interrogante por vía de interrogatorio cuando se le concedió esa posibilidad, lo que hizo fue pedir aclaraciones sobre ese aspecto, que fue el parámetro que se dio para contrainterrogar y por eso no me viene en una circunstancia nueva, sino que deviene en una aclaración sobre un aspecto que el perito sí enunció, por lo tanto en esas circunstancias no hay lugar a conceder el uso de la palabra para contra interrogatorios bajo los parámetros del 228 *ibídem*". Frente a la apelación, indicó que "no se encuentra que hay una denegación de la práctica del medio de prueba de ratificación del dictamen pericial en cuanto el despacho concedió el uso de la palabra a los apoderados de las partes para las preguntas que bien pudieron realizarle al perito convocado a estas diligencias, para los efectos pertinentes y tuvieron la oportunidad de preguntar sobre todos los aspectos relacionados con el dictamen, como antes indicó, si ellos no hicieron preguntas concretas y específicas sobre alguno de los aspectos de las partes integrantes del equipo, ello no significa que se les esté denegando la práctica en medio de ratificación, porque ellos mismos no hubieran preguntado sobre este aspecto específico y luego, si lo hiciera en las otras partes, cuando se les dio la oportunidad de contra interrogar al testigo como partes aportantes al mismo, o como partes intervinientes bajo el parámetro de ampliación de las preguntas que hicieron las partes demandantes. Por lo tanto, en ese sentido no encuentra este funcionario judicial viable la concesión del recurso de apelación, porque de un lado, no se está negando la práctica del medio de prueba y, segundo y otro lado, la parte tuvo la posibilidad de practicar sus interrogantes frente al perito, bajo los criterios que estuvieran relacionados con las preguntas al mismo sobre el desperdicio y, por lo tanto, no hay negación de práctica de este medio de prueba.

En contra de aquella determinación jurisdiccional, el demandante formuló recurso de reposición y en subsidio queja, reiterando los argumentos que expuso previamente, para enfatizar que "en la declaración que dio el ingeniero al señor Carlos a las preguntas dadas por las demás partes distintas de la parte demandante aquel dio información nueva, entonces la segunda norma de preguntas es necesaria como lo establece el artículo 221 del C.G.P (...) y en consecuencia si existe una negación práctica de la contradicción de la información que hace parte del informe que debe ser valorada en la sentencia y a la cual, mis representados tiene derecho a ejercer"

Dando trámite al recurso de reposición interpuesto, la decisión del Juzgado consistió en mantener la determinación objeto de reparo, ello, con reiteración de las razones develadas en el auto que negó el recurso de reposición, esto es, que *“no se refiere a la negación de la práctica de un medio de prueba, porque la práctica de la prueba se dio y la parte demandante tuvo la posibilidad de preguntar sobre todos los aspectos que estuvieran relacionados con el dictamen, sino se hizo sobre aspectos específicos fue por su libre opción”*, y, por ser lo procedente, dispuso la remisión del expediente digital con miras a surtir el recurso de queja, actuación que ahora ocupa la atención de esta Sala de Decisión.

## 2. CONSIDERACIONES

**2.1. Sobre la procedencia del recurso de queja.** En primer lugar, el Despacho advierte que se ha dado cabal cumplimiento a las condiciones establecidas por el artículo 353 del Código General del Proceso, en tanto que, ante la negativa de la apelación interpuesta frente a la decisión del 23 de enero del 2024, se interpuso el recurso de reposición y en subsidio se surtió la queja. Cumplidos estos requisitos, se pasa a analizar si frente a la providencia impugnada es procedente el recurso de apelación deprecado, adelantándose la Sala a considerar su inviabilidad, con sustento en las siguientes razones:

Bien, para resolver la discusión que se suscita en relación con el recurso de queja, resulta necesario rememorar los supuestos fácticos importantes que acaecieron al interior del proceso, para contextualizar al recurrente porque desde una visión eminentemente procesal, no resulta plausible conceder el recurso de apelación, veamos:

**(i)** El demandante en su libelo probatorio, solicitó la contradicción de la experticia técnica acompañada por la Sociedad Mitsubishi realizada por el Señor Carlos Emilio Gutiérrez, conforme a lo previsto en el artículo 228 del C.G.P, **(i)** en el trámite de la diligencia, el perito fue interrogado por el juez y las partes, acerca de la idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen, **(iii)** una vez concluyó dicha etapa, uno de los apoderados de los codemandados, solicitó nuevamente contrainterrogar al perito, petición que

si bien fue denegada por el Juez –bajo la afirmación que no había sido solicitado la contradicción-, permitió que los apoderados realizaran “*preguntas aclaratorias en relación con las preguntas que hubiere podido realizar la parte que sí solicitó y sí se le decretó la comparecencia del perito*” **(iv)** cuestionamientos que una vez rendidos, pretendió el hoy recurrente nuevamente indagar al perito frente a las respuestas que dijo con ocasión de las preguntas aclaratorias.

Bajo el anterior panorama, advierte este despacho que desde una visión netamente procesal, no hay lugar a conceder el recurso de apelación, porque no se avizora que al apoderado de la parte demandante se le hubiese negado la práctica de una prueba o en su defecto su decreto, ya que el medio probatorio sí se surtió y este era la contradicción del perito técnico, en la medida que sí se les otorgó a las partes la oportunidad para interrogar al perito y posteriormente la posibilidad de realizar preguntas aclaratorias sobre las respuestas que aquel emitió. Circunstancia que frente al medio de convicción del dictamen pericial pueda concluirse que no le asiste razón al recurrente al afirmar que se le estaba cercenando la oportunidad probatoria para formular nuevamente interrogatorio, pues como se acotó previamente, cada una de las etapas que están implícitas en la diligencia de contradicción fueron agotadas.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anterior, echa de ver esta Sala de Decisión, que la falencia procesal que quizás hubiese motivado el recurso de apelación ante la oportunidad de contradecir el dictamen pericial, fue la acaecida frente al apoderado de la codemandada Mitsubishi Electric de Colombia Ltda., toda vez que las razones que esgrimió el juez para denegar su práctica, no son acordes con la norma adjetiva, pues implícitamente puede decirse que “*reabrió las figuras derogadas por el código general del proceso de aclaración y complementación del dictamen*”, al condicionar el ejercicio de refutación únicamente con fines aclaratorios. Decisión que, sin duda alguna, resulta arbitraria en el sistema actual de oralidad, en el que resulta factible, si las partes lo consideran necesario, interrogar por segunda vez al perito en la etapa en que se surte la práctica de la contradicción del dictamen, sin que

resulte necesario que se hubiese solicitado previamente en la etapa de solicitud de pruebas.

Tomando en consideración los argumentos previamente advertidos, se sigue que la queja impetrada por el apoderado judicial de la parte demandante, no goza de asidero jurídico, siendo del caso concluir que, el auto proferido el 24 de enero del 2024, proferido por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín, de ninguna manera puede encajar como apelable dentro de los supuestos de hecho contemplados en el artículo 321 del Código General del Proceso, siendo esa la razón potísima para no acceder a la queja clamada y, como consecuencia ello, se declarará bien denegado el recurso.

Estribado en las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL,**

### **3. RESUELVE:**

**PRIMERO:** Estimar que estuvo bien denegado el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido el día 24 de enero de 2024, de manera concreta, en lo relativo a la potestad de contrainterrogar al perito técnico frente a las respuestas que emitió con ocasión a las preguntas aclaratorias que le realizaron los apoderados de las partes demandadas, determinación jurisdiccional que fue proferida por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en el trámite del presente proceso, misma que no cuenta con el recurso de apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
Magistrado

**Firmado Por:**  
**Julian Valencia Castaño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f97b468a73613ce790942fd1eed602ae9f9a2864a789bac2a5d89d4440a3732**

Documento generado en 24/04/2024 09:57:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**