

**Auto No:** AI-003  
**Proceso:** Ejecutivo **Conexo**  
**Demandante:** José Nelson Giraldo Barbosa y otros  
**Demandada:** Mauricio Javier Vásquez Márquez  
**Radicado:** 05001 31 03 002 2021 00083 02  
**Asunto:** Inadmite recurso de apelación

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, Veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Correspondió por reparto a este Despacho el conocimiento del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de los demandantes, frente al auto proferido el 31 de marzo del 2023<sup>1</sup> por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso ejecutivo conexo promovido por aquella en contra de Mauricio Javier Vásquez Márquez, Conducciones Palenque Robledal S.A y Seguros del Estado S.A.

Revisado el plenario con ocasión del mecanismo interpuesto, se evidencia que la determinación en cita no es susceptible del recurso de apelación, porque atendiendo a la norma que regula el trámite de la liquidación de crédito y costas, el auto en que se surte el traslado de la liquidación no es susceptible de recurso de apelación.

Obsérvese que en el caso *sub examine*, como consecuencia de la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación que presentó el codemandado Conducciones Palenque Robledal, el juez, ante las discrepancias de la parte actora frente a la liquidación de crédito que soportaba la petición de pago, en auto del 31 de marzo del 2023 procedió de oficio a modificar la liquidación de crédito y otorgar su traslado a las partes<sup>2</sup>. Decisión frente a la que la actora presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, lo que llevó a que, en providencia del 21 de abril del

<sup>1</sup> El recurso de apelación fue repartido el día 19 de noviembre del 2023

<sup>2</sup> *Art 461 del C.G.P uando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.*

2023, el juez resolviera la reposición y en subsidio concediera equivocadamente la apelación.

Como puede verse de lo expuesto, la recurrente se anticipó a formular el recurso de reposición y de apelación en contra del auto que otorgaba el traslado de la nueva liquidación de crédito expedida de oficio por el Despacho, y frente a la que sólo debía formularse las respectivas objeciones para que una vez el juez resolviera sobre dichas inconformidades, ahí sí podría elevar los recursos pertinentes como el de apelación si a bien tuviere, tal y como lo prevé el artículo 366 del C.G.P. que dispone:

1. *Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*
2. *De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*
3. *Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*
4. *De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*

Sobre los requisitos que deben cumplirse para la admisibilidad del recurso de apelación, la Corte Suprema de Justicia en ponencia STC6861-2023, advirtió:

**2.3 Ahora, en cuanto al trámite de la apelación,** la Ley ha señalado el cumplimiento de ciertas cargas procesales, para que el funcionario de segunda instancia lo resuelva, sienta éstas,

**i) Interposición:** *ante el juez que dictó la providencia, cuando se profiere en audiencia, deberá formular de forma verbal inmediatamente después de pronunciada, y se resolverá sobre su procedencia al finalizar la diligencia.*

*Cuando el auto se profiera por fuera de audiencia, deberá presentarse, en el acto de notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, por estado.*

*ii) Sustentación:* deberá efectuarse ante el juez que dictó la providencia, al momento de su interposición si se profiere en audiencia, o dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

*iii) Concesión:* el juez lo concederá cuando el auto atacado sea apelable de conformidad con el listado del artículo 321 del Código General del Proceso, o que así lo establezca alguna norma especial, en el efecto devolutivo a menos que exista disposición en contrario.

En este punto, cobra relevancia el hecho que el juez en cada caso debe hacer un examen riguroso sobre su procedencia, de modo tal que, aunque el a quo lo haya concedido, puede el superior al momento de recibir la actuación, revisarla y declararlo inadmisibile cuando no cumpla los requisitos (artículo 325). (subrayas ajenas al texto)

En ese orden de ideas, como no están dados los presupuestos para admitir el recurso de apelación que fue mal concedido, habrá de declararse su inadmisión, sin que resulte posible modificar el recurso en los términos del parágrafo del 318 del C.G.P ante la improcedencia frente al auto recurrido.

Estribado en las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL,**

### **3. RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisibile el recurso de queja interpuesto en contra del auto proferido el día el 31 de marzo del 2023 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, ello, en el trámite del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUELVA,**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**  
**Julian Valencia Castaño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7f08b3ab4e4e6da05e32f84928faba5131cba3b71880eeec51b3070725d8888**

Documento generado en 24/01/2024 03:23:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**