

Medellín, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	DECLARATIVO DIVISORIO
Radicado	05 001 31 03 020 2020 00052 02
Demandante	GLADYS AMPARO MARÍN MARÍN Y RUBY ESPERANZA MARÍN PINO
Demandado	AMPARO OSPINA MARÍN
Juzgado origen	VEINTE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala la admisibilidad de la apelación interpuesta por la demandada frente a los autos del 22 de junio y 17 de julio de 2023, mediante los cuales se fijó fecha para audiencia, se decretaron pruebas y se resolvió sobre una solicitud de corrección.

1. ANTECEDENTES.

El 22 de junio de 2023 el juzgado de origen profirió auto en el que fijó fecha para audiencia de instrucción y juzgamiento y decretó pruebas¹, frente al cual la parte demandada presentó solicitud de corrección del nombre de la demandada y que para todos los efectos se tenga como Amparo Ospina de Escobar identificada con cédula 29.381.251 de Cartago, de conformidad con los documentos allegados al expediente y, que se corrija la orden de oficiar a la Registraduría Nacional del Estado Civil; asimismo, solicitó tener por adicionada la contestación a la demandada en su acápite de pruebas, a fin de incluir el testimonio de Giovany Ospina Cano².

El 17 de julio de 2023 el juzgado decidió con relación a la solicitud de corrección³, indicando que la demandada en su momento se identificó con los apellidos Ospina Marín, lo que evidencia que se hace alusión a la misma persona y, que si bien es cierto existe respuesta de la Registraduría, aquella no resolvió de fondo la petición elevada. Igualmente, consideró extemporánea e improcedente la solicitud de tener por adicionada la contestación a la demanda a fin de agregar un testimonio.

2. EL RECURSO.

En el término de ejecutoria de la última providencia, la parte demandada presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación⁴ por considerar que la negativa a corregir el nombre de la demandada y tener para todos los efectos del proceso a aquella como Amparo Ospina de Escobar, afecta su debida individualidad e identidad, pues desde la notificación y

¹ Ver ruta Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 65DecretaPruebasFijaFecha202000052

² Ibid. Archivo 66SolicitudCorreccion28062023

³ Ibid. Archivo 67NoAccedeSolicitudes202000052

⁴ Ibid. Archivo 68RecursoReposicion27072023

contestación de la demandada se indicó la existencia del error referido a que los apellidos Ospina Marín no corresponden a la realidad, y se presentaron las pruebas con respecto a su identidad.

Por otra parte, deprecó revocar la decisión de tener por extemporánea e improcedente la solicitud de adicionar la contestación a la demanda a fin de agregar un testimonio, pues alude que el artículo 93 del CGP dispone la posibilidad de corregir, aclarar o reformar la demanda desde su presentación hasta antes del señalamiento de fecha para audiencia inicial; lo que, en su sentir, en virtud del derecho constitucional a la igualdad, es aplicable también a la contestación de la demanda, en desarrollo de los principios que integran el debido proceso y derechos de las partes, en búsqueda de la prevalencia del derecho sustancial. Agregó, que la solicitud se torna procedente, en tanto el auto que fija fecha para audiencia inicial no se encuentra ejecutoriado, y sólo pretende agregar una prueba testimonial, sin que ello implique el estudio de un escrito integrado.

Del recurso se corrió traslado secretarial a la parte demandante sin que existiera pronunciamiento alguno⁵.

Al resolver sobre la reposición, el *a quo* mantuvo su decisión, tras considerar que no se dan los presupuestos contenidos en el artículo 286 del CGP para proceder a la corrección del nombre de la demandada en la providencia atacada y que el despacho ha explicado que no hay lugar a error en cuanto a su identificación. Asimismo, que la norma contenida en el artículo 93 del mismo estatuto, sólo es aplicable a la demanda y no a la contestación de esta⁶. Finalmente concedió la alzada en el efecto devolutivo.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

El artículo 321 del CGP dispone taxativamente las providencias que son susceptibles del recurso de apelación, y consagra:

“Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

⁵ Según se evidencia en consulta de actuaciones en la página de la rama judicial <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=gnPjEN3YORUJoKhugAC1MEYVNMk%3d>

⁶ *Ibíd.* Archivo 70NoReponeDecision202000052

1. *El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
2. *El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
3. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
4. *El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
5. *El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
6. *El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
7. *El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
8. *El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
9. *El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
10. *Los demás expresamente señalados en este código”.*

En lo referente a las pruebas de oficio, el artículo 169 del CGP precisa que estas pueden ser decretadas cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes, y que ***las providencias que decreten pruebas de oficio no admiten recurso.***

El artículo 285 del CGP, dispone frente a la solicitud de aclaración:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.” (Se destaca)

En atención a las normas antes referidas, procede la Sala a verificar la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto, de donde se advierte en primer lugar que de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 285 del CGP, la providencia que resuelve sobre la aclaración no admite recursos, por lo que nada habrá de resolverse sobre las decisiones

allí contenidas. Entonces, los reparos sobre la falta de corrección del nombre de la demandada, así como *"el rechazo"* de la *"adición"* a la contestación de la demanda, no pueden ser objeto de pronunciamiento en esta instancia.

Pese a lo anterior, considera la Sala importante precisar que, aunque el numeral 1 del artículo 321 pudiera respaldar la pretensión de la demandada de que no se rechace la adición que realizó a la contestación; más allá de las discusiones que puedan presentarse sobre la extemporaneidad de la solicitud o la posibilidad jurídica de ampliar tal prerrogativa a la parte demandada, pese a que el artículo 93 del CGP lo establezca sólo en favor del demandante, lo cierto es que tal solicitud sólo fue elevada mediante el trámite de aclaración a una providencia, lo que resulta totalmente improcedente de cara a los fines perseguidos con esta figura procesal que propende es porque se corrijan *"conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda"* contenidos en la providencia refutada, y no para que se adicionen peticiones que no corresponden a la etapa procesal.

En igual sentido, la controversia sobre la decisión de decretar como prueba de oficio una información a la Registraduría del Estado Civil, contenida en el auto del 22 de junio de 2023, se encuentra excluida de ser revisada mediante recursos, en tanto por consagración del 169 del CGP, las pruebas decretadas de oficio no admiten recurso.

Finalmente, en una interpretación amplia de las argumentaciones de la recurrente sobre la plena identidad de la parte demandada, podría considerarse que el *"decretar como prueba"* el interrogatorio de la demandada Amparo **Ospina Marín**, podría enmarcarse en el numeral 3 del artículo 321 del CGP; sin embargo, ello no resulta posible, en tanto que tal disposición normativa se encuentra reservada para las decisiones en que se *"niegue el decreto o la práctica de pruebas"* y no para aquellas que las decretan, como es el caso.

En ese sentido, corresponderá al juez de instancia tomar las decisiones que considere sobre el tema de la plena identidad de la demandada, en la etapa procesal oportuna.

En mérito de lo expuesto, encuentra la Sala que ninguna de las decisiones objeto de recurso son susceptibles de apelación, por lo que no resta más que declararlo inadmisibile, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 326 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación interpuestos por la demandada contra los autos del 22 de junio y 17 de julio de 2023, conforme lo expuesto en la parte motiva. Sin condena en costas.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución del expediente al juzgado de origen, para que continúe el trámite, según corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado