



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001340300120190012001 (acumulado dentro del radicado 05001310301620150117400)
Parte demandante:	Jhonnatan Alexis Duque como cesionario de Cidesa Cooperativa de Ahorro y Crédito (ejecutante principal) y Jorge Ignacio Uribe Velásquez (ejecutante acumulado)
Parte demandada:	Gustavo De Jesús Giraldo Restrepo.
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 2
Tema:	Conteo de términos de sustentación de la apelación de sentencia luego de resolverse los recursos contra el auto que la admite. Prórroga del término para emitir sentencia de instancia.
Decisión:	Órdenes para el conteo del término de sustentación y su traslado y prórroga del término para decidir la apelación de sentencia.

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Tribunal a dar el impulso procesal respectivo a la apelación de sentencia formulada por Jhonnatan Alexis Duque.

ANTECEDENTES

1. En decisión de 25 de septiembre de 2023,¹ la Sala admitió la apelación propuesta por Duque,² respecto de la sentencia de 25 de mayo de 2023 proferida por el Juzgado 1 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín.³

1 Expediente digital disponible en: [05001-34-03-001-2019-00120-01](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoAdmiteRecurso.pdf.
2 Expediente digital, 01PrimeraInstancia/05001310301620150117400/02 EJECUCION/05001340300120190012000 J01/C-1 PRINCIPAL, archivo 44GrabaciónAudienciaArt373CGPCContinuación.mp4, minutos: 49:32 – 49:49; y archivo 46SustentaciónApelaciónSentencia.pdf.
3 Expediente digital, carpeta 1PrimeraInstancia/05001310301620150117400/02 EJECUCION/05001340300120190012000 J01/C-1 PRINCIPAL, archivo 44GrabaciónAudienciaArt373CGPCContinuación.mp4, minutos: 3:30 - 48:40.

2. Frente a dicha decisión el apelante propuso recurso de reposición.⁴ Ese medio de impugnación fue rechazado por improcedente, y en su lugar se concedió el de súplica ante el resto de la sala de decisión en auto de 20 de noviembre de 2023.⁵

3. La súplica fue definida en providencia de 13 de diciembre de 2023 mediante la cual se confirmó íntegramente la determinación tomada por este magistrado.⁶ Dicha decisión fue notificada el día 14 del mismo mes y año en el micrositio de la Secretaría de la Sala.⁷

CONSIDERACIONES

4. De acuerdo a lo dispuesto en los artículos 322 – 325 y 327 del Código General del Proceso, y 12 de la Ley 2213 de 2022, el superior funcional en el recurso de apelación de sentencias ejecuta en cuatro etapas forzosas, consistentes en la admisión del recurso, la sustentación, el traslado al no recurrente, la emisión de la sentencia, y una etapa potestativa, la práctica de pruebas.⁸

5. Asimismo, el artículo 121 del Código General del Proceso expresa que el procedimiento debe realizarse en 6 meses desde la recepción del expediente en la secretaría del Tribunal. El tiempo reseñado ha sido entendido por la jurisprudencia de la Corte Constitucional⁹ y de la Corte Suprema,¹⁰ como de «*cariz personal*», y se cuenta desde que el «*funcionario toma posesión como juez o magistrado de un despacho judicial*».¹¹

4 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 05MemorialRecursoReposicion .pdf y archivo 07MemorialRecursoReposicion.pdf

5 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 11AutoRechazaReposicionConcedeSuplica.pdf.

6 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 13ResuelveRecurso.pdf.

7 Consultado en: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-civil/148>, vínculo 14 de diciembre de 2023.

8 Ver entre muchas otras: Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Sentencias de 23 de noviembre de 2022 y 26 de julio de 2023 emitidas dentro de los radicados 11001-02-03-000-2022-03892-00 (STC15835-2022) y 11001-02-03-000-2023-02391-00 (STC7280-2023).

9 Corte Constitucional. Sentencias T – 341 de 2018, C – 443 y C – 488 de 2019.

10 Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 25 de agosto de 2021 y 7 de febrero de 2022 emitidas dentro de los radicados 15001-31-03-016-2012-00626-01 (SC3712-2021) (Cargo Primero, Consideración 2) y 73001-31-03-006-2008-00283-01 (SC042-2022) (Consideraciones sobre el Cargo Primero de Clínica Tolima S.A.)

11 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencias de 19 de septiembre de 2019, 9 de marzo de 2020 y 10 de septiembre de 2021, dictadas en los radicados 1100102030002019-01830-00 (STC12660-2019), 05001-22-03-000-2020-00008-01 (STC2507-2020) y 11001-02-03-000-2021-03144-00 (STC11833-2021).

6. La primera etapa de la apelación se surte con la emisión del auto que admite el recurso, en la cual se hace el examen preliminar del expediente y el proceso, se toman las medidas pertinentes para sanear la actuación y se revisa el cumplimiento de los requisitos para la concesión del medio de impugnación.

7. La fase de pruebas ocurre sí y sólo sí, se hace una solicitud dentro del término de ejecutoria del auto admisorio de la apelación y en caso de que se demuestre la ocurrencia de alguno de los casos regulados en el artículo 327 del C.G.P., o por decreto oficioso por parte del Tribunal.

8. La sustentación del recurso puede realizarse en cualquier momento entre la emisión de la sentencia y la audiencia en que se practiquen las pruebas cuando estas lo requieran, o el término de 5 días contados desde la ejecutoria del auto que admite la apelación o la del que niega la solicitud de pruebas,

9. El traslado al no recurrente se ejecuta de tres formas: **a)** En audiencia cuando los medios probatorios decretados en segunda instancia hagan necesaria su convocatoria [...]; **b)** Mediante la remisión a la contraparte de una copia del escrito de sustentación presentado ante el Tribunal, por medio de los canales digitales informados dentro del expediente; [...] o **c)** A través de publicación por un (1) día del memorial respectivo en lista fijada de manera virtual en el micrositio del Tribunal.

10. Las dos últimas maneras se dan para los casos en que no hay audiencia, y en estas el no apelante cuenta con un plazo de 5 días contados desde el segundo día hábil siguiente al envío del mensaje por quien recurre o desde la fijación del traslado, según sea el caso.

11. La sentencia se dictará de forma oral para los casos en que se requiera hacer audiencia o escrita para todos los demás.

12. En este caso, el auto admisorio de la apelación se emitió el 25 de septiembre de 2023, dentro del término de ejecutoria no se solicitaron pruebas, pero la decisión fue recurrida y la discusión sobre la admisión de la instancia quedó finiquitada en providencia de 13 de diciembre de 2023, notificada el día siguiente.

13. Luego, el proceso agotó la fase de admisión del recurso con la resolución de la súplica, contra el auto emitido por este magistrado, y no agotará la etapa de pruebas puesto que dentro del término de ejecutoria no fue pedida ninguna, ni se observa necesaria su práctica.

14. El expediente por tanto se encuentra en la fase de sustentación de la apelación, desde el 14 de diciembre de 2023, pero para el conteo de los términos respectivos, se debe recordar que, conforme ha decantado la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en los artículos 117 y 118 del C.G.P., cuando se interponen recursos contra el auto desde el cual debe ejecutarse una actividad procesal, el término allí concedido se interrumpe, lo cual implica que debe volverse a contar completamente el plazo como si nunca hubiera despuntado y este correrá nuevamente desde el día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.¹²

15. Además, todo plazo de días queda suspendido por el ingreso del proceso al Despacho, los días de vacancia judicial o todos aquellos en que permanece cerrado de forma física o virtual el Tribunal. Un ejemplo del segundo caso fue el ataque cibernético padecido por la rama judicial en septiembre de 2023, el cual dejó fuera de línea todos los aplicativos virtuales de la justicia, lo cual imposibilitó la labor normal de todos los juzgados y tribunales.

16. Entonces, en este asunto se tiene que el término de 5 días para sustentar el recurso iniciaba a contarse el 15 de diciembre de 2023, primer día siguiente al de la notificación del auto que resolvió el recurso contra la determinación de admitir la apelación, y vencía el 12 de enero de 2024.

17. Lo anterior, recordando que según disponen los artículos 70 del C.C. y 1 de la Ley 31 de 1971, así como el acuerdo Nro. PSAA07 – 4029 de 2007 del Consejo Superior de la Judicatura para la jurisdicción ordinaria en su especialidad civil y en el Distrito Judicial de Medellín son de vacancia judicial los días: **a)** Sábados y domingos, así como los festivos, cívicos o religiosos establecidos en la ley [...] **b)** Los de la Semana Santa [...]; y **c)** Los comprendidos entre el 20 de diciembre de cada año y el 10 de enero siguiente.

12 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Autos de 17 de junio de 2021 y 17 de noviembre de 2023 dictados dentro de los radicados 11001-02-03-000-2020-01928-00 (AC2418-2021) y 05001-31-030-03-2018-00218-01 (AC3063-2023).

18. Sin embargo, el proceso fue ingresado al Despacho el 11 de enero de 2024,¹³ y esa actuación tuvo la virtud de suspender el plazo para sustentar la apelación habiendo corrido apenas 3 días de este, esto es, los contados entre el 15 y el 19 de diciembre de 2023.

19. Por lo anterior, debe regresar el pleito a la Secretaría de la Sala para que: **a)** Finalice el conteo del plazo para sustentar con que cuenta Jhonnatan Alexis Duque, sin perjuicio de tener en cuenta el memorial que con ese objetivo se presentó en esta instancia [...];¹⁴ y **b)** Surta el traslado de la sustentación allegada y de la que se aporte en los días restantes si es del caso, a todos los no apelantes, según aparezca que Duque cumplió con la carga contenida en los artículos 3 y 9 parágrafo de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 78 numeral 14 del C.G.P.

20. De otra parte, se observa que el plazo de los 6 meses de que trata el artículo 121 del Código General del Proceso, contados desde la toma de posesión de este funcionario en el cargo,¹⁵ vencería el 2 de febrero de 2024, estando aún pendientes de ejecutarse las labores antes descritas que son trascendentes para el correcto desarrollo de la instancia.

21. En consecuencia, debe hacerse uso de las facultades contenidas en el inciso 5 del art. 121 del Código General del Proceso y decretar la ampliación del plazo para resolver la instancia, con el objeto de poder realizar todas las actuaciones procesales pendientes.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: PRORROGAR por el término de seis (6) meses, contados a partir del 2 de febrero de 2024 el tiempo para dictar la sentencia que en derecho corresponda dentro del presente proceso.

13 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 18.IngresoAlDespacho.pdf

14 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 15MemorialSustentaciónRecurso .pdf.

15 Se deja constancia que desde el 2 de agosto de 2023, hubo un cambio de titular de Despacho, por traslado recíproco entre los Magistrados José Gildardo Ramírez y Nattan Nisimlat Murillo.

SEGUNDO: Por Secretaría, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación restante de 2 días, el cual fuera suspendido por el ingreso del proceso al Despacho.

Una vez vencido este, procédase en la forma prevista en los artículos 9 de la Ley 2213 de 2022 y 110 del C.G.P., según se acredite el cumplimiento del deber contemplado en los artículos 3 de la Ley 2213 de 2022 y 78 numeral 14 del C.G.P., tanto para el escrito ya obrante en el expediente para el adicional que se pueda presentar, y una vez finalice el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

TERCERO: Se pide a los sujetos procesales, que conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso [...]; **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente [...]; y **c)** Al momento de enviar cualquier memorial a esta sede judicial, en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aba42306f48017ce80aae3360a513fb1837ab51459bc51ef00bac9d297493a99**

Documento generado en 24/01/2024 10:08:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>