



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

|                   |   |
|-------------------|---|
| Proceso:          | Verbal  |
| Radicado:         | 05360310300120220009402   |
| Parte demandante: | Andrés Barrientos Peláez, Beatriz Ofir Peláez Ruiz, Alejandro Barrientos Retrepo, Gabriel Jaime Gallego Otálvaro, María Alejandra Gallego Henao, Isabel Cristina Henao Diez, Jorge Alberto Saldarriaga Toro, Margarita María Gómez Bermúdez y Santiago Saldarriaga Gómez. |
| Parte demandada:  | Juan José Marín Saldarriaga y Érica Yanet Maya Vallejo  |
| Providencia:      | Auto Civil Nro. 2024 – 45   |
| Tema:             | Forma de incorporar documentos al expediente digital. Obligación del juzgado de conocimiento de incluir los metadatos de los documentos en el índice electrónico. Derecho a la publicidad de las actuaciones.   |
| Decisión:         | Devolver proceso por defectos en la formación del expediente digital.   |

ASUNTO POR RESOLVER

Sería del caso resolver el recurso de apelación formulado contra la sentencia de 6 de diciembre de 2023, mediante el cual el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí decidió de fondo el pleito, de no haberse encontrado defectos de tipo procedimental que impiden su adecuado trámite,<sup>1</sup>

ANTECEDENTES

1. En audiencia de la fecha reseñada, se emitió decisión de fondo declarando que Juan José Marín Saldarriaga y Érica Yanet Maya Vallejo habían incurrido en responsabilidad contractual, por ende, se los condenó a pagar las sumas de: **a)** \$847.399.719 por concepto de daño emergente a favor de Alejandro Barrientos Restrepo, Gabriel Jaime Gallego Otálvaro, Santiago Saldarriaga Gómez [...] y; **b)**

1 Expediente digital disponible en: [05360-31-03-001-2022-00094-02](#)



\$480.535.738 por concepto de lucro cesante futuro a favor únicamente de Barrientos Restrepo.<sup>2</sup>

2. En la misma diligencia, se presentaron reparos por parte de Juan José Marín Saldarriaga y Érica Yanet Maya Vallejo.<sup>3</sup>

3. No obstante, al examinar el expediente digital remitido se evidencia que este no fue indebidamente integrado, situación que impide desarrollar con la instancia.

**CONSIDERACIONES**

4. Conforme ha dispuesto este despacho, con el paso del formato físico al digital en el manejo de procesos al examen preliminar tradicional contemplado en el artículo 325 del C.G.P., fue necesario adicionar el análisis de la debida conformación y disponibilidad del expediente, siguiendo con lo previsto en los artículos 122 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022.<sup>4</sup>

5. En particular, se ha expresado que, según el proceso, debe estar ajustado a lo previsto en el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», contenido en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, y que desarrolla lo previsto en los artículos 4 de la Ley 2213 de 2022 y el 122 del Código General del Proceso, en la forma de incorporar memoriales a los procesos y formar los expedientes electrónicos.<sup>5</sup>

6. Lo anterior, con base en costosos principios constitucionales y legales, en aras de proteger a los sujetos procesales en sus garantías intangibles, así como para dotar al proceso de la seguridad, confianza y transparencia necesarias, en atención a protocolos internos e internacionales, como la «*Carta de Trato Digno en los*

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 0133GrabacionAudienciaInstruccionJuzgamientoParte2.mp4, minutos 00:00 – 58:00.

3 carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 0133GrabacionAudienciaInstruccionJuzgamientoParte2.mp4, minutos 1:14:45 – 1:26:00.

4 Tribunal Superior de Medellín. Autos de 11 y 26 de septiembre, y 30 de octubre de 2023, emitidos en los radicados 05001310300620210044802 y 05001310301520170004501, y 05001310300320130094101.

5 Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Autos de 10 de octubre de 2023 y 2 de noviembre de 2023, dictados dentro de los radicados 05001310301520180022901 y 05001310300120230036001.



despachos judiciales para los usuarios de la administración de justicia» y el «Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano para la Administración de Justicia 2024-2025», los cuales fueran adoptados mediante Acuerdos PCSJA18-10999 y PCSJA24-12145 del Consejo Superior de la Judicatura.

7. Al revisar el expediente, aunque este se encuentra indizado y pareciera completo, no lo está.

8. Según se pudo ver de las actas adosadas al plenario, la audiencia inicial del proceso se desarrolló en cuatro momentos,<sup>6</sup> y de las tres sesiones en que desarrolló la audiencia de instrucción y juzgamiento,<sup>7</sup> sólo se incluyó en el expediente la última de ellas, en la cual se emitió el fallo de instancia.<sup>8</sup>

9. En ese sentido, en el litigio se contravino el mandato contenido en los puntos 7.1.1., 7.2., y 7.4.2. del *Protocolo*, y el art. 107 del C.G.P, según el cual de toda diligencia realizada debe quedar una copia permanente en el expediente y otra temporal en el archivo del juzgado, puesto que no se incluyeron las audiencias practicadas dentro del expediente digital.

10. Si bien resulta razonable que se usen los repositorios centralizados para velocidad de transmisión de datos durante el proceso, servir de sustituto para la copia temporal que debe llevar el estrado de instancia, y de respaldo de la documentación, esa situación no suple la obligación de dejar todo archivo contentivo de una audiencia judicial dentro del expediente y en los formatos aceptados por el *Protocolo*.

11. Asimismo se tiene que un punto trascendental en la incorporación de un documento a los expedientes digitales es el relativo a su empadronamiento en el índice electrónico, procedimiento que debe hacerse luego de su inclusión en el plenario, y que según las indicaciones del punto 7.4. del *Protocolo*, incluye el registro

---

6 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 0089ActaAudienciaInicial24Marzo2023.pdf

7 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 0117ActaAudienciaInstruccion21Julio2023.pdf [...]; archivo 0125ActaInsYJuz26Oct2023.pdf [...] y archivo 0131ActaInstyJuz06Dic2023.pdf.

8 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 0132GrabacionAudienciaInstruccionJuzgamientoParte1.mp4 [...]; y archivo 0133GrabacionAudienciaInstruccionJuzgamientoParte2.mp4.



de cada archivo por: **a)** Nombre [...]; **b)** Fecha de creación aquella en que el documento nació o fue recibido en por el juzgado [...]; **c)** Fecha de incorporación, esto es en la que se incluyó el papel en el expediente [...]; **d)** El orden que tiene al interior del proceso [...]; **e)** El formato en el cual está codificado [...]; **f)** El tamaño del archivo [...]; **g)** El origen, esto es si es un documento electrónico o físico digitalizado [...]; **h)** Las observaciones de cada archivo o carpeta, como por ejemplo como los repositorios adicionales en donde están alojados copias de los documentos [...]; e, **i)** El archivo índice debe ser firmado por el juez o la persona encargada por este para diligenciar este documento.

12. El índice es un importante insumo tanto para que las partes vayan controlando la debida incorporación de sus memoriales al expediente, en específico la fecha en que ello ocurre, como para que el juez haga el seguimiento y control de las labores desplegadas desde la Secretaría en la construcción del proceso, y para las demás instancias en que deba conocerse el asunto, verifiquen la integridad del dossier, si las actuaciones efectivamente pertenecen al pleito, y si el trámite se surtió en la forma prevista por el legislador.

13. En consecuencia de lo anterior, se dispondrá la devolución del expediente al juzgado de conocimiento para que proceda a realizar las labores reseñadas, las cuales no pueden ser efectuadas por la Secretaría de esta sala del tribunal, ni el despacho del magistrado a quien corresponde desatar la instancia, y sin ellas resulta imposible determinar con certeza cuáles fueron las actuaciones surtidas ante el juzgado, las decisiones y las pruebas, todo lo cual es insumo para resolver la apelación propuesta.

14. Como se trata de un asunto que afecta la publicidad de las actuaciones y la integridad del expediente, el juzgado deberá comunicar a las partes el resultado de este ajuste y permitir, si es el caso, que realicen observaciones y colaboren aportando las piezas que estén en su poder.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,



## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVOLVER el presente proceso al Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí, para que lo adecúe a lo dispuesto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6, en específico incorporar todas las audiencias practicadas dentro del proceso tanto al expediente digital como al índice electrónico, y hacer los ajustes que correspondan en este último documento.

**SEGUNDO:** El Juzgado deberá comunicar a las partes el resultado de la adecuación ordenada, y permitir, si es el caso, que realicen observaciones y colaboren aportando las piezas que estén en su poder, tal como lo dispone el artículo 4 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** NOTIFICAR la presente decisión en la forma descrita en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 y REGISTRAR el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual una vez saneado el defecto encontrado en esta decisión, procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 y el art. 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

DAPM

Firmado Por:  
Nattan Nisimblat Murillo  
Magistrado  
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación: **e57824275a38e4bb9196ed087df29612ebefac876e44a227da227fc440e2c854**  
Documento generado en 19/04/2024 09:28:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**