

Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	DECLARATIVO VERBAL - SIMULACIÓN
Radicado	05360 31 03 002 2017 00185 02
Demandante	JOSÉ ISRAEL ESPINOSA HERNÁNDEZ
Demandada	FABIOLA GONZÁLEZ, MARISOL ESPINOSA GONZÁLEZ, JULIO CESAR ESPINOSA GONZÁLEZ y JIMMY ÁLVARO ESPINOSA GONZÁLEZ
Juzgado origen	SEGUNDO CIVIL CIRCUITO ITAGÜÍ

Se procede a resolver el recurso de reposición instaurado por la apoderada de los demandados, en contra del auto del 14 de abril de 2023, por medio del cual se negó la concesión del recurso de casación.

1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 14 de abril de 2023 se resolvió negar la concesión del recurso de casación por no cumplir el interés económico recurrible¹. Dentro del término de ejecutoria de dicho auto, la apoderada de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio queja².

2. LA REPOSICIÓN.

Para fundamentar el recurso sostuvo que, el interés para recurrir en casación debe considerarse en conjunto, por cuanto la formulación de la demanda contra los demandados da cuenta de su condición de litisconsortes necesarios. Adicionalmente, indicó que el Despacho omitió que el interés de la demandada Fabiola González correspondió a la suma de \$1.162'184.434,49 por ser el valor por completar en caso de optar por evitar la rescisión y que, bajo la misma circunstancia, correspondería a los demandados Jimmy, Julio y Marisol Espinosa completar la suma de \$1.341'513.459.

Agregó que, en el evento de declararse la rescisión, Fabiola González debería restituir a Marisol, Julio Cesar y Jimmy Espinosa las sumas de \$112'284.997,84, \$72'107.729,78 y \$108'161.594,66 en su orden, como precios pactados en la venta de los inmuebles, sumas que actualizadas ascenderían a \$405'087.022,352, además de realizar la liquidación adicional de la sociedad conyugal formada con el señor José Israel Espinosa, razones por las que estimó que a la demandada Fabiola González le asiste interés para instaurar el recurso extraordinario de casación, por lo que solicitó revocar la decisión recurrida o, conceder el recurso de queja.

¹ Ver archivo “178AutoNiegaCasacion”

² Ver archivo “181MemorialRecursoReposicion”

Del recurso de reposición se corrió traslado secretarial, pronunciándose la parte demandante en la debida oportunidad, quien señaló que, por economía procesal acumuló las pretensiones en una sola demanda, cuyo resultado final, pudo tener alcances diferentes para cada uno de los demandados, citó la providencia AC188/2021 de la Corte Suprema de Justicia y añadió que la defensa de los demandados no se ha ejercido con ética y responsabilidad profesional³.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 318 del CGP, el recurso de reposición procede contra autos del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica, como acontece en el asunto bajo estudio.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde al ponente determinar si hay lugar a modificar la decisión de negar la concesión del recurso de casación.

3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

La casación es un recurso extraordinario y se encuentra limitado a que la providencia sea susceptible de ser atacada por este medio, así, deberá verificarse, entre otros, la cuantía del interés para recurrir, requisito que consagra el artículo 338 del CGP en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 338. CUANTÍA DEL INTERÉS PARA RECURRIR. Cuando las pretensiones sean esencialmente económicas, el recurso procede cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea superior a un mil salarios mínimos legales mensuales vigentes (1.000 smlmv). Se excluye la cuantía del interés para recurrir cuando se trate de sentencias dictadas dentro de las acciones populares y de grupo, y las que versen sobre el estado civil”.

3.4 CASO EN CONCRETO.

La recurrente discrepa de la decisión de negar la concesión del recurso extraordinario, a su juicio, la demandada Fabiola González si cumplía

³ Ibid. archivo 183MemorialPronunciamiento

el requisito del interés para recurrir en casación, dado que, la resolución que le fue desfavorable correspondió a \$1.162'184.434,49, en caso de optar por evitar la rescisión o, a la suma de \$405'087.022,35 como restitución a favor de los demandados, en el evento de declararse la rescisión, correspondiéndole además realizar la liquidación adicional de la sociedad conyugal que tendría como patrimonio restituido la suma de \$1.291'506.795,12, motivos por los que estimó la superación del requisito del interés para recurrir y la procedencia del remedio extraordinario.

Como es sabido por los extremos procesales, en atención a los reiterados pronunciamientos sobre el mismo asunto, en este caso no se satisface el interés para recurrir en casación por una simple razón y es que existe acumulación de pretensiones contra varios demandados por diversas relaciones jurídicas, por lo que el interés para recurrir en casación se calcula y determina individualmente respecto de cada negocio jurídico y frente cada uno de los demandados, quienes, por su condición de litisconsortes facultativos se consideran litigantes independientes, no resultando viable la sumatoria que insistentemente propone la recurrente.

De tal manera, el Despacho mantendrá incólume el auto recurrido, por cuanto, se reitera, los demandados integran un litisconsorcio facultativo, no necesario y, si bien se debatieron en un mismo juicio diferentes relaciones jurídicas, lo cierto es que no se admite la sumatoria de todos los negocios jurídicos objeto de la controversia y, pese a resolverse en una misma decisión, ello obedeció a la acumulación de pretensiones de la que se valió el demandante bajo la posibilidad que contempla el artículo 88 del CGP que se cimenta en el principio de economía procesal. De modo alguno, puede estimarse que la naturaleza de tales relaciones jurídicas debía resolverse de manera uniforme en una misma decisión de fondo.

En ese escenario, las súplicas son jurídicamente diferenciables, no admiten sumatoria para habilitar el interés para recurrir en casación, por tanto, debe calcularse en forma individual respecto de cada una de las relaciones jurídicas sustanciales demandadas, sin que se advierta que ninguno de los negocios jurídicos supere el monto establecido en el artículo 338 del CGP.

Disposición que establece que, si las pretensiones son económicas, el remedio extraordinario procede cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente supere los 1000 SMMLV. No obstante, en tratándose de litisconsorcios facultativos y del debate de diversas relaciones jurídicas, como ocurre en el presente caso, no es

admisible la sumatoria de aquellas, sino que, la cuantificación se realiza de manera individual y ninguno de los negocios jurídicos individualmente considerado supera la cuantía necesaria para dar paso a la casación.

Recuérdese que el litisconsorcio necesario corresponde a una relación cuyos efectos se extienden al unísono sobre todos los integrantes de la parte, la sentencia los afecta a todos por igual, en consecuencia, el interés para recurrir en casación se calcula como unidad, circunstancia que no se presenta en el asunto de la referencia, pues bien pudo el actor demandar separadamente las diversas relaciones jurídicas sustanciales y ser resueltas de igual forma.

En asuntos donde se discuten varias relaciones sustanciales, ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“Al ser varias las relaciones sustanciales debatidas en el caso que ahora se analiza, las cuales devienen del reclamo tendiente a obtener la indemnización de los perjuicios sufridos con ocasión a la muerte de la señora Bertha Betulia Bermúdez Méndez, los demandantes obran en su propio interés, de donde deriva no sólo que no era necesaria la comparecencia de todos para resolver de mérito la litis y que la resolución de la misma podía ser diversa frente a cada integrante de la parte actora, sino que, al recurrir en casación – que bien podían hacerlo todos o algunos-, se les mira de acuerdo con la previsión contenida en el artículo 50 del ordenamiento procesal, es decir, como litigantes separados [facultativos]. Por eso, sus actos no benefician ni perjudican a los demás litisconsortes.

La circunstancia expuesta impone que, en la labor de constatar la procedencia de la impugnación extraordinaria, la cuantía del agravio «debe ser valorada individualmente y no en forma conjunta» (CSJ AC, 4 Mar 2003, Rad. 1998 00282 -01), es decir, era necesario justipreciar el interés que cada demandante, considerado separadamente, tuviera frente al recurso de casación, el que, como líneas atrás se expresó, se limita a la proporción de la condena que le hubiera correspondido de haber sido prosperas sus peticiones”⁴.

En el caso particular, se debatió sobre una pluralidad de relaciones jurídicas, lo que impone que el interés para acudir en casación se determine de forma individual, no conjunta y, ninguno de los valores

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. AC4605 -2015. Radicación n.º 11001-02-03-00-2015-01370-00. Autos del once (11) de agosto de dos mil quince (2015). . Magistrado Ponente: ARIEL SALAZAR RAMÍREZ.

comerciales de los inmuebles establecidos en la experticia rendida en esta instancia alcanza a superar el interés para recurrir, tampoco alguna de las sumas de dinero objeto de complementación del precio para evitar la recisión.

En ese orden de ideas, si bien la demandada Fabiola González hizo parte de las diversas relaciones jurídicas cuya existencia de lesión enorme se determinó, lo cierto es que la sumatoria de ellas no es procedente de cara a la concesión del recurso de casación por tratarse de vínculos independientes cuya integración se concreta bajo la figura del litisconsorcio facultativo y cuya resolución conjunta obedeció a la acumulación de pretensiones, por consiguiente, no es admisible estimar el interés para recurrir en casación en forma conjunta, sino de manera unitaria o individual, como se ha sostenido en reiteradas oportunidades, sin que los argumentos de la recurrente modifiquen el panorama o tengan la virtualidad de modificar el criterio que uniformemente ha conservado este Despacho en el caso particular, razones suficientes para confirmar la providencia recurrida.

Finalmente, se concederá el recurso de queja interpuesto de forma subsidiaria, habiéndose cumplido los presupuestos de que tratan los artículos 352 y 353 del CGP.

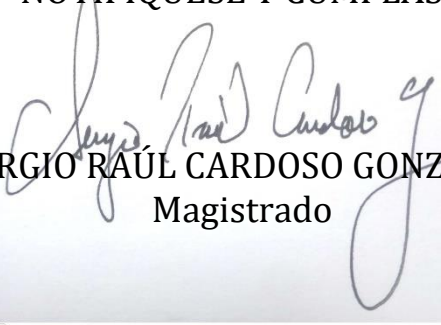
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 14 de abril de 2023, por medio del cual se negó la concesión del recurso de casación.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de queja ante la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, por Secretaría remítase el expediente a dicha Corporación para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado