



*“Al servicio de la Justicia y de la paz social”*

## **SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veinte de febrero de dos mil veinticuatro.

<b>Proceso:</b>	Verbal (Imposición de Servidumbre)
<b>Demandante:</b>	Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.
<b>Demandado:</b>	Grupo Monsalvo Gnecco S.A.S. y otros.
<b>Radicado:</b>	05001 31 03 014 2022 00110 01
<b>Radicado Interno:</b>	003-24
<b>Tema:</b>	Nulidad por indebida notificación.
<b>Decisión:</b>	Confirma auto.
<b>Providencia:</b>	Interlocutorio No. 010 de 2024.

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación formulado por Viviana Patricia Monsalvo Gnecco, en contra del auto proferido el 28 de agosto de 2023 por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual declaró impróspera la solicitud de nulidad por indebida notificación.

## **I. ANTECEDENTES.**

### **1.1. ACTUACIÓN PROCESAL.**

La Codemandada por medio de apoderado judicial<sup>1</sup>, solicitó que se declarara nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda<sup>2</sup>, toda vez, que no se envió el mensaje de datos a su correo personal, [vivimonsalmogne@hotmail.com](mailto:vivimonsalmogne@hotmail.com), y mucho menos, se comunicó la citación para diligencia de notificación personal en forma física a su domicilio.

---

<sup>1</sup> Expediente Digital, Cuaderno C01 Principal, Folio 37.

<sup>2</sup> Expediente Digital, Cuaderno C01 Principal, Folio 08.

Adicionó, que es el despacho de instancia el encargado de agotar un control de legalidad, con el fin de requerir a la sociedad demandante a realizar la notificación de la demanda, adjuntando las constancias de destinación y envío del mensaje de datos, sumado, a la prueba de la obtención del correo electrónico, o en su defecto, el certificado de la remisión física a su domicilio.

### **1.2. EL AUTO IMPUGNADO.<sup>3</sup>**

El juez de primera instancia no decretó la nulidad, pues se aportaron los elementos de prueba consistentes a la obtención de la dirección electrónica y al acuse de destinación del mensaje de datos, pues según la solicitud que envió al correo electrónico [paolamonsalvo1@gmail.com](mailto:paolamonsalvo1@gmail.com), pidiendo que se confirmara si dicho correo le correspondía a la demandada, esta misma fue confirmada<sup>4</sup>, pudiendo así notificar validamente allí la demanda, pues se cumplían las exigencias del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

### **1.3. EL RECURSO<sup>5</sup>.**

Frete a tal decisión se recurrió en reposición, y en subsidio en apelación, insitiendo en que el correo electrónico [paolamonsalvo1@gmail.com](mailto:paolamonsalvo1@gmail.com), al cual se envió el mensaje de datos notificándola de la demanda, no es el destinado para su uso personal, pues para tales efectos, se debió remitir al correo [vivimongne@hotmail.com](mailto:vivimongne@hotmail.com), dado que el primero de estos es una dirección electrónica exclusiva de la sociedad demandada, Grupo Monsalvo Gnecco S.A.S.

Iteró igualmente, que la parte demandante no manifestó la forma como obtuvo el correo, y resaltó la incorrecta valoración que se le dio al mensaje de confirmación de la dirección electrónica, para poder realizar la

<sup>3</sup> Expediente Digital, Cuaderno C01 Principal, Folio 41.

<sup>4</sup> Expediente Digital, Cuaderno C01 Principal, Folio 01 - Pág. 269.

<sup>5</sup> Expediente Digital, Cuaderno C01 Principal, Folio 43.

notificación, puesto que no fue confirmado directamente por la demandada dado que no tiene acceso al mismo.

Resuelto desfavorablemente el primero de los recursos, se concedió el que ahora requiere nuestro análisis.

## II. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde determinar en el sub judice, si en efecto, hubo alguna irregularidad en la notificación de la recurrente, y si la misma tiene la entidad de enervar dicho acto procesal.

Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

## III. CONSIDERACIONES

**3.1. COMPETENCIA.** Es competente la Sala, conforme el numeral 6º del artículo 321 del Código General del Proceso, para conocer del recurso de apelación sobre la providencia objeto de reparo, por cuanto es la superior funcional de la autoridad judicial que profirió el auto impugnado.

### 3.2. LA NOTIFICACIÓN DE LA DEMANDA POR MEDIOS DIGITALES.

Emerge claro, que el régimen de la notificación personal a partir de lo dispuesto por el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, significó un cambio en las formas propias de la actuación procesal, introduciendo una complementación a la figura del uso de las tecnologías, pudiendo acudir a medios digitales que benefician la celeridad y la eficacia de los procedimientos. Esta norma, en lo relativo a la comunicación de mensaje de datos donde contenga la demanda y el auto admisorio, indica que, *“El interesado informará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como*

*la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar"*<sup>6</sup>.

En palabras de la Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Civil: *"..., de manera que, al escogerse esta vía de comunicación, que puede ser directa, le corresponde al actor probar que remitió la providencia a notificar y al juzgador le compete su verificación, por lo cual es posible colegir que, por regla general, si el demandante supera las exigencias iniciales previstas por el legislador tendientes a demostrar la idoneidad del canal digital elegido, hay una alta probabilidad de que ese medio resulte efectivo para el enteramiento del demandado"*<sup>7</sup>.

### 3.2. CASO CONCRETO.

Apartir del examen sobre los reparos concretos a la providencia dictada el pasado 28 de agosto de 2023, se tiene que la recurrente manifestó, que no le es propio para efectos de notificación personal, la utilización de un canal digital de comunicación que solo corresponde a la sociedad demandada; y reprochó que el demandante no haya indicado cómo obtuvo el correo electrónico.

En primer lugar, la parte demandada omite la carga procesal de manifestar, al momento de solicitar la nulidad, **bajo la gravedad de juramento**, no haberse enterado de la providencia admisorio de la demanda como claramente se lo impone el inciso 3 del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, lo cual era suficiente para haber rechazado de plano tal solicitud.

Ahora, examinado en el material probatorio, lo primero por señalar es que la dirección electrónica: **paolamonsalvo1@gmail.com**, consta en el certificado de existencia y representación de la demandada<sup>8</sup>, por lo cual

<sup>6</sup> Artículo 8 de la Ley 2213 de 2012.

<sup>7</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC-4204-del-2023, M.P Francisco Ternera Barrios.

<sup>8</sup> Expediente Digital, Cuaderno C01 Principal, Folio 01 – Pág. 94.

ninguna obligación tenía el demandante de explicar y demostrar cómo la había obtenido, en lo cual se empecinó tozudamente la recurrente, pues no solamente ese es un documento público, sino que además fue anexado con la demanda.

Así las cosas, para esclarecer si en esa dirección la señora Viviana podía recibir también notificaciones personales, es claro que la sociedad demandante verificó previamente tal situación al haber obteniendo confirmación a vuelta de correo en el que se indagaba puntualmente sobre ese aspecto<sup>9</sup>.

En puridad tal confirmación o verificación no hacía falta en este caso, pues la recurrente ostenta la calidad de **gerente suplente** de la también sociedad codemandada **GRUPO MONSALVO GENECO S.A.S.** tal cual figura en el certificado antes mencionado<sup>10</sup>, siendo entonces que esa condición le permite representar legalmente a la sociedad cuando la gerente no lo pueda hacer, o para actos delegatorios de ésta, o en los eventos señalados en los estatutos, circunstancia que a la luz de lo consagrado en el artículo 300 del C.G del Proceso, era viable notificar en ese solo correo tanto a la sociedad, como a la gerente y a la subgerente, en tanto representantes de aquella, sin que necesariamente tengan que ser notificaciones autónomas e independiente como señala el vocero judicial de la recurrente.

No obstante, aceptando que para ese momento puntual, ella no estaba ejerciendo la representación legal de la sociedad, es evidente que por el alto cargo directivo que ostenta, necesariamente debía enterarse de un correo de la naturaleza del que se le envió; nada mas, ni nada menos que la iniciación de una demanda de servidumbre que, según los argumentos expuestos en el mismo escrito, tiene un gran impacto para los intereses económicos no solo de ella, sino también de la sociedad de la cual hace parte. Es que el solo hecho de definir la estrategia de litigio, por ejemplo, ya los involucraba a todos. Las sociedades son entes “morales” o

---

<sup>9</sup> Expediente Digital, Cuaderno C01 Principal, Folio 01 - Pág. 269.

<sup>10</sup> Expediente Digital, Cuaderno C01 Principal, Folio 01 - Pág. 97.

simplemente estatutarios que no actúan por sí mismos, sin por intermedio de las personas naturales que las conforman y representan.

Claro que llama la atención del Tribunal el hecho de que como una premunición de lo que ahora se esta discutiendo y de los razonamientos antes señalados, el abogado de la sociedad, no propiamente de la señora Viviana, pero que este lo retoma y hace suyo en los argumentos de este recurso, se adelantara, mediante memoriales de 03 de marzo y 18 de julio de 2023, a advertir que en dicho correo no se podía recibir notificaciones de personas distintas a la sociedad, contrariando la norma antes aludida, y como si ya estuviera definida la estrategia de litigio al respecto.

De todo lo expuesto y analizado, e incluso del discurrir procesal en el cual se advierte una actitud decididamente belegirante de los demandados recurriendo cuanto acto procesal se emite, queda en evidencia un afán dilatorio teniendo a torpedear el normal curso del proceso, casi rayando en las conductas descritas en el artículo 79 del C. G. del Proceso, por lo que se les exhorta a cumplir los postulados de lealtad y buena en sus actuaciones, y en dado caso, a los abogados, a cumplir con sus deberes éticos que les impone el estatuto que regua su profesión Decreto 196 de 1971. Por su puesto que el derecho de defensa y contradicción es una garantía, incluso de raigambre Superior, y ello jamás se les predende desconocer, solo que de ella no se puede abusar en detrimento no solo de la ya maltrecha y congestionada administración de justicia, sino, y en el especial, del derecho que tienen otros ciudadanos, como la demandante acá, en que sus asuntos se resulevan en tiempos razonables.

Así las cosas, acertada como fue la decisión de señor Juez de instancia, habrá de confirmarse, condenándose a costas procesales al apelante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de Dos millones de pesos (\$2.000.000), de conformidad con el numeral 7° del artículo 5° del Acuerdo N° PSAA16-10554 del 5 de agosto del 2016, las que se liquidarán con las costas del proceso en su momento procesal oportuno.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA UNITARIA;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto objeto de impugnación, proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín el 28 de agosto de 2023, mediante el cual declaró impróspera la nulidad por indebida notificación, de acuerdo con las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Se condena en costas a la apelante a favor de la parte demandante. Las agencias en derecho se fijan en la suma de Dos millones de pesos (\$2.000.000)

**TERCERO:** En firme lo aquí resuelto, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA**  
**Magistrado**

Firmado Por:  
Benjamin De Jesus Yepes Puerta  
Magistrado  
Sala Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3422720149faa6418933b9a33107eace450f670cec2606934eaaf05651a48f05**  
Documento generado en 20/02/2024 04:40:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>