

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN SENTENCIA–
RADICADO	05001 31 03 017 2021 00381 01
	INTERNO 2023 – 239
ASUNTO	NIEGA SOLICITUD DE DECLARATORIA DE DESIERTO.

Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

No se accede a la solicitud presentada por el apoderado de la codemandada COOPERATIVA DE TRANSPORTE DE MEDELLÍN C.T.M. COOTRANSMEDÉ de declarar desierto el recurso de apelación formulado por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia proferida en audiencia celebrada el 28 de septiembre de 2023, porque la parte demandante sí cumplió con la carga de formular oportunamente reparos y de sustentar la alzada, como se pasa a explicar.

La parte que recurre una sentencia debe cumplir con dos cargas fundamentales, la primera consiste en **formular reparos concretos**, lo que realiza ante el juez de primer grado y, la segunda, en **sustentar la alzada** ante el juez de segunda instancia. Para la formulación de reparos, de conformidad con el artículo 322 del C.G.P., tiene las siguientes oportunidades: puede hacerlo de forma oral si la sentencia se profirió en audiencia o por escrito, esto, dentro de los tres (3) días siguientes a dicha diligencia o a la notificación por estados de la sentencia cuando se dictó por escrito y, para la sustentación ante el juez de segundo grado, por mandato legal, cuenta con la oportunidad de efectuarla en audiencia¹ (si por alguna situación especial se estableció realización de esa diligencia en segundo grado) o por escrito presentado dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto que admite la alzada²; pero además, en este punto, por desarrollo jurisprudencial, cuando la parte recurrente presenta ante el juez de primer grado, de forma anticipada a la admisión de la alzada, un escrito que contenga argumentos que puedan ser considerados como sustentación, no puede el juez de segunda instancia exigir *“una nueva sustentación por escrito del recurso que, efectivamente, ya estaba*

¹ Artículos 322 y 327 C.G.P.

² Artículo 12 Ley 2213 de 2022

sustentado y que hacía parte del expediente que se le remitió” (Ver sentencia T 310 de 2023).

En el caso bajo examen la parte demandante recurrente cumplió con las dos cargas analizadas, porque, de forma oportuna, planteó los reparos concretos en la misma audiencia donde se dictó sentencia y, antes de que fuera admitida la alzada, de forma anticipada, pero válida según señala nuestro máximo órgano de decisión constitucional, presentó escrito que contiene sustentación de la misma, el cual, para no incurrir en exceso ritual manifiesto debe ser tenido en cuenta sin exigir nueva sustentación escrita.

Es que, aunque el escrito que contiene la sustentación no fue presentado en la oportunidad para formular reparos escritos, ello no resultaba necesario porque los mismos ya se habían planteado en audiencia y, como de su contenido se desprende sustentación y la presentación se realizó antes de la admisión de la alzada, imperioso resultaba tenerlo en cuenta como sustentación.

Se agrega a lo anterior además, que en el auto admisorio de la apelación se expuso con claridad que los reparos fueron formulados en audiencia y que el escrito presentado después de dicha diligencia y antes de la admisión se tendría como sustentación, indicándose que, de todas maneras, a pesar de ya existir sustentación, se otorgaba a la recurrente el término de cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto admisorio de la apelación, esto obviamente, por si a bien lo tenía hiciera uso de esa oportunidad adicional, determinación que no fue recurrida por las partes, mucho menos por la ahora solicitante, quien si estaba en desacuerdo con el alcance que se le dio al plurimencionado memorial en el auto admisorio de la alzada, debió recurrir esa providencia y no esperar a que la misma alcanzara ejecutoria como acaeció.

NOTIFÍQUESE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica de conformidad con lo establecido en el artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e83d47948e350b72cf0a57c46817a7055b822b203c6b76a49d48f3b35758fc2**

Documento generado en 20/02/2024 01:18:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>