



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Responsabilidad civil contractual
DEMANDANTE	Juan David Mejía Restrepo
DEMANDADOS	Constructora Convivienda S.A.S.
AUTO	Confirma decisión
RADICADO	05266 31 03 002 2019 00059 01

Medellín, veinte de febrero de dos mil veinticuatro

El Despacho resuelve la súplica interpuesta por el demandante en la demanda principal y demandado en reconvención en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En proveído de 17 de enero de 2023 el magistrado Luis Enrique Gil Marín de esta sala admitió en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por el promotor de la demanda principal y demandado en reconvención frente a la sentencia proferida por el Juzgado 002 Civil del Circuito de Envigado.

1.2. Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de Juan David Mejía Restrepo presentó recurso de súplica, en que pidió la revocatoria de la providencia impugnada y en su lugar se admita el recurso en el efecto suspensivo. Sostuvo que, según el artículo 323 del C.G.P., el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo cuando se niega todas las pretensiones y en este caso se debe negar las mismas. Señaló que no podría omitirse que todos los pedimentos de la demanda principal se negaron, aún si el fallador considera que se accedió a las pretensiones de la demanda de reconvención. En este sentido, adujo que la norma en cita no diferenciaba el efecto en que debía ser concedida la apelación cuando se presentaba una demanda de reconvención en el mismo proceso. Finalmente, indicó que, si se consideran diferencias, el recurso debió concederse en el efecto suspensivo respecto de la decisión de negar las pretensiones de la demanda principal y en el devolutivo, respecto de la decisión de acceder a las pretensiones de la reconvención.

1.3. Surtido el traslado respectivo, el apoderado judicial de la contraparte se pronunció y pidió se confirmara la decisión. Con ese fin anotó que en audiencia de 10 de marzo de 2021 el Juzgado 002 Civil del Circuito de Envigado concedió en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por el demandante principal y por el demandado en reconvención, decisión que no fue atacada por el interesado, por lo cual quedó en firme. Advirtió que el efecto en el que debía concederse la apelación es unificado, es decir, no podía dividirse como pretende el recurrente, pues solo es un recurso de apelación, dado que la sentencia de primera instancia es una sola. Por último, expuso que no era cierto que se hubiese negado la totalidad de pretensiones, pues solo se negó las de la demanda principal, mientras que las de la reconvención salieron adelante.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 323 del Código General del Proceso establece los efectos en que el recurso de apelación se debe conceder. Al respecto señala:

"ARTÍCULO 323. EFECTOS EN QUE SE CONCEDE LA APELACIÓN. Podrá concederse la apelación:

1. En el efecto suspensivo. En este caso, si se trata de sentencia, la competencia del juez de primera instancia se suspenderá desde la ejecutoria del auto que la concede hasta que se notifique el de obediencia a lo resuelto por el superior. Sin embargo, el inferior conservará competencia para conocer de todo lo relacionado con medidas cautelares.

2. En el efecto devolutivo. En este caso no se suspenderá el cumplimiento de la providencia apelada, ni el curso del proceso.

...

Se otorgará en el efecto suspensivo la apelación de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que hayan sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. Las apelaciones de las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo, pero no podrá hacerse entrega de dineros u otros bienes, hasta tanto sea resuelta la apelación. ...". (Subraya intencional).

2.2. En la obra "*Derecho procesal civil general*" el tratadista Henry Sanabria Santos indica:

"En tratándose de sentencias, la regla general es que la apelación se concede en el efecto devolutivo; sin embargo, se concederá en el efecto suspensivo cuando:

...

3) Se trate de sentencias que hayan denegado la totalidad de las pretensiones. Si la apelación versa sobre una sentencia desestimatoria de las súplicas de la demanda, nada habrá que cumplir y por consiguiente el recurso se concede en el efecto suspensivo.

...". (Subraya intencional).

2.3. Por otro lado, el artículo 371 del estatuto procesal prevé la demanda de reconvención:

"ARTÍCULO 371. RECONVENCIÓN. Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la reconvención al demandante en la forma prevista en el artículo 91, por el mismo término de la inicial. En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.

...". (Subraya intencional).

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el magistrado ponente tuvo razón al admitir, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación formulado por la parte demandante en la demanda principal y, por el demandado en reconvención.

Al respecto, se aprecia que lo definido por el magistrado se encuentra ajustado a derecho, en tanto, en el caso *sub judice* no es cierto que todas las

pretensiones planteadas fueron negadas, pues, por el contrario, se evidencia que Juan David Mejía Restrepo formuló pretensiones de responsabilidad civil contractual frente a Constructora Convivienda S.A.S. como fideicomitente y Fiduciaria Corficolombiana S.A. en condición de vocera y administradora del Fideicomiso Luxor. Una vez la demanda fue admitida y notificada a los demandados, estos presentaron demanda de reconvención y también propusieron pretensiones de responsabilidad civil contractual. Finalizadas las etapas procesales respectivas, el Juzgado 002 Civil del Circuito de Envigado en sentencia de 10 de marzo de 2021 absolvió a la Constructora Conviviendas S.A.S. y a Corficolombiana S.A. de las pretensiones de la demanda principal y accedió a los pedimentos de la demanda de reconvención, en consecuencia, emitió condenas frente a Juan David Mejía Restrepo

En este orden de ideas, no asiste razón a la parte recurrente quien argumentó que para la admisión del recurso de apelación y su efecto, solo se debía considerar que las pretensiones de la demanda principal se negaron, pero omite el inconforme que en este caso los demandados principales formularon pretensiones vía reconvención, que salieron avante, por lo que no es cierto que todas las pretensiones del procedimiento se hubiesen negado. Además, lo que el impugnante pretende en cuanto a que la sentencia se divida para determinar el efecto en que la alzada se admitirá, es improcedente porque el fallo es uno y en él se resolvió por el juez de primer grado las pretensiones, tanto de la demanda principal como de la reconvención.

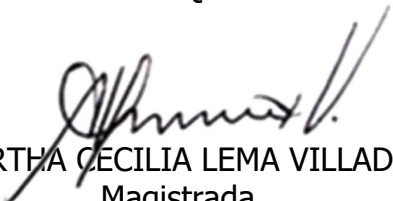
En consecuencia, lo resuelto por el magistrado Luis Enrique Gil Marín en auto de 17 de enero de 2024 será confirmado.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el auto de 17 de enero de 2024 proferido por el magistrado Luis Enrique Gil Marín.

SEGUNDO. Se condena en costas a la parte recurrente y como agencias en derecho se fija la suma de 1 SMLMV.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada