



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Verbal
Radicado:	05001310300420220010604
Parte demandante:	Luz Elena Arango Vásquez
Parte demandada:	Gustavo Adolfo Aristizábal Restrepo, Andrea Aristizábal Restrepo, Camila Aristizábal Cardona y herederos indeterminados de Luis Octavio Aristizábal Gómez.
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 44
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admitir medio de impugnación en el efecto suspensivo.

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de las apelaciones formuladas por parte de Luz Elena Arango Vásquez, y además por Gustavo Adolfo Aristizábal Restrepo, Andrea Aristizábal Restrepo y Camila Aristizábal Cardona frente a la sentencia emitida por el Juzgado 4 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 29 de noviembre de 2023.¹

ANTECEDENTES

1. En la decisión de fondo reseñada, la primera instancia denegó las pretensiones principales de la demanda, concedió las primeras subsidiarias relativas a la resolución del contrato de compraventa, y en consecuencia, ordenó a la parte demandada pagar a Luz Elena Arango Vásquez la suma de \$202.556.000 indexada desde 22 de marzo de 2022 hasta que se cumpla la obligación, y a la demandante a restituir al extremo pasivo la tenencia del bien ubicado en la carrera 55 Nro. 46 – 401 local 113 de Medellín.²

1 Expediente digital disponible en [05001-31-03-004-2022-00106-04](#).
2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/1 Primera instancia, archivo 095 Sentencia.mp4, minutos 00:00 – 29:10.

2. Al finalizar la emisión de la sentencia los extremos procesales reseñados formularon recurso de apelación contra la providencia resolutive del conflicto.

3. Gustavo Adolfo Aristizábal Restrepo, Andrea Aristizábal Restrepo y Camila Aristizábal Cardona, en su calidad de herederos determinados de Luis Octavio Aristizábal Gómez propusieron cinco reparos: **a)** El juez de primer grado confundió las figuras de validez y eficacia, y no tuvo en consideración que en este caso las obligaciones del contrato se tornaban imposibles de cumplir al no haberse constituido el predio ubicado en la carrera 55 Nro. 46 – 40 en propiedad horizontal, ni existir jurídicamente el local 113, [...]; **b)** Omisión de analizar que las obligaciones de Luis Octavio Aristizábal Gómez eran intransmisibles a su herederos, máxime cuando estas no surgieron [...]; **c)** Imposibilidad de obligar directamente a los herederos a realizar los deberes derivados de un contrato, en tanto estos deben ser ejecutados por la sucesión, y surtir el procedimiento de inventarios, avalúos y adjudicación [...]; **d)** La demandante no podía tenerse por contratante cumplida de una obligación que no nació a la vida jurídica, como era la de celebrar el contrato prometido [...] y; **e)** La indemnización de perjuicios por la falta de ejecución de un contrato de promesa de compraventa, no la determina el valor actual del bien, y la condena impuesta sobre esa base resulta exagerada y abusiva.³

4. En su oportunidad, Luz Elena Arango Vásquez propuso dos puntos de disconformidad: **a)** Si era posible ordenar la pretensión principal de cumplimiento, puesto que a los herederos de Luis Octavio Aristizábal Gómez perfectamente se les podía ordenar hacer todas las labores previas y necesarias para someter al inmueble ubicado en la carrera 55 Nro. 46 – 40 de Medellín en una propiedad horizontal y desenglobar el local 113, de suerte que una vez ejecutada esa labor se podía a otorgar la respectiva escritura pública de venta [...]; y **b)** En caso de no aceptar la anterior proposición, y se considere necesario mantener la resolución del contrato, se solicita que se ordene la indexación de las sumas de dinero concedidas hasta la ejecutoria del fallo, y de ahí en adelante se concedan intereses moratorios.⁴

3 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/1 Primera instancia, archivo 095 Sentencia.mp4, minutos 29:30 – 35:50.

4 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/1 Primera instancia, archivo 095 Sentencia.mp4, minutos 36:10 – 42:12.

CONSIDERACIONES

5. Con fundamento en lo previsto en los artículos 122 y 325 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho considera que al recibir la apelación de una sentencia, se debe hacer un breve examen preliminar de las actuaciones para verificar: **a)** La autoría de la providencia; [...] **b)** La procedencia de la alzada; [...] **c)** La existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas; [...] **d)** La existencia de nulidades no saneadas; [...] **e)** La verificación de la adecuada conformación del expediente digital; [...] y **f)** La corrección del efecto en que se concedió el recurso.

6. La decisión apelada fue proferida en audiencia, por ende, es posible emparejar a la providencia con quién la emitió y no hay duda acerca de su autoría.

7. El recurso es procedente por tratarse de una sentencia emitida en derecho en un proceso de primera instancia (art. 321 del C.G.P.) y causar un agravio a los intereses tanto de la demandante por la negativa de su pretensión principal, como de los demandados por la condena impuesta en su contra. (art. 320 inc. 2 del C.G.P.).

8. Asimismo, los apelantes propusieron sus reparos contra la decisión de instancia dentro del plazo de tres días siguientes a la diligencia, puntos que constituyen una afirmación preliminar y puntual de los aspectos del fallo que suscitan inconformidad, cumpliendo lo previsto en el artículo 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P.

9. Las pretensiones integradas en este proceso fueron decididas de fondo, y no se observan litigios acumulados o intervenciones de terceros pendientes de definición.

10. Tampoco se observa la ocurrencia de alguna situación de nulidad insaneable por declarar, o subsanable que no haya sido depurada con antelación.

11. En lo relativo a la adecuada conformación del expediente, se observa que este se encuentra acorde a los lineamientos del «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», decantado en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura.

12. Como quiera que ambos extremos procesales impugnaron la sentencia, configuró el evento contemplado en el art. 323 inc. 2 del C.G.P. para el efecto suspensivo, por lo cual el recurso fue concedido en la forma que indica el ordenamiento procesal.⁵

13. Por lo anterior, corresponde admitir la apelación propuesta en los términos atrás descritos.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por parte de Luz Elena Arango Vásquez, y además por Gustavo Adolfo Aristizábal Restrepo, Andrea Aristizábal Restrepo y Camila Aristizábal Cardona contra la sentencia proferida el 29 de noviembre de 2023 por el Juzgado 4 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

TERCERO: En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022.

CUARTO: Fenecido el plazo para sustentar la apelación, si quien recurre no se pronuncia por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho, para dar el impulso procesal correspondiente.

QUINTO: En caso de presentarse la sustentación, por Secretaría procédase en la forma prevista en los artículos 9 de la Ley 2213 de 2022 y 110 del C.G.P., según se acredite el cumplimiento del deber contemplado en los artículos 3 de la Ley 2213 de

⁵ Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/1 Primera instancia, archivo 095 Sentencia.mp4, minutos 42:15 – 43:00.

2022 y 78 numeral 14 del C.G.P., y una vez finalice el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

SEXTO: Se pide a los sujetos procesales, que conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso [...]; **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente [...]; y **c)** Al momento de enviar cualquier memorial a esta sede judicial, en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd9ef1cd86181e459c5b5c4e28694d3b99f9eb291188aa00ddb805f42f73d316**

Documento generado en 18/04/2024 09:27:29 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>