

Medellín, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA
Radicado	05001 22 03 000 2024 00187 00
Proceso Conflicto	EXTRAPROCESALES - SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA
Radicados Conflicto	05001-40-03-023-2023-01351-00 05631-40-89-001-2024-00289-00
Solicitante	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Solicitado	LUIS JUVENCIO GUTIÉRREZ MURRILLO
Juzgados Conflicto	VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL MEDELLÍN PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL SABANETA

Se decide el conflicto negativo de competencia originado entre las autoridades de la referencia.

1. ANTECEDENTES

El 22 de septiembre de 2023 fue repartida al Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Medellín la solicitud de aprehensión y entrega de un vehículo, con ocasión del contrato de garantía mobiliaria suscrito entre las partes, en virtud del incumplimiento del deudor en el pago del crédito y en ejercicio del mecanismo de ejecución por pago directo contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013¹.

En la solicitud, el acreedor garantizado informó como lugar de ubicación del bien todo el territorio nacional, por ser un bien mueble rodante y, por otra parte, precisó la dirección de notificación del deudor solicitado, en el Municipio de Sabaneta e invocó la competencia del juez civil municipal en razón de lo dispuesto en el auto AC3928-2021 de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en la cual se indica que la variabilidad de localización del bien mueble objeto de la aprehensión le permite al demandante instaurar la acción ante cualquier autoridad judicial del territorio nacional.

El aludido juzgado, mediante auto del 1 de diciembre de 2023, rechazó la solicitud argumentando falta de competencia territorial en virtud del numeral 7 del artículo 28 del CGP, aduciendo que la parte demandante manifestó que el vehículo se ubica en una dirección precisa de Sabaneta².

El asunto le fue remitido al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta, quien mediante auto del 4 de abril de 2024 propuso conflicto

¹ Ver archivo 003EscritoAprehensión
² Ver archivo 005RechazaCompetenciaAprehensión

negativo, argumentando que se aparta de lo concluido por su homólogo, en tanto que, la solicitante no señaló a Sabaneta como el lugar de rodamiento del bien, según el contrato el mismo puede rodar dentro de todo el territorio nacional, de tal forma que no se estableció un lugar específico de ubicación, por lo que el demandante puede elegir donde presentar la demanda, ante cualquier autoridad judicial del territorio nacional³.

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

De conformidad con los artículos 35 y 139 del CGP, es competente esta Sala Unitaria para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que se trata de un conflicto de competencias suscitado entre autoridades de la misma categoría del mismo distrito judicial.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Determinar la competencia territorial para conocer de una solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble automotor, en virtud de un contrato de garantía mobiliaria, respecto del cual no se precisa ubicación.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Para decidir se tendrán en cuenta las siguientes fuentes de derecho:

Del Código General del Proceso:

"Artículo 28. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

(...) 7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante."

³ Ver archivo 010AutoRechazaCompetenciaConflicto

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en múltiples y diversas salas unitarias, ha reiterado que la regla que determina la competencia en esta clase de diligencias es la del numeral 7 del artículo 28 del CGP, que la consagra de manera privativa en cabeza del juez donde se encuentre ubicado el bien, pero cuando no se concrete tal ubicación y se afirme que se ubica en el territorio de la República, entonces corresponde al actor elegir la autoridad judicial ante la cual quiere promover la solicitud:

*"«(...) sin que en la solicitud de entrega voluntaria de dicho bien, ni en alguna otra de las documentales allegadas se estipule obligación en contrario que pueda generar confusión al respecto, lo que irroga al acreedor la liberalidad para solicitar la aprehensión y entrega del bien, en múltiples circunscripciones (...). Al respecto, precisó recientemente la Sala en un caso con contornos similares, que "si se afirma que el lugar de ubicación del bien es el "territorio de la República de Colombia", esta es una categoría integrada por múltiples circunscripciones territoriales, por tanto, tratándose de un 'rodante', cualquiera de ellas puede ser elegida por el actor, conforme a la parte final de la regla 28-7 del Código General de Proceso"»."*⁴

2.4 CASO CONCRETO.

La competencia, es la distribución legal de tareas en la administración de justicia para establecer la autoridad que debe conocer una determinada acción, fin para el cual se acude a multiplicidad de criterios que se denominan factores de competencia, cada uno de los cuales, pese a no estar expresamente definido en la ley, es comprensible a partir de la lectura sistemática de la normatividad que asigna las diferentes funciones dentro de la jurisdicción.

Por disposición de la Ley 1676 de 2013, se entiende por garantía mobiliaria el negocio jurídico que tiene por objeto garantizar el pago de una obligación con bienes muebles, concepto emparentado el contrato de prenda del artículo 2409 del Código Civil, según el cual *"se entrega una cosa mueble a un acreedor para la seguridad de su crédito"*, argumento con base en el cual la Corte ha estructurado las decisiones referidas, considerando que las solicitudes de aprehensión y entrega constituyen propiamente el ejercicio de derecho real, por lo que la competencia recae privativamente en el juez donde estén ubicados los bienes (artículo 28 numeral 7 del CGP).

⁴ AC2218-2019, reiterada en AC3928-2021 y AC041-2023.

Sin embargo, un criterio de realidad se ha impuesto en la definición de la competencia y es que, por tratarse de bienes muebles autorizados para circular por todo el territorio nacional, entonces tal competencia termina siendo definida por la elección del solicitante, en quien se confía una elección bajo criterios razonables que permitan inferir la conveniencia y economía de tal determinación.

En este caso, el actor manifestó que el vehículo *"puede estar al momento de la radicación en cualquier parte del territorio nacional"* y precisó que acude a Medellín por tratarse del lugar del registro del vehículo automotor⁵, argumento que encuentra asidero y está respaldado por los razonamientos de las providencias expuestas, quedando vedado a la autoridad destinataria modificar tal decisión, la que compete exclusivamente al promotor de la aprehensión, por lo que se concluye que el competente para conocer del asunto de la referencia es el juzgado de Medellín, a quien le fue repartido inicialmente el trámite.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Unitaria de Decisión Civil,

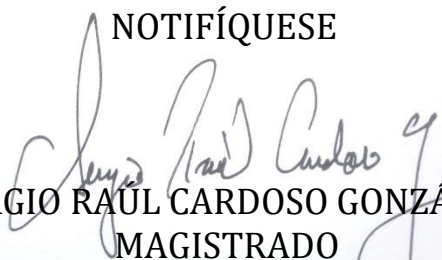
RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que la competencia territorial para conocer el asunto de la referencia le corresponde al JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN ⁶.

SEGUNDO. COMUNICAR la presente decisión al JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE SABANETA⁷.

TERCERO. REMITIR el expediente al citado despacho judicial para que continúe conociendo de la solicitud.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO

⁵ Archivo 003 página 27.

⁶ cmpl23med@cendoj.ramajudicial.gov.co

⁷ j01prmpalctrlgcsabaneta@cendoj.ramajudicial.gov.co