

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador  
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, primero (1°) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310301820220022001
Parte demandante:	Diviana María Cano Jiménez, Daniel Marín Restrepo y Luis Felipe Marín Cano.
Parte demandada:	Jaime Alberto Morales Rave
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 5
Temas:	<p><b>Responsabilidad médica.</b> Requisitos para el decreto de pruebas de oficio en la segunda instancia.</p> <p><b>Estado de la ciencia para el momento de la intervención.</b> No especifica, en detalle, si para el año 2010 la enfermedad <i>alogenosis iatrogénica</i> era un riesgo conocido dentro de la ciencia médica, y por ende, de obligatoria advertencia cuando se hace una intervención quirúrgica de inyección de elementos extraños al organismo con fines estéticos.</p> <p><b>Prueba normas jurídicas que no tengan alcance nacional.</b> Juzgado de conocimiento acudió para su decisión a una serie de resoluciones del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos, pero estas no fueron incorporadas al expediente, ni se documentó su consulta en la página web de la entidad pública correspondiente, tal y como exige el artículo 177 del C.G.P. para la prueba de normas que son emitidas por las autoridades administrativas colombianas.</p> <p>Término para emitir sentencia de segunda instancia, art. 121 C.G.P.</p>
Decisión:	<p>Decreta prueba de oficio.</p> <p>Prorrogar el término para emitir sentencia de instancia.</p>

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Tribunal a dar el impulso procesal respectivo a la apelación de sentencia formulada por los dos extremos del litigio.

ANTECEDENTES

1. En decisión de 5 de septiembre de 2023,<sup>1</sup> la Sala admitió la apelación propuesta por Jaime Alberto Morales Rave,<sup>2</sup> respecto de la sentencia de 3 de mayo de 2023 proferida por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.<sup>3</sup>

2. Mediante escrito de 13 de septiembre de 2023, Morales Rave presentó los argumentos de su sustentación.<sup>4</sup>

3. Como quiera que en la misma fecha acreditó el envío de la sustentación a su contraparte, no se corrió por secretaría el traslado de que trata el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.<sup>5</sup> Y dentro del plazo legal los no apelantes guardaron silencio, por ello se ingresó el proceso para emitir decisión de mérito.

### CONSIDERACIONES

4. De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 322 – 325 y 327 del Código General del Proceso, y 12 de la Ley 2213 de 2022, esta colegiatura al tramitar la apelación de sentencias debe realizar cuatro etapas forzosas: **a)** Admisión del recurso [...]; **b)** Sustentación [...]; **c)** Traslado al no recurrente; y **d)** Emisión de la sentencia. Además de una fase potestativa, esto es, la práctica de pruebas.

5. Todo el procedimiento debe agotarse en el plazo de seis meses desde la recepción del expediente en la secretaría del Tribunal, tal y como dispone el artículo 121 del Código General del Proceso. Este término ha sido entendido por la jurisprudencia de la Corte Constitucional,<sup>6</sup> y de la Corte Suprema,<sup>7</sup> como de «*cariz*

---

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-018-2022-00220-01](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoAdmiteRecurso.pdf.

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 028AudiencialIncialParteVI.mp4, minutos 1:43:20 - 1:43:48 y 1:45:22 - 1:49:35, y archivo 033MemoComplemReparosConc.pdf.

3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 028AudiencialIncialParteVI.mp4, minutos 04:20 – 1:40:20.

4 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 05MemorialSustentacionRecurso .pdf.

5 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 04RecepcionCorreo.pdf

6 Corte Constitucional. Sentencias T – 341 de 2018, C – 443 y C – 488 de 2019.

7 Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 25 de agosto de 2021 y 7 de febrero de 2022 emitidas dentro de los radicados 15001-31-03-016-2012-00626-01 (SC3712-2021) (Cargo Primero, Consideración 2) y 73001-31-03-006-2008-00283-01 (SC042-2022) (Consideraciones sobre el Cargo Primero de Clínica Tolima S.A.)

*personal*», y se cuenta desde que el «funcionario toma posesión como juez o magistrado de un despacho judicial».<sup>8</sup>

6. En este proceso se agotaron todas las fases obligatorias y previas al pronunciamiento del fallo, puesto que se admitió el recurso, se dio término para sustentar y este plazo fue usado por Jaime Alberto Morales Rave para el efecto, asimismo, Diviana María Cano Jiménez, Daniel Marín Restrepo y Luis Felipe Marín Cano, tuvieron la oportunidad de conocer y controvertir los argumentos del apelante. Luego seguiría la etapa de emisión de sentencia.

7. Sin embargo, al revisar el expediente se observa que ello no se puede ejecutar por ser necesaria la práctica de pruebas de oficio, según lo permiten los artículos 42 numeral 4, 169 y 170 del C.G.P., siguiendo para ello los lineamientos propuestos por la Corte Suprema de Justicia, esto es que la intervención oficiosa del Tribunal únicamente procede cuando: **a)** Hay zonas de penumbra, oscuras o inciertas sobre hechos útiles para la decisión del proceso, relacionados con las alegaciones de las partes [...], **b)** La confusión o vacío surge de lo obrante en el expediente [...]; y **c)** La duda en la acreditación de los hechos no surge por la negligencia o incuria de las partes.<sup>9</sup>

8. En este caso, que por su naturaleza representa una alta complejidad técnica, en tanto versa sobre un procedimiento especializado, cirugía plástica, y el análisis de la composición de un producto *ácido hialurónico hialucorp, bellaform*, se observan los siguientes vacíos:

8.1. En el dictamen practicado a instancia de Jaime Alberto Morales Rave, y la bibliografía adosada, no se habla en detalle de un punto que fue central para la sentencia de mérito, y es si para el año 2010, la enfermedad *alogenosis iatrogénica* era un riesgo conocido dentro de la ciencia médica, y por ende de obligatoria

---

8 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencias de 19 de septiembre de 2019, 9 de marzo de 2020 y 10 de septiembre de 2021, dictadas en los radicados 1100102030002019-01830-00 (STC12660-2019), 05001-22-03-000-2020-00008-01 (STC2507-2020) y 11001-02-03-000-2021-03144-00 (STC11833-2021).

9 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 7 y 9 de junio de 2023 emitidas dentro de los radicados 11001-31-03-020-2015-01182-01 (SC119-2023) (Consideraciones, Primer cargo) y 11001-31-03-041-2013-00035-01 (SC129-2023) (Consideración 4. Breve referencia sobre la prueba de oficio).

advertencia cuando se hace una intervención quirúrgica de inyección de elementos extraños al organismo con fines estéticos.<sup>10</sup>

8.2. Tampoco hay evidencia que soporte si con el solo examen físico de una sustancia extraída de un cuerpo puede un cirujano plástico determinar las cualidades químicas de esta y determinar si se corresponde a ácido hialurónico, silicona, celofán, prolipropileno o biopolímeros, o si ello requiere de la práctica de exámenes adicionales para lograr claridad científica sobre el punto.<sup>11</sup>

8.3. El juzgado de conocimiento usó para su decisión una serie de resoluciones del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos, pero estas no fueron incorporadas al expediente, ni se documentó su consulta en la página web de la entidad pública correspondiente, tal y como exige el artículo 177 del C.G.P. para la prueba de normas que son emitidas por las autoridades administrativas colombianas.

9. Los tres puntos reseñados son centrales en la argumentación de la decisión revisada, puesto que de ellos derivan conclusiones acerca de la responsabilidad de Jaime Alberto Morales Rave, pero aunque son sustentados con citas de doctrina médica investigada al parecer por iniciativa propia del inferior funcional, las cuales no fueron sometidas al escrutinio y contradicción de las partes, tampoco surgen de las pruebas practicadas en el pleito.

10. En ese sentido, los vacíos reseñados en el párrafo 8 de esta decisión son centrales para la definición del asunto, forman parte del contenido de la apelación, fueron expuestas por las partes durante el proceso, y la duda no surge por la negligencia o incuria de los extremos del litigio, sino por la metodología probatoria que el juzgado de conocimiento usó para resolver la instancia.

11. Ahora bien, como en este caso no se requiere la comprobación de un hecho particular, sino la aclaración de datos de orden técnico necesarios para la correcta definición del asunto, se estima necesario solicitar informe de las Facultades de Medicina de la Universidad CES, Universidad Nacional de Colombia, Universidad

---

10 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 017DictamenPericialyAnexos.pdf

11 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 003Demanda Diviana María Cano.pdf, folios 55 – 57.

de los Andes de Colombia, Universidad de Antioquia, Fundación Universitaria de Ciencias de la Salud, Universidad Icesi, así como al Instituto Nacional de Salud y al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses con el objeto de que rindan informe sobre los puntos 8.1 y 8.2 de esta decisión.

12. Se debe dejar claridad que no se trata de un dictamen pericial, por cuanto no se está pidiendo el análisis de una situación concreta y la realización de exámenes científicos sobre un hecho específico, sino la recaudación de información técnica con la que cuenten los profesionales de la salud adscritos como profesores o trabajadores de las instituciones reseñadas, para ser incorporada al proceso y servir de guía en el análisis de los demás materiales demostrativos médicos recaudados, esto es, la entrada al conocimiento científico de una enfermedad y los exámenes necesarios para distinguir una sustancia extraída del cuerpo de otra diferente.

13. Las entidades citadas se escogieron tanto por su prestigio académico, como por aparecer relacionadas por en la sentencia de instancia,<sup>12</sup> en el dictamen pericial adosado al litigio,<sup>13</sup> y por las funciones que les fueron asignadas legalmente.<sup>14</sup>

14. Debe anotarse que cualquier erogación que sea necesaria para la rendición de los informes pedidos corresponderá sufragarla a los extremos del litigio por partes iguales, la mitad los demandantes y la mitad el demandado, siguiendo lo indicado por los artículos 169 inciso 2 y 364 numeral 1 del C.G.P.

15. De otro lado, siguiendo lo dicho en el punto 8.3. se solicitará al Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos que aporte copia de sus resoluciones 2007143920 de 18 de julio de 2007, 2007016830 de 9 de agosto de 2007, 2008012356 de 12 de mayo de 2008, 2008025274 de 11 de septiembre de 2008, 2008028468 del 7 de octubre de 2008, 2008035298 del 3 de diciembre de 2008 o, en su defecto, todas la que haya expedido referidas al producto denominado *ácido hialurónico hialucorp, bellaform* con registro sanitario INVIMA 2007DM-000814.

---

12 Allí se usó un estudio de un profesor que se dijo pertenecía a las Universidades Nacional de Colombia y de los Andes de Colombia.

13 El perito pertenece a la Universidad de Antioquia, y refirió obras donde participaron profesionales de la Fundación Universitaria de Ciencias de la Salud, el Instituto Nacional de Salud y al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

14 El Instituto Nacional de Salud tiene a su cargo el desarrollo y la gestión del conocimiento científico en salud y biomedicina para contribuir a mejorar las condiciones de salud de las personas según el Decreto Ley 4109 de 2011. Y el Instituto de Medicina Legal es ente de referencia nacional y consultor en temas de medicina legal de los tribunales y juzgados conforme indica la Ley 938 de 2004.

16. En ese sentido, dada la necesidad de las pruebas de oficio, no alcanzará a emitirse decisión de fondo dentro del plazo de que trata el artículo 121 reseñado, contados desde la toma de posesión de este funcionario en el cargo,<sup>15</sup> el cual vencería el 2 de febrero de 2024.

17. En consecuencia, debe hacerse uso de las facultades contenidas en el inciso 5 del art. 121 del Código General del Proceso y decretar la ampliación del plazo para resolver la instancia, con el objeto de poder realizar las actuaciones procesales aquí descritas.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** PRORROGAR por el término de seis (6) meses, contados a partir del 2 de febrero de 2024 el tiempo para dictar la sentencia que en derecho corresponda dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** SOLICITAR, de oficio, los siguientes informes, los cuales deberán rendirse bajo juramento y por escrito dentro de los 20 días posteriores a la comunicación de esta decisión, para ello se REQUERIRÁ mediante oficio a:

1. Las Facultades de Medicina de la Universidad CES, Universidad Nacional de Colombia, Universidad de los Andes de Colombia, Universidad de Antioquia, Universidad de Santander, Universidad Icesi, así como al Instituto Nacional de Salud y al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses con, el objeto de que indiquen:

1.1. Para el año 2010, ¿la enfermedad *alogenosis iatrogénica* era un riesgo conocido dentro de la ciencia médica?

---

<sup>15</sup> Se deja constancia que desde el 2 de agosto de 2023, hubo un cambio de titular de Despacho, por traslado recíproco entre los Magistrados José Gildardo Ramírez y Nattan Nisimlat Murillo.

- 1.2. En caso de que no fuera conocido, ¿en qué fecha aproximada se empezó a saber de la existencia de la enfermedad conocida como *alogenosis iatrogénica*?
  - 1.3. ¿Es posible afirmar que para el año dos mil diez (2010) era necesario para un médico que hacía una intervención quirúrgica de inyección de elementos como ácido hialurónico con fines estéticos, advertir al paciente que esa intervención podía derivar en la enfermedad *alogenosis iatrogénica*?
  - 1.4. ¿Puede un médico cirujano con la sola verificación física de una sustancia extraída del cuerpo determinar técnicamente las cualidades químicas de esta?
  - 1.5. En específico, ¿hecha la resección o extracción de material del cuerpo de una persona puede el médico cirujano, sin ningún examen adicional, establecer si el producto extraído es ácido hialurónico, silicona, celofán, prolipropileno o biopolímeros?
  - 1.6. En caso de que el médico cirujano requiera exámenes adicionales para determinar la composición química de una sustancia extraída del cuerpo de una persona ¿cuáles serían esos exámenes?
2. Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos que aporte copia de sus resoluciones 2007143920 de 18 de julio de 2007, 2007016830 de 9 de agosto de 2007, 2008012356 de 12 de mayo de 2008, 2008025274 de 11 de septiembre de 2008, 2008028468 del 7 de octubre de 2008, 2008035298 del 3 de diciembre de 2008 o en su defecto todas la que haya expedido, referidas al producto denominado *ácido hialurónico hialucorp, bellaform* con registro sanitario INVIMA 2007DM-000814 desde que se concedió el registro y hasta que este fuera cancelado o vencido.

**TERCERO:** Secretaría COMUNIQUE mediante oficio la presente decisión a las entidades requeridas en el ordinal precedente, en la forma que prevén los artículos 111, 275 y 297 del C.G.P. y 11 de la Ley 2213 de 2022, las partes quedan enteradas de este auto por estado siguiendo lo dispuesto en los artículos 295 del C.G.P. y 9 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Vencido el término previsto en el numeral 2, ingrese el proceso a despacho para continuar el trámite, salvo que se requiera decir con urgencia alguna solicitud elevada por las entidades requeridas o las partes del proceso.

**QUINTO.** Se pide a los sujetos procesales, que conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso [...]; **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente [...]; y **c)** Al momento de presentar cualquier memorial ante esta sede judicial,<sup>16</sup> en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

DAPM

---

<sup>16</sup> El correo electrónico oficial actualmente dispuesto para la recepción de memoriales es [secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co).



**Firmado Por:**  
**Nattan Nisimblat Murillo**  
**Magistrado**  
**Sala 010 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79a733d357186f7ab792ac180536bce37011b95b1af828ce75540ed06a8cd2ef**

Documento generado en 01/02/2024 02:06:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**