



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, cuatro de marzo de dos mil veinticuatro

De conformidad con la Ley 2213 de 2022 se procede a decidir por escrito, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia proferida el 8 de agosto de 2023 por el Juzgado Décimo Octavo Civil del Circuito de Medellín, en el proceso ejecutivo adelantado por COLTEFINANCIERA SA CF contra IDAIA COLOMBIA SAS y DANIEL HERNANDEZ GALINDO.

1. ANTECEDENTES

1. DAIA COLOMBIA SAS representada legalmente por **DANIEL HERNANDEZ GALINDO** y éste en calidad de avalista, suscribieron en favor de COLTEFINANCIERA SA CF dos pagarés:

1.1 No. 101836610 por \$923.230.535:

Con período de gracia para pago de capital del 30 de noviembre de 2022 hasta el 31 de enero de 2023, durante el cual se pagarían 3 cuotas de intereses corrientes mensuales a una tasa equivalente a la DTF más 10.5 puntos liquidados mes vencido; pagadero en 44 cuotas iguales de capital por \$20.516.234 cada una, más los intereses corrientes o de plazo liquidados a una tasa equivalente a la DTF más 10.5 puntos liquidados mes vencido; las cuotas mensuales debían pagarse a partir

del 28 de febrero de 2023 y hasta el 30 de septiembre de 2026 y una última cuota de capital pagadera el 31 de octubre de 2026 por \$20.516.239, más los intereses corrientes o de plazo a una tasa equivalente a la DTF más 10.5 puntos liquidados mes vencido; la tasa nominal anual correspondiente a los intereses corrientes o de plazo a la firma de este pagaré (31 de octubre de 2022), es del 22.83% equivalente a una tasa efectiva anual del 25.38% DTF revisable cada 30 días.

1.2 No. 101836611 por \$102.471.134:

Con período de gracia para pago de capital e intereses corrientes del 30 de noviembre de 2022 hasta el 31 de enero de 2023, durante el cual se pagarán 3 cuotas mensuales de intereses corrientes de mensuales; pagadero en 44 cuotas iguales de capital por \$2.277.136 cada una; las cuotas mensuales debían pagarse a partir del 28 de febrero de 2023 y hasta el 30 de septiembre de 2026 y una última cuota de capital pagadera el 31 de octubre de 2026 por \$2.277.150.

2. Como los demandados no realizaron el pago de los intereses corrientes de la cuota No. 1 de la obligación contenida en el pagaré No. 101836610, se aceleraron ambas obligaciones cambiarias.

3. Pretendiendo “*librar orden de pago por las siguientes sumas y conceptos:*”

3.1 Pagaré número No. 101836610, \$923.230.535 por concepto de capital y \$17.566.040 por los intereses corrientes causados desde el 31 de octubre 2022 hasta el 30 de noviembre de 2022, liquidados al 27.35% efectivo anual, más los intereses moratorios sobre el capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley desde el 1 de diciembre de 2022.

3.2 Pagaré número No. 101836611, \$102.471.134 por concepto de capital más los intereses moratorios sobre el capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 1 de diciembre de 2022.

4. MANDAMIENTO DE PAGO

El Juzgado de primera mediante auto del 19 de enero de 2023 libró mandamiento de pago, respecto del pagaré No. 101836610 *“a) \$923.230.535, como capital; más \$17.566.040, por concepto de intereses corrientes causados entre el 31 de octubre de 2022 y el 30 de noviembre de 2022; más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 1 de diciembre de 2022, hasta cuando se verifique su pago total, conforme lo ordena el Art. 774 del C. Comercio”*; para el pagaré No. 101836611 *“b) \$102.471.134, como capital; más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 1 de diciembre de 2022, hasta cuando se verifique su pago total, conforme lo ordena el Art. 774 del C. Comercio.”*

2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

2.1 “LA EJECUTADA IDAIA SAS NO SE ENCONTRABA EN MORA AL MOMENTO DE LA PRESENTE DEMANDA POR PARTE DE COLTEFINANCIERA”: la demandante no informó la fecha en que debía iniciar los pagos de las obligaciones resultantes de la refinanciación aprobada; respecto del pagaré 101836610, hasta el 13 de enero de 2023 tuvo conocimiento que la primera cuota de intereses corrientes debió pagarse el 30 de diciembre de 2022, ese día procedió con el pago, lo pactado era que los intereses se pagaran mes vencido; y frente a la obligación contenida en el pagaré 101836610 tuvo conocimiento el 18 de

enero de 2023 de la tasa de amortización según la cual el primer vencimiento era el 28 de febrero de 2023. No es cierta la mora al momento de presentarse la demanda, la demandante no pudo hacer uso de la aceleración.

2.2 “COBRO DE LO NO DEBIDO”: En caso de prosperar la pretensión, solicitó subsidiariamente tener en cuenta el pago realizado el 13 de enero de 2023.

3. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Décimo Octavo Civil del Circuito de Oralidad el 8 de agosto de 2023 profirió sentencia disponiendo seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido el 19 de enero del mismo año; desestimó las excepciones planteadas por la parte demandada y ordenó efectuar la liquidación del crédito, teniendo en cuenta el pago realizado por la parte demandada en enero 13 de 2023 por \$17.800.000, suma que deberá imputarse primero a intereses y luego a capital conforme lo dispone el artículo 1653 del CC.

Los títulos aportados como base del recaudo son documentos idóneos para adelantar la ejecución, reúnen los requisitos previstos en los artículos 621, 622, 709, 672, 673 y 793 del C de o; firmados en blanco, los pagarés fueron llenados conforme las previsiones contenidas en su clausulado, que refiere a lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990 y normas concordantes; los acreedores estaban facultados para llenar los títulos con las obligaciones en mora, en atención a lo dispuesto en los artículos 780, 781 y 782 del de Co.

No prosperaron las excepciones de mérito; (i) no hay duda que los demandados son los obligados cambiarios de las obligaciones reclamadas vía ejecutiva; (ii) en el pagaré No.101836610 se incorporó periodo de gracia de 3

meses para el pago del capital que se extendía del 30 de noviembre de 2022 al 31 enero de 2023 que no comprendía los intereses corrientes, que debían ser cancelados por el deudor; (iii) para el momento en que se hizo uso de la aceleración con la presentación de la demanda, los demandados habían incurrido en mora del pago de los primeros intereses correspondientes al capital contenido en el título valor No.101836610 de \$17.536.040 cancelables desde el 1 de diciembre de 2022; (iv) la aceleración se activaba con la mora del demandado conforme el artículo 1608 del CC, lo que se encuentra confesado por este cuando se refirió en su declaración que la obligación presentaba “*unos pocos días de mora*”; (v) all momento que la parte demandada consignó \$17.800.000 el 13 de enero de 2023, se debían desde el 1 de enero de la misma anualidad 2 meses de intereses corrientes por \$35.132.000; (vi) los demandados conocían desde el 1 de noviembre de 2022 mediante correo electrónico remitido al representante legal, el plan de pago de los títulos valores objeto de cobro; en forma posterior se hubiese presentado una confusión acerca de la forma como identificaba la obligación por \$102.471.134 no facultaba a la demandada para excusarse en el pago de la obligación contenida en el pagaré No.101836610; (vii) la conducta procesal de los demandados permite deducir que no hubo voluntad de cancelar la obligación de forma posterior a la presentación de la demanda respecto de capital e intereses; (viii) condenó a la demandada al pago de las costas del proceso.

4. APELACIÓN

Revisada la audiencia de instrucción y juzgamiento a partir del minuto 32:40, el demandado efectuó 3 reparos concretos contra la sentencia, “*1. la modificación al segundo pagaré si es un asunto de fondo que sí debió ser discutido; 2. No se hizo mención al plazo que dieron los abogados para iniciar el proceso; dieron un plazo antes de presentar la demanda y 3. No se hizo alusión a la contradicción constante entre la aceleración que se aplicó del pagaré y el plazo que estaba otorgado para realizar los pagos.*”

Dentro del término de traslado otorgado por esta Sala Civil para la sustentación, se pronunció el recurrente refiriéndose a la mora, ***“Basta con leer la forma de pago acordada en el Pagaré 101836610 para concluir que la primera cuota de intereses corrientes del mismo se hizo exigible el 30 de diciembre de 2022... En efecto, en el citado pagaré se menciona un periodo de gracia que inicia el 30 de noviembre de 2022 durante el cual se pagarán mensualmente intereses corrientes pagaderos mes vencido o sea transcurrido un mes desde el inicio del periodo de gracia”***; así que dada la incertidumbre respecto de las fechas de pago de las cuotas de capital e intereses de las obligaciones, la primera cuota de intereses corrientes del pagaré No.101836610 se pagó ***“con el beneplácito y la aceptación de la entidad ejecutante”*** el 13 de enero de 2023.

A la fecha de presentación de la demanda, la obligación contenida en el pagaré No.101836610 no se encontraba en mora; en consecuencia, la ejecutante no estaba habilitada para acelerar el plazo.

5. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

¿Las obligaciones cambiarias se encontraban en mora?

¿Estaba facultada la parte demandante para acelerar la exigibilidad de las obligaciones cambiarias?

6. PLANTEAMIENTO PRELIMINAR

6.1 Los tres (3) Magistrados integrantes de la Sala Segunda de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, estamos de acuerdo con la aceleración de la exigibilidad de las obligaciones cambiarias incorporadas en el pagaré No. 101836610 por \$923.230.535, de ahí que debe confirmarse la sentencia de primera instancia.

6.2 En lo tocante con el pagaré No. 101836611 por \$102.471.134, los dos (2) Magistrado Revisores Doctores LUIS ENRIQUE GIL MARÍN y MARTHA CECILIA LEMA VILLADA están de acuerdo con su aceleración por lo que debe confirmarse la sentencia de primera instancia y el sustanciador RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ no está de acuerdo, en este punto salvará su voto.

7. CONSIDERACIONES

El trámite del proceso ejecutivo a diferencia del declarativo parte de la certeza del derecho y de la correlativa obligación que se pretende cobrar; el derecho está en cabeza del ejecutante y la obligación en el ejecutado; el derecho debe ser claro, expreso, actualmente exigible, provenir del deudora y constituir plena prueba contra el cómo lo consagra el artículo 422 del CGP, al exigir que se allegue un documento que alcance la categoría de título ejecutivo; es decir, en el que conste quién debe, a quién le debe, cuánto le debe, qué le debe, cuándo le pago y dónde le pago: por lo que el Juez, cuando el documento, el escrito de demanda y los anexos cumplen con los parámetros legales, libra mandamiento de pago conminando a la obligada al pago como lo estatuye el artículo 430 del CGP.

Precisamente cuando los títulos valores son claros, expresos, actualmente exigibles, cumplen con las menciones de Ley, con los requisitos de Ley e incorporan una declaración unilateral de voluntad de obligarse y está firmado por el obligado cambiario (excepto en la aceptación tácita de la factura de venta), prestan mérito ejecutivo, al verificarse que confluyen los parámetros de los artículos 422 del CGP en armonía con los artículos 619, 620, 621, 625,793, los específicos para cada título valor en particular; aclarando que con fundamento en el artículo 620, cuando el título valor no llene los requisitos y menciones de Ley, es ineficaz de pleno derecho como lo estatuye el artículo 897 del C. Co, excepto cuando se trata de la fecha de creación, del lugar de

creación y del de cumplimiento que los suple la ley (artículo 62 del C. Co) y el vencimiento de la factura de venta cuando no se incorpora literalmente la cual deberá ser pagadera dentro de los 30 días calendario siguientes a su emisión (numeral 1 del artículo 774 del C de Co).

De tal manera que los requisitos y menciones de Ley de los títulos valores, excepto los que la ley suple expresamente, para su eficacia como instrumentos cambiarios, para que produzcan los efectos los jurídicos y económicos que se les atribuye, trascienden del rango formal a lo sustancial como lo prescribe el artículo 620 del C de Co.

Al respecto, el artículo 619 del C de Co estatuye que, ***“Los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.”***; el artículo 793, ***“El cobro de un título valor dará lugar al procedimiento ejecutivo, sin necesidad de reconocimiento de firma.”***; y el artículo 622, ***“Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.”***

Del texto de los títulos valores se desprende en forma cristalina los aspectos relacionados con su creación, obligado, beneficiario, fecha de vencimiento y monto de la obligación, entre otros, sin que sea menester acudir a elementos adicionales de interpretación o se advierta confusión en su redacción o se tenga que acudir a intrincados raciocinios para comprender su contenido o fundamentarse en el texto de un pagaré para aplicarse al otro pagaré.

En el caso a examen, se observa que los títulos valores aportados pagarés N° 101836610 y 101836611, se ajustan a las exigencias propias que son señaladas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio; pero otros aspectos para analizar en esta segunda instancia, es cómo se incorporó en el

tenor literal de cada título la forma de vencimiento; si se presentó mora y de ahí la potestad de la acreedora cambiaria – demandante - de acelerar su exigibilidad.

7.1 ¿Las obligaciones cambiarias estaban en mora?

Para establecer la forma de vencimiento de cada pagaré en particular, porque cada uno contiene un derecho cambiario independiente y autónomo como lo estatuyen entre otros los artículos 619, 620, 621, 625 y 627 del C de Co; y dando aplicación a lo estatuido en el artículo 626 del C de Co, hay que leer el tenor literal de cada uno de los pagarés para determinar el alcance y la profundidad de los derechos y las correlativas obligaciones cambiarias incorporadas, al expresar que, ***“El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia”***; es decir, los demandados – obligados cambiarios deben pagar lo que aparece por escrito en el soporte material de cada pagaré y la beneficiaria cambiaria tiene derecho a lo que consta textualmente en cada título valor, de conformidad con la forma de vencimientos ciertos y sucesivos consignados en su texto (numeral 3 del artículo 673 del C de Co); sin que lo escrito en un pagaré aproveche o desmejore al otro, como lo estatuye el artículo 619 del C de Co al estatuir que, ***“Los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.”***

Revisado el título valor **101836610**, se incorporó un período de gracia para el pago de capital contado a partir del 30 de noviembre de 2022 hasta el 31 de enero de 2023, durante el cual los deudores cambiarios pagarían intereses corrientes de forma mensual y sucesiva a una tasa equivalente a la DTF más 10,5 puntos, liquidados mes vencido; suscrito el 31 de octubre de 2022, el primer pago de intereses corrientes se causó mes vencido el 30 de noviembre de ese año; el segundo pago, el 31 diciembre de 2022; el tercero se causó el

31 de enero de 2023; y la primera cuota de capital con intereses a partir del 28 de febrero de 2023, así en forma mensual y sucesiva hasta completar las 44 cuotas iguales, más una adicional el 31 de octubre de 2026.

Analizado el título **101836611**, se incorporó un período de gracia para el pago de capital e intereses corrientes contado a partir del 30 de noviembre de 2022 hasta el 31 de enero de 2023; causándose la primera cuota de capital a partir del 28 de febrero de 2023, así en forma mensual y sucesiva hasta completar las 44 cuotas iguales de capital más una adicional del 31 de octubre de 2026.

Tenor literal de cada título valor que es coherente con el negocio causal que les permitió su surgimiento independiente a la vida jurídica y económica con derechos y correlativas obligaciones cambiarias que se regulan por un marco normativo especial (artículo 1, numeral 6 del artículo 20, artículos 619 y ss. del C de Co y normas concordantes), que son el fundamento de estas acciones cambiarias acumuladas a través del presente proceso ejecutivo; es decir, en este proceso ejecutivo lo que se está cobrando son las obligaciones cambiarias incorporadas en cada pagaré y no los negocios causales de mutuo a interés:

- El 28 de octubre de 2022 se remitió por la demandante al correo electrónico del demandado directo y representante legal de la sociedad demandada, *“carta de la aceptación de la refinanciación bajo las condiciones conversadas”* respecto de “Solicitudes de Refinanciación de Obligación”, (i) con saldo \$923.230.535, período de gracia al capital 3 meses y amortización mensual capital e intereses; (ii) con saldo \$102.471.134, período de gracia al capital 3 meses y amortización mensual (archivo 12, pdf 36 y 45, cuaderno principal del expediente electrónico).
- El “Estado de Cuenta” remitido a la parte demandada el 2 de diciembre de 2022, refiere intereses causados para la obligación 101836610 por

\$17.566.040 a la fecha; para la obligación 101836611 no se habían causado cuotas de capital ni intereses (archivo 12, pdf 49, cuaderno principal del expediente electrónico).

Obligación						Capital	Interés Corriente	
Número	Factura	Tasa E.A (%)	Valor Préstamo	Fecha Negocio	Fecha Vencimiento	Saldos	Causados	Saldos
101836610		25,38	923,230,535	2022/10/31	2026/10/31	923,230,535	17,566,040	17,566,040
101836611		0	102,471,134	2022/10/31	2026/10/31	102,471,134	0	0
Subtotal Cartera Período						1,025,701,669	17,566,040	17,566,040

- Documento con “Proyección de cuotas” de la obligación 101848084 por \$102.471.134 contenida en el pagaré No.101836611, cuotas de capital por \$2.277.150 que se empezaron a causar el 28 de febrero de 2023 (archivo 12, pdf 60, cuaderno principal del expediente electrónico).

\$No.	FECHA DE VENCIMIENTO	CAPITAL	CAPITAL PERÍODO DE GRACIA	INTERÉS A CAPITAL	INTERÉS PERÍODO DE GRACIA	COBROS VARIOS	OTROS REESTRUCTURADOS	DESCUENTOS	TOTAL CUOTA
1	2023/02/28	\$2,277,136	0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$	\$2,277,136
2	2023/03/30	\$2,277,136	0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$	\$2,277,136
3	2023/04/30	\$2,277,136	0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$	\$2,277,136
4	2023/05/30	\$2,277,136	0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$	\$2,277,136
5	2023/06/30	\$2,277,136	0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$	\$2,277,136

- El 13 de enero de 2023 DANIEL HERNÁNDEZ GALINDO efectuó consignación por \$17.800.000, relacionada con la obligación 101836610 (archivo 12, pdf 53, cuaderno principal del expediente electrónico); el 16 del mismo mes y año remitió correo electrónico a la demandante, ***“De acuerdo con el compromiso asumido directamente con COLTEFINANCIERA la semana pasada, el día viernes 13 de enero se pagó la cuota del mes de diciembre de 2023 que tenía una mora temprana.”***

En interrogatorio de parte, el demandado directo y representante legal de IDAIA COLOMBIA SAS ratificó las sumas incorporadas en su tenor literal; respecto del pagaré 101836611 aclaró, ***“ese número de obligación que corresponde a este pagaré fue cambiado por Coltefinanciera en el mes de enero, cuando ya estaba interpuesta la demanda... por una obligación que es la 101848084 en donde básicamente esa obligación corresponde a la***

misma que es demandada... aquí hay un tema de confusión...”; afirmó respecto del pagaré 101836610, que al 1 de noviembre de 2022 tenía claro el monto adeudado y el período de gracia que no comprendía el pago de intereses, sin embargo estuvo convencido que la primera cuota de intereses corrientes se haría exigible el 30 de diciembre, lo que sumado a lo comunicado por la oficina de abogados que estaba realizando el cobro pre jurídico -que otorgó un plazo hasta el 20 de enero de 2023 para satisfacer la ***“mora temprana que se tenía”***- le generó un convencimiento errado a cerca de su exigibilidad, aludiendo sólo recibieron comunicación de cobro hasta el 6 de enero, ***“nosotros nos enteramos de esa comunicación cuando regresamos de nuestras vacaciones colectivas y ese mismo día hablamos y conversamos con Coltefinanciera, cruzamos la información respecto de lo que debíamos consignar... precisamente nos indican que consignemos la suma de \$17.800.000 y es la suma que nosotros consignamos el día 13, es un tema complejo respecto de las contradicciones”...“ efectivamente el primer pago, debía hacerse en el mes de diciembre, que estábamos en vacaciones colectivas, sí hubo unos pocos días de mora pero en el momento en que nosotros llegamos y nos indicaron que debíamos pagar, inmediatamente pagamos el día límite que nos habían otorgado...”***; afirmó que el mismo día que se produjo el pago, la demandante procedió con la demanda en las horas de la tarde, lo que califica como abuso de posición dominante; se le preguntó ¿es cierto que respecto de las obligaciones contenidas en los pagarés objeto de demanda por parte de la entidad demandada no se volvió a pagar? respondió, ***“es cierto porque se presentó la demanda y se aceleraron las obligaciones.”***

Se indagó al representante legal de la parte demandante sobre el cambio de denominación de la obligación contenida en el pagaré 101836611, a lo que respondió, ***“por un tema de que se contemplaba la cuantía de cero pesos, el sistema generó una aclaración a ese número de obligación y modificó el número, pero la obligación nunca cambió...bajo ninguna circunstancia las***

obligaciones del pagaré fueron cambiadas"; al indagársele sobre el uso de la cláusula aceleratoria para el pagaré 101836611, respondió ***“todavía no había exigibilidad pero dentro de los pagarés estaba contemplado que si el deudor tenía otras obligaciones y se incumplen, aceleran lo que es el cobro de otras obligaciones que tenga con el mismo acreedor y ese acreedor es Coltefinanciera.”***

La testigo, DANIELA RENGIFO ZAPATA, contadora pública y gerente de normalización y recuperaciones de Coltefinanciera desde septiembre de 2021, declaró sobre el conocimiento que tiene de las operaciones de cartera que tiene la parte demandada, ***“he venido acompañando el proceso...desde diciembre de 2021, entendiendo que las operaciones con Coltefinanciera han presentado numerosas o recurrentes mora en el pago de las mismas, yo personalmente los he acompañado en el proceso, se han ofrecido un número importante de alternativas...se hace una reestructuración el 31 de octubre, entendiendo que hay unos compromisos de unos periodos de gracia a capital por 3 meses, que debe pagar noviembre, diciembre y enero para entrar a partir de la siguiente fecha a amortizar también a capital y dentro de la gestión que se hace de cartera... hasta la fecha referida se presenta una mora dejando de atender desde diciembre...”***

La demanda fue presentada el 16 de enero de 2023; para ese momento la parte demandada estaba obligada respecto del pagaré 101836610 a (i) pagar el 1 de diciembre de 2022 la primera cuota de intereses corrientes causada el 30 de noviembre de esa anualidad por \$17.566.040 y (ii) pagar el 1 de enero de 2022 la segunda cuota de intereses corrientes causada el 31 de diciembre de esa anualidad por \$17.566.040.

Respecto del pagaré 101836611 que contenía la obligación 101848084 no se habían causado cuotas de intereses corrientes por período de gracia, ni se

había hecho exigible la primera cuota de capital que se causaba el 28 de febrero de 2023.

En tal sentido dice el artículo 1608 del CC que, ***“El deudor está en mora: 1. Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado...”***; ello en consonancia con el artículo 1551 del mismo código al estatuir que ***“El plazo es la época que se fija para el cumplimiento de una obligación...”***

Por ende, como los deudores cambiarios se obligaron a pagar los intereses corrientes de la obligación contenida en el pagaré 101836610 y no lo hizo dentro del plazo acordado al tratarse de vencimientos ciertos y sucesivos, automáticamente incurrió en mora; situación diferente pasó respecto del pagaré 101836611 que contiene la obligación 101848084, porque al momento de presentación de la demanda -16 de enero de 2023- no se había causado la primera cuota de capital prevista para el 28 de febrero de 2023, sin que se incorporara el pago de intereses corrientes durante el período de gracia.

En tal sentido, estatuye el artículo 691 del C de Co aplicable a los pagarés por disposición del artículo 711 que, ***“La letra de cambio deberá presentarse para su pago el día de su vencimiento o dentro de los ocho días comunes siguientes.”***

Argumentó la parte demandada que el documento de cobro prejudicial enviado por entidad que lo efectuaba -el 13 de enero de 2023- le formó el convencimiento que tenía un plazo adicional para generar los pagos; sin embargo, tratándose de la obligación contenida en el pagaré 10186610, el demandado sólo acreditó con su escrito de excepciones –en marzo de 2023- un pago por \$17.800.000 efectuado el 13 de enero de ese año; pero para ese día se encontraban causadas dos cuotas de intereses corrientes; por lo que aún bajo ese errado convencimiento incurrió en mora respecto de esa obligación.

La parte demandada incurrió en mora en el pago de la primera cuota de intereses corrientes causada el 30 de noviembre de 2022, exigible el 1 de diciembre de 2023 respecto del pagaré 101836610; no incorporándose el pago de intereses corrientes durante el plazo de gracia para el pagaré 101836611, no se encontraba en mora a la fecha de presentación de la demanda.

6.2 ¿Estaba facultada la parte demandante para hacer uso de la aceleración de la exigibilidad?

El artículo 69 de Ley 45 de 1990 prevé, *“Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses”*; disposición normativa que es la base para incorporar en cada pagaré una estipulación en virtud de la cual se exija el cobro insoluto del crédito ante la mora de los deudores, cuando el vencimiento es por cuotas periódicas o instalamentos sucesivos.

Frente al particular la doctrina ha entendido la aceleración del plazo como, *“La atribución que se otorga al acreedor para declarar vencido el plazo anticipadamente, y por tanto para exigir de inmediato la integridad de la obligación cuyo pago se ha pactado por cuotas, siempre en el cumplimiento de una cualquiera de las mencionadas cuotas, es indudable que los efectos de la cláusula obran en virtud del acaecimiento de una condición: el incumplimiento del deudor, que es un hecho futuro e incierto al momento en que se celebra el contrato respectivo, pues el acreedor no sabe inicialmente si el obligado observará sus compromisos en las oportunidades*

previstas. Se trata en este caso de una condición negativa, pues surte efecto por el hecho de no cumplirse en los términos establecidos; y al mismo tiempo es una condición resolutoria, pues por su acaecimiento se extingue el derecho de pagar o recibir por plazos (art. 1536 del C. C.). Asimismo, la señalada condición es mixta (art. 1534 ib.), ya que depende de un hecho voluntario del deudor: no pagar; y de la voluntad del acreedor: declarar vencido anticipadamente el plazo.”¹

Se ha pronunciado la Corte Constitucional, en sentencia C-332 de 2001, “...3.1. *Las cláusulas aceleratorias de pago otorgan al acreedor el derecho de declarar vencida anticipadamente la totalidad de una obligación periódica. En este caso se extingue el plazo convenido, debido a la mora del deudor, y se hacen exigibles de inmediato los instalamentos pendientes. Las cláusulas mencionadas se utilizan frecuentemente en operaciones mercantiles como las ventas a plazos y en créditos amortizables por cuotas. Su funcionamiento depende de la condición consistente en el incumplimiento del deudor, así como en la decisión del acreedor de declarar vencido el plazo de la obligación... El pacto de cláusulas aceleratorias de pago en los negocios jurídicos que celebren los particulares se encuentra hoy regulado por el legislador en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990. Esta norma regula las condiciones bajo las cuales deben operar las cláusulas aceleratorias de pago en caso de que sean pactadas por las partes...*”

El tenor literal de cada pagaré contiene la aceleración de la exigibilidad para las obligaciones cambiarias en particular, que de acuerdo con lo analizado en el punto anterior sobre la mora es por sumas y períodos diferentes, “*De conformidad con el artículo 69 de la Ley 45 de 1990 y demás normas concordantes, complementarias o modificatorias, autorizo a COLTEFINANCIERA SA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, para*

¹ Suescún Melo Jorge. La inclusión de la llamada cláusula aceleratoria en los títulos valores de contenido crediticio.

que sin necesidad de requerimiento privado o judicial, declare vencido todo plazo y exija el pago total de la(s) obligación(es) y sus accesorios, bien sea judicial o extrajudicialmente, en los siguientes casos: a) Mora o incumplimiento en el pago de los intereses o del capital de cualquier obligación contraída con COLTEFINANCIERA SA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, o el incumplimiento de uno o más de los vencimientos en ella(s) señalados...”

La demandante hizo uso de la aceleración con la presentación de la demanda en los términos del inciso último del artículo 431 del CGP², ***“Toda vez que los demandados no realizaron el pago de los intereses corrientes de la cuota No. 1 de la obligación contenida en el Pagaré No. 101836610, se aplica la cláusula aceleratoria conforme al literal a del escrito del pagaré, tanto para la obligación contenida en Pagaré No. 101836610 como para la obligación del Pagaré No. 101836611”,*** al prescribir ***“...Cuando se haya estipulado cláusula aceleratoria el acreedor deberá precisar en su demanda desde qué fecha hace uso de ella.”***

Al respecto los Magistrados LUIS ENRIQUE GIL MARÍN y MARTHA CECILIA LEMA VILLADA como sala de decisión mayoritaria, arguyen para justificar la aceleración de las obligaciones cambiarias incorporadas en el pagaré 101836611:

“En el pagaré No. 101836611 por \$102.471.134, sobre la aceleración de la exigibilidad de la obligación se incorporó la siguiente cláusula: “De conformidad con el artículo 69 de la Ley 45 de 1990 y demás normas concordantes, complementarias o modificatorias, autorizo a COLTEFINANCIERA SA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, para que sin necesidad de requerimiento privado o judicial, declare

² Cuando se haya estipulado cláusula aceleratoria, el acreedor deberá precisar en su demanda desde qué fecha hace uso de ella.

vencido todo plazo y exija el pago total de la(s) obligación(es) y sus accesorios, bien sea judicial o extrajudicialmente, en los siguientes casos: a) Mora o incumplimiento en el pago de los intereses o del capital de cualquier obligación contraída con COLTEFINANCIERA SA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, o el incumplimiento de uno o más de los vencimientos en ella(s) señalados...”.

Para la exigibilidad de la obligación es suficiente la mora en el pago de otras obligaciones que el deudor tenga con COLTEFINANCIERA SA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, bien sea por intereses, capital o de uno o más vencimientos sucesivos si se pactó la cancelación de éste por instalamentos.

Basta con resaltar que el demandado en el cuerpo del cambial aceptó la aceleración del plazo en los términos que viene de transcribirse, obligación de la cual no se puede sustraer. Es cierto que los títulos valores se rigen por el principio de la autonomía, pero este no es absoluto, pues basta con advertir que a los títulos valores también le son aplicables los casos previstos en el Código General del Proceso y el Código Civil, para que las obligaciones se hagan exigibles, así no estén de plazo vencido, o incluso, como ocurre con las excepciones que se derivan del negocio causal que dio origen a la creación o transferencia del título contra el demandante que fue parte en ese negocio, o con las personales que el deudor pudiere oponer, como expresamente lo prevé los numerales 12º y 13ª del art. 784 del C. de Comercio; incluso, también se le pueden proponer al tercero ejecutante cuando actúa de mala fe o es culposos.

Bajo estas circunstancias, no queda duda que tal cláusula se puede hacer valer frente al demandado, como titular de la relación

sustancial de la obligación cambiial donde fue incorporada; pues una postura diferente conllevaría a la cesación de la ejecución.

Consecuente con lo anterior, igualmente, se debe ordenar seguir adelante la ejecución por la obligación incorporada en el pagaré No. 101836611 por \$102.471.134, con sus respectivos intereses.”

Con base en las consideraciones de la sala de decisión mayoritaria, se debe confirmar la providencia de primera instancia con respecto a los dos pagarés objeto de las acciones cambiarias a través de este proceso ejecutivo.

6.4 Salvamento de voto parcial con referencia al pagaré 101836611

El Magistrado Sustanciador expresa que como se advirtió, a la fecha de presentación de la demanda -16 de enero de 2023- se encontraba acreditada la mora de los intereses corrientes al 1 de diciembre de 2022 con respecto al pagaré 101836610; no se configurándose mora para el pagaré 101836611 porque la primera cuota de capital se causaba el 28 de febrero de 2023, posterior a la presentación de la demanda.

La incorporación de la aceleración de la exigibilidad en el pagaré 101836610 facultó a la acreedora para anticipar la totalidad de la obligación cambiaria, surgiendo para el demandado el deber legal de pagar el capital acelerado de \$923.230.535 y \$35.132.080 por concepto de intereses corrientes causados y no pagados en el período comprendido entre el 1 y el 30 de noviembre y el 1 y 31 de diciembre de 2022, exigibles el 1 de diciembre de 2022 y el 1 de enero de 2023 -respectivamente- más los intereses moratorios sobre el capital liquidados a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día de la aceleración del plazo -1 de enero de 2023 y hasta cuando se verifique su pago total, conforme lo ordena el artículo 782 del C de C.

En cada pagaré se incorpora un derecho cambiario original e independiente con su propio soporte material, con su única declaración unilateral generadora de los derechos y correlativos obligaciones cambiarias, con el lleno de sus requisitos de ley, de sus menciones de ley y con el uso adecuado del idioma para que sea claro, expreso y exigible; no estaba facultada la demandante para acelerar la exigibilidad de la obligación cambiaria contenida en el pagaré 101836611, al no encontrarse en mora el deudor a la fecha de presentación de la demanda.

Como cada obligación cambiaria fue vertida en un título valor diferente y por lo tanto es autónoma e independiente, la aceleración sólo es procedente respecto del contenido crediticio incorporado en un mismo título valor; resultando contrario al marco teórico especial que regula a los títulos valores, intentar acelerar con la mora en el pagaré 101836610, la obligación cambiaria incorporada en otro pagaré que para el momento de la presentación de la demanda no se encontraba en mora.

Frente a “la autonomía” de los títulos valores, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 03190 del 15 de diciembre de 2017 señaló, *“En efecto, los títulos valores son bienes mercantiles que al tenor del artículo 619 del Código de Comercio constituyen documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, por lo que es un documento formal y especial que legitima al tenedor, conforme con la ley de circulación del respectivo instrumento para exigirlo en el tráfico jurídico y a perseguir su cobro por vía ejecutiva mediante la denominada acción cambiaria (artículo 780 y ss. C. Comercio), con independencia de la relación o negocio jurídico causal que le dio origen.”*

El demandado propuso como medio exceptivo **“LA EJECUTADA IDAIA SAS NO SE ENCONTRABA EN MORA AL MOMENTO DE LA**

PRESENTE DEMANDA POR PARTE DE COLTEFINANCIERA”; enmarcándose dentro del presupuesto normativo de las excepciones contra la acción cambiaria prevista en el numeral 10 del artículo 784 del C de Co “***10... las que se basen en la falta de requisitos necesarios para el ejercicio de la acción.***”

Probado que la obligación contenida en el título valor 101836611 no se encontraba en mora a la fecha de presentación de la demanda, carecía el documento crediticio de la exigibilidad prevista en el artículo 422 del CGP para el recaudo ejecutivo, requisito necesario para el ejercicio de la acción; aunado a ello la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC720-2021, “***...todo juzgador, no cabe duda, está habilitado para volver a estudiar, incluso ex officio y sin límite en cuanto atañe con ese preciso tópico, el título que se presenta como soporte del recaudo, pues tal proceder ha de adelantarlos tanto al analizar, por vía de impugnación, la orden de apremio impartida cuando la misma es de ese modo rebatida, como también a la hora de emitir el fallo con que finiquite lo atañedor con ese escrutinio judicial, en tanto que ese es el primer aspecto relativamente al cual se ha de pronunciar la jurisdicción, ya sea a través del juez a quo, ora por el ad quem.***”

...

“***Y es que, como la jurisprudencia de esta Sala lo pregonó en plurales oportunidades relativamente al efecto demarcado por el Código de Procedimiento Civil, lo cual ahora también hace en punto de las reglas del Código General del Proceso, para así reiterar ello de cara al nuevo ordenamiento civil adjetivo, ese proceder es del todo garantista de los derechos sustanciales de las partes trabadas en contienda, por lo que no meramente se erige como una potestad de los jueces, sino más bien se convierte en un “deber” para que se logre “la igualdad real de las partes” (artículos 4º y 42-2º del Código General del Proceso) y “la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial” (artículo 11º ibídem).***”

“De modo que la revisión del título ejecutivo por parte del juez, para que tal se ajuste al canon 422 del Código General del Proceso, debe ser preliminar al emitirse la orden de apremio y también en la sentencia que, con posterioridad, decida sobre la litis, inclusive de forma oficiosa”

Así, se debió REVOCAR parcialmente la sentencia emitida el 8 de agosto de 2023; dejando sin efectos el numeral PRIMERO que desestima las excepciones, para en su lugar estimar parcialmente probada la excepción denominada “*LA EJECUTADA IDAIA SAS NO SE ENCONTRABA EN MORA AL MOMENTO DE LA PRESENTE DEMANDA POR PARTE DE COLTEFINANCIERA*” conforme el numeral 10 del artículo 784 del C de Co; ordenando cesar la ejecución respecto del pagaré No. 101836611; y se debió modificar el numeral SEGUNDO, ORDENADO seguir adelante con la ejecución por \$923.230.535 por capital contenido en el pagaré No. 101836610, \$35.132.080 por de intereses corrientes causados para el período entre el 1 y el 30 de noviembre y el 1 y 31 de diciembre de 2022, exigibles el 1 de diciembre de 2022 y 1 de enero de 2023 correspondientemente, más los intereses moratorios sobre el capital liquidados a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de enero de 2023 hasta cuando se verifique su pago total.

8. COSTAS

De conformidad con lo establecido por el numerales 1 y 3 del artículo 365 del CGP, toda vez que no prosperó el recurso de apelación, se condenará en costas en esta instancia a la parte demandada y en favor de la demandante.

9. AGENCIAS EN DERECHO

De acuerdo con lo regulado por el Consejo Superior de la Judicatura, en esta instancia se fijará como agencias en derecho el equivalente a dos (2) SMLMV, a cargo de la parte demandada y en favor de la demandante.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA CIVIL DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO: Por las razones expuestas, se **CONFIRMA** la sentencia de la referencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada y en favor de la demandante.

TERCERO: Como agencias en derecho se fija el equivalente a dos (2) SMLMV, a cargo de la parte demandante y en favor de la demandada.

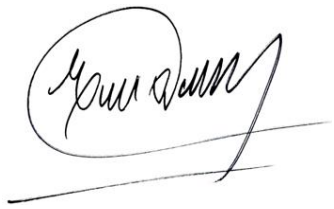
NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE

LOS MAGISTRADOS



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
Con salvamento parcial de voto

05001 31 03 018 2023-00009-00
Proceso: Ejecutivo
Demandantes: COLTEFINANCIERA SA CF
Demandados: IDAIA COLOMBIA SAS y DANIEL HERNANDEZ GALINDO
Decisión: SE CONFIRMA CON SALVAMENTO DE VOTO, porque no se puede acelerar la exigibilidad de una obligación cambiaria que no se encuentre en mora al momento de presentación de la demanda.



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA