



Al servicio de la paz y la justicia

SALA CIVIL

Medellín, diecisiete (17) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Proceso verbal - declarativo
Demandante: Cristian Arbey Jaramillo Posada y Otros
Demandado: Constructora Peso S.A. y otros
Radicado: 05001-31-03-015-2018-00271-01
Tema: Confianza legítima
Decisión: Repone
Instancia: Segunda
Providencia: Int. Vario No. 005 de 2024.

Procede la Sala a resolver el recurso de reposición formulado por la Fiduciaria Central S.A. y el Fideicomiso Urbanización Acrópolis contra el auto del 23 de mayo de 2023, en los siguientes términos:

I ACTUACIÓN PROCESAL.

1.1. Auto recurrido¹.

El 23 de mayo de 2023, se declaró desierto el recurso de apelación formulado por las sociedades Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis en contra de la sentencia emitida en primera instancia, por haberse presentado la sustentación del mismo de manera extemporánea, por cuanto el término para tal efecto se vencía el 27 de febrero de 2023 y el escrito contentivo de dicha sustentación había sido remitido el 28 de febrero de 2023.

¹ [19AutoDeclaroDesierto.pdf](#) / [02SegundaInstancia](#)

1.2. El recurso²

Inconforme con tal decisión el apoderado judicial de las citadas codemandadas, formuló recurso de reposición, soportado en que la sustentación se había remitido de manera oportuna al correo indicado en el auto que corrió traslado con dicha finalidad; sin embargo, fue relacionado de manera incorrecta, generándose una expectativa legítima a los intervinientes procesales en cuanto a la cuenta establecida para presentar sus escritos por lo que, conforme lo ha señalado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, a la luz de la confianza legítima, no podía adoptarse una decisión contradictoria a esa creencia errada que la misma corporación había creado, máxime cuando tal circunstancia fue acreditada de manera oportuna.

En consecuencia, solicitó reponer la providencia cuestionada, para en su lugar, impartir el trámite correspondiente al recurso de apelación presentado por la parte demandada.

III CONSIDERACIONES

3.1. De conformidad con lo establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso, en armonía con lo establecido en el 331 del mismo compendio normativo la providencia que declare desierto el recurso de apelación, es susceptible de reposición, debiendo ser definida la inconformidad por el mismo funcionario que la adoptó la decisión cuestionada, siempre que se formule dentro del término legalmente establecido, como ocurrió en este caso.

3.2. Exige el artículo 322 *ibídem*, que el recurso de apelación que se formule en contra de la sentencia sea sustentado, esto es, que expresen las razones de inconformidad con la providencia apelada, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la admisión de la alzada o del auto que niegue la solicitud de pruebas, de ser el caso, a partir de la entrada en

² [25MemorialReposicion .pdf](#) / [02SegundaInstancia](#)

vigencia del Decreto 806 de 2020, cuya vigencia permanente se estableció en la Ley 2213 de 2022, conforme lo establecido en el artículo 12.

Conforme a lo anterior, mediante auto del 14 de febrero de 2023³ se admitió la apelación formulada por la parte demandada, en contra de la sentencia emitida en primera instancia, disponiéndose dar aplicación a lo establecido en la referida preceptiva, providencia que fue notificada por estados No. 25 del 15 de febrero de 2023, quedando ejecutoriado el día 20 del mismo mes y año, por lo que el término de los cinco (5) días que concede la norma para presentar la sustentación del recurso feneció el 27 de febrero de 2023⁴.

Sin embargo, el escrito contentivo de la sustentación del citado recurso fue remitido el 28 de febrero del citado año, precisándose por el vocero judicial que el correo remitido el día anterior a la dirección electrónica suministrada en el auto que admitió el recurso, esto es: secivmed@ramajudicial.gov.co, había rebotado, evidenciándose que la misma había sido enunciada de manera errónea, siendo la correcta secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, lo cual acreditó aportando la constancia de remisión que efectuada el 27 de febrero de 2023 a la cuenta que en forma equivocada se había indicado por el mismo despacho.

Así las cosas, ateniendo el principio de confianza legítima que “(...) En esencia, ... consiste en que el ciudadano debe poder evolucionar en un medio jurídico estable y previsible, en el cual pueda confiar. Para Müller, este vocablo significa, en términos muy generales, que ciertas expectativas, que son suscitadas por un sujeto de derecho en razón de un determinado comportamiento en relación con otro, o ante la comunidad jurídica en su conjunto, y que producen determinados efectos jurídicos; y si se trata de autoridades públicas, consiste en que la obligación para las mismas de preservar un comportamiento consecuente, no contradictorio frente a los particulares, surgido en un acto o acciones anteriores, incluso ilegales, salvo interés público imperioso contrario”⁵, se repondrá la decisión cuestionada, en razón de la incorrecta información suministrada en el auto

³ [04AutoAdmite.pdf](#) / [02SegundaInstancia](#)

⁴ [15IngresoAlDespacho.pdf](#) / [02SegundaInstancia](#)

⁵ Corte Suprema de Justicia. Sentencia [STC14344-2018](#). M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA.

admisorio del recurso, que generó en la parte una idea equivocada de la dirección electrónica a la cual debía remitir su sustentación, como quedó acreditado.

En consecuencia, EL Tribunal Superior de Medellín Sala Civil Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto proferido el pasado 23 de mayo de 2023, que declaró desierto el recurso presentado por la parte demandada, para en su lugar, disponer la continuidad del trámite, teniendo la sustentación presentada por la misma como oportuna.

SEGUNDO: EJECUTORIADA la presente decisión se ingresará el asunto al despacho en el turno que le correspondía en principio para la emisión de la sentencia en esta instancia, y atendiendo al plan de descongestión interno que adepto por el suscrito al asumir el cargo y que se dio a conocer publicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA

Magistrado

Firmado Por:

Benjamin De Jesus Yepes Puerta

Magistrado

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb3e3d57e89d74febca2bcfeda60318eb3378172c20cef3155db23679ff9c79**

Documento generado en 17/04/2024 04:22:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>