



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310302020220022402
Parte demandante:	Hernando Estrada Jiménez
Parte demandada:	Jhon Jairo Uribe Cardona
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 31
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admitir medio de impugnación en el efecto suspensivo.

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por el demandante, frente la sentencia emitida por el Juzgado 20 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 4 de octubre de 2023.

ANTECEDENTES

1. En la decisión de fondo reseñada,¹ la primera instancia denegó las pretensiones formuladas por Hernando Estrada Jiménez relativas al presunto incumplimiento del contrato de cesión de derechos litigiosos que suscribió con Jhon Jairo Uribe Cardona el 11 de mayo de 2012.
2. Al finalizar la emisión de la sentencia se propuso el recurso de apelación en audiencia,² y el 9 de octubre de 2023 se formularon por escrito dos reparos a la decisión, el primero que hubo una indebida valoración de las pruebas, y el segundo que se hizo un entendimiento incorrecto de las normas aplicables al contrato de

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-020-2022-00224-02](#); carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 33AudienciaArt373Sentencia.mp4, minutos 00:00 – 13:15.
2 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 33AudienciaArt373Sentencia.mp4, minutos 13:23 – 13:30

cesión de derechos litigiosos y los efectos que sobre este tiene un proceso de extinción de dominio.³

CONSIDERACIONES

3. Con fundamento en lo previsto en los artículos 122 y 325 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho considera que, al recibir la apelación de una sentencia, se debe hacer un breve examen preliminar de las actuaciones para verificar: **a)** La autoría de la providencia; [...] **b)** La procedencia de la alzada; [...] **c)** La existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas; [...] **d)** La existencia de nulidades no saneadas; [...] **e)** La verificación de la adecuada conformación del expediente digital; [...] y **f)** La corrección del efecto en que se concedió el recurso.

4. La decisión apelada fue proferida en audiencia, por ende, es posible emparejar a la providencia con quién la emitió y no hay duda acerca de su autoría.

5. El recurso es procedente por tratarse de una sentencia emitida en derecho en un proceso de primera instancia (art. 321 del C.G.P.) y causar un agravio a los intereses de Hernando Estrada Jiménez (art. 320 inc. 2 del C.G.P.).

6. Asimismo, el apelante propuso sus reparos dentro de los tres días siguientes a la diligencia, y estos constituyen una afirmación preliminar y puntual de los aspectos del fallo que suscitan inconformidad, cumpliendo lo previsto en el artículo 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P.

6. Las pretensiones integradas en este proceso fueron decididas de fondo, y no se observan litigios acumulados o intervenciones de terceros pendientes de definición.

7. Tampoco se observa la ocurrencia de alguna situación de nulidad insaneable por declarar, o subsanable que no haya sido depurada con antelación.

8. Si bien se encuentra que el expediente digital incumple con el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del*

³ Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 35ReparosConcretos.pdf.

Expediente», decantado en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, por cuanto no aparecen debidamente empadronadas en el Índice Electrónico las carpetas *EXPEDIENTE* *EXTINCION* *DOMI* y *EXPEDIENTE JUZGADO EJECUCION*.

9. Este Despacho procedió a la revisión de su contenido y encontró que corresponden a los procesos 05000312000120200000900 del Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado en Extinción de Dominio de Antioquia,⁴ y 05001310301520110025700 del Juzgado 3 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín.⁵

10. Por lo anterior, dado que esta sede judicial ya había devuelto el proceso una vez,⁶ y a que el juzgado de conocimiento no atendió todas las instrucciones dadas, aparte de tampoco haber incorporado las actuaciones que se surtieran por este Tribunal en la primera devolución dada. Se priorizará el derecho de las partes a la duración razonable de los procesos y se recibirá el asunto pese a los defectos encontrados.

11. No obstante, se dispondrá oficiar al Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, para que, en el marco de sus competencias, asista al Juzgado 20 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en lo que respecta a la actualización y ajuste de los expedientes según lo reglamentado en el Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, en el cual se dispuso el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*».

12. Aunado a ello, se pedirá a la Secretaría del Tribunal que integre al cuaderno 02SegundaInstancia, las actuaciones que se surtieron por esta colegiatura dentro del radicado 05001310302020220022401, siguiendo lo dispuesto para incorporación y empadronamiento de carpetas contenidas en el *Protocolo*. (7.1.1.1 y 7.1.1.3)

4 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 24RemiteExpedienteJuzPenal.pdf.

5 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 26RespuestaJuzEjec26072023.pdf.

6 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 38AutoOrdenaDevolverExpediente.pdf

13. Al haberse negado la totalidad de pretensiones acumuladas por el extremo actor, se configuró el evento contemplado en el art. 323 inc. 2 del C.G.P. para el efecto suspensivo, por lo cual el recurso fue concedido en la forma que indica el ordenamiento procesal.

14. Por lo anterior, corresponde admitir la apelación propuesta en los términos atrás descritos.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por Hernando Estrada Jiménez contra la sentencia proferida el 4 de octubre de 2023 por el Juzgado 20 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO: INCORPORAR al cuaderno de segunda instancia las actuaciones que realizó el tribunal dentro del radicado 05001310302020220022401 conforme se indicó en el punto 12.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

CUARTO: En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022.

QUINTO: Fenecido el plazo para sustentar la apelación, si quien recurre no se pronuncia por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho, para dar el impulso procesal correspondiente.

SEXTO: En caso de presentarse la sustentación, por Secretaría procédase en la forma prevista en los artículos 9 de la Ley 2213 de 2022 y 110 del C.G.P., según se acredite el cumplimiento del deber contemplado en los artículos 3 de la Ley 2213 de

2022 y 78 numeral 14 del C.G.P., y una vez finalice el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

SÉPTIMO: OFICIAR al Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, para que, en el marco de sus competencias, asista y preste su colaboración al Juzgado 20 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en lo que respecta a la actualización y ajuste de los expedientes según lo reglamentado en el Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, en el cual se dispuso el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*».

OCTAVO: Se pide a los sujetos procesales que, conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso [...]; **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente [...]; y **c)** Al momento de enviar cualquier memorial a esta sede judicial, en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **740e4182c020cb00a53393d6c8eb6f33f7a8934411ed0d6a7743841f3e1b4a46**

Documento generado en 12/03/2024 01:16:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>