



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal - Divisorio
DEMANDANTE	Nelson Mauricio Marín Posada
DEMANDADO	Fénix María Álvarez Tobón
RADICADO	05266 31 03 003 2019 00118 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, once de marzo de dos mil veinticuatro

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 28 de julio de 2023 el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado negó la solicitud de nulidad por indebida notificación, planteada por el apoderado judicial de la parte accionada. La autoridad judicial tuvo en consideración que de folios 14 a 15 del expediente digital, se anunció que la dirección de correo electrónico de la señora Álvarez Tobón era `fénix_alvarez@hotmail.fr`, utilizada frecuentemente por la demandada. Además, se aportó conversación entre las partes desde la dirección electrónica en mención. Debido a lo anterior, el despacho, de conformidad con lo previsto en el artículo 291 del C.G.P. admitió para efectos de notificación el envío de la citación al referido correo electrónico.

Señaló que, revisado el trámite de notificación, encontró que en efecto la citación para notificación personal fue remitida con los anexos de la demanda al correo de la parte demandada y según constancia de la empresa de correos, el servidor de destino, generó prueba de recibo y apertura del mensaje de datos (fol. 24 del expediente digital). Después de pasado el término previsto en la norma y sin pronunciamiento de la parte demandada, se dio paso a la notificación por aviso (fol. 25 del expediente digital), la cual fue cumplida el 11 de octubre, pues la empresa de correos certificó la entrega del mensaje.

Advirtió que el extremo procesal demandado adujo que no tuvo conocimiento del trámite del proceso, pero de forma contundente relató los resultados del mismo, información que no registra el certificado de libertad y tradición del inmueble. Además, para acudir a la nulidad por indebida notificación, omitió indicar bajo gravedad de juramento que no recibió la comunicación al correo electrónico y allegar comprobante de tal hecho, lo que tampoco hizo.

1.2. Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, con el fin de que la decisión recurrida fuera revocada y en su lugar se accediera a la nulidad pretendida. En subsidio pidió se concediera la alzada.

Como sustento del disenso, sostuvo que si bien el correo electrónico `fénix_alvarez@hotmail.fr` pertenece a la parte demandada, al mismo no fue allegado por parte del demandante la documentación o información que de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P. son necesarios para dar por acreditada la notificación personal. Expresó que al no tener acceso a las actuaciones del proceso, instaba al despacho a verificar que en la citación para notificación personal, se hubiese señalado la información que se detalla en el numeral 3 del art. 291 ib., que se haya cotejado la documentación supuestamente enviada y que se haya certificado por la empresa de envíos, la remisión y recibo de la información presuntamente enviada; así mismo, instó al juzgado a verificar que la notificación por aviso se haya hecho con estricto cumplimiento de lo previsto en los citados artículos, esto es, que se haya enviado la documentación con la información necesaria, que se haya acompañado la copia informal del auto admisorio de la demanda, la demanda y sus anexos, que se haya cotejado por el despacho la información y/o documentación y que se haya aportado certificación de envío y recibo del correo electrónico. Igualmente, adujo que en los certificados de entrega no se discriminaba qué o cuáles documentos fueron enviados a la demandada, por lo que cuestionó cómo hizo el despacho para establecer que los mensajes de datos sí contenían los documentos requeridos.

Por último, anotó que la demandada conoció del presente proceso por medio de la anotación hecha en el certificado de libertad y tradición de los bienes de su propiedad, así como de la consulta en la plataforma de la página de la Rama

Judicial. Además, recalcó que la solicitud de nulidad se hizo bajo la gravedad de juramento, aunque no se hubiese puesto de manera literal en el cuerpo de la misma.

1.3. Surtido el traslado respectivo y sin que la contraparte se pronunciara, el *a quo* en proveído de 12 de octubre de 2023 resolvió no dar trámite al recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la parte demandada. Como fundamento de lo anterior, definió que ninguno de los argumentos de la recurrente estaba dirigido a atacar la decisión de venta tomada por el despacho, porque la exposición de motivos se limitó a la notificación, tema que fue resuelto en auto previo de ese despacho. Por consiguiente, al no encontrarse reparo concreto frente la decisión del despacho no habría lugar a dar trámite del recurso presentado.

1.4. Frente a la anterior providencia, la interesada formuló recurso de reposición y en subsidio queja, y luego de que se tramitó una acción de tutela, el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado en auto de 22 de enero de 2024, concedió la alzada.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso establece la causal de nulidad por indebida notificación del auto admisorio así: "*ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado

(...)".

2.3. Por su parte, los artículos 291 y 292 del estatuto procesal regulan el proceso de notificación personal y de notificación por aviso de las providencias judiciales. En este sentido, prevén:

"ARTÍCULO 291. PRÁCTICA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

...

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado...

La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.

Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador genere acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.

...

6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso.

...

ARTÍCULO 292. NOTIFICACIÓN POR AVISO. Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.

Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos”.

2.4. En relación con los sistemas vigentes de notificación de las providencias judiciales, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC913 de 2022 precisó:

"Debe tenerse presente, que esta Sala de Casación en reciente fallo (STC7684-2021), al referirse a la forma en que debe practicarse la notificación bajo la vigencia del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, y frente a los requisitos establecidos para el mismo acto contemplados en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, puntualizó lo siguiente,

"(...) Dicho en otras palabras: el interesado en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806. La primera, notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8º de ese compendio normativo. Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma.¹

Se extracta entonces, que si la notificación realizada bajo los parámetros del artículo 8º anteriormente citado se efectuó en forma correcta, sobran las exigencias de otra índole, o, si, por el contrario, se hace acatando lo reglado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, cualquiera de las dos podrá ser tenida en cuenta, si se cumple con las formas establecidas en cada caso y, el objetivo de dar a conocer la respectiva providencia a su destinatario."

DEL CASO EN CONCRETO

El recurso formulado plantea resolver si la juez de primer grado tuvo razón al negar la solicitud de nulidad por indebida notificación de la demandada, porque la causal no se acreditó, en tanto que, la notificación se surtió con cabal cumplimiento de los requisitos exigidos por el ordenamiento jurídico.

¹ STC7684 -2021

Al respecto se tiene que lo definido en primera instancia se ajusta al procedimiento legal establecido, toda vez que, en relación con la causal prevista en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P., sobre la nulidad por indebida notificación, asiste razón a la *a quo*, en cuanto a que, la notificación se surtió en debida forma, de acuerdo con los requisitos previstos en el ordenamiento jurídico. En efecto, al revisar el proceso se observa que en archivos 19, 20 y 21 del expediente digital, reposa constancia de envío de citación para notificación personal por correo electrónico a la dirección *fénix_alvarez@hotmail.fr*, envío que se hizo mediante la empresa postal Certipostal, quien certificó la remisión del mensaje y la entrega del mismo con su debido cotejo; así mismo, se evidencia que en el cuerpo del mensaje se incorporó copia de la demanda, copia de la reforma de la demanda, copia del auto admisorio, copia del auto que admite reforma de la demanda, copia que admite la cesión de derecho litigiosos y formato de citación para notificación personal en que se consignó la información del proceso como el radicado, las partes, la clase de trámite, las fechas de las providencias a notificar y se indicó el término de 30 días con el que contaba la citada para acudir al procedimiento, con la advertencia de que podía ser mediante correo electrónico. De igual modo, en archivos 23 y 24 del expediente digital, obra constancia proferida por Certipostal de recibo y apertura del correo electrónico.

Transcurrido el término previsto en el numeral 3 del artículo 291 del C.G.P., el despacho de instancia en proveído de 6 de julio de 2022 definió que la citación para notificación personal se cumplió a cabalidad, por lo cual requirió al demandante para que notificara por aviso a su contraparte. En virtud de lo anterior, la apoderada judicial del accionante allegó constancia de notificación por aviso enviada por correo electrónico mediante la empresa Certipostal (archivos 29, 30 y 31 del expediente digital), remisión que cumplió con lo instituido en el artículo 292 del C.G.P., pues se remitió la documentación que acompañó la citación para notificación personal, con el debido cotejo, no obstante, el juzgado en auto de 3 de octubre del mismo año, requirió al interesado para que arrimara constancia de recibo del aviso, exigencia que fue cumplida por el demandante, quien aportó la constancia de entrega del mensaje de datos (archivo 36 del expediente digital).

El anterior recuento permite concluir que el trámite de notificación personal fue acatado con el respeto de las reglas establecidas en los artículos 291 y 292 del estatuto procesal. Ahora, es de advertir que, si bien la parte recurrente al formular el incidente de nulidad adujo bajo gravedad de juramento, que al correo fénix_alvarez@hotmail.fr no llegó el mensaje de datos contentivo de la citación para notificación personal y la notificación por aviso, lo cierto es que no acreditó que los correos le fueron enviados sin los anexos requeridos como afirmó.

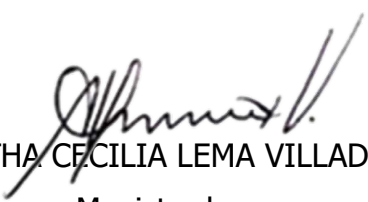
Así las cosas, la decisión adoptada en auto 28 de julio de 2023 proferido por el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado, será confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en providencia de 28 de julio de 2023 emitida por el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado.

SEGUNDO. Sin condena en costas porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada