



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A – 014**

**Proceso:** Divisorio

**Demandante:** Luis Fernando Diaz López

**Demandados:** Boris de Jesús Henao Molina y otros

**Radicado:** 05001 31 03 007 2023 00405 01

**Procedencia:** Juzgado 7o Civil del Circuito de Medellín

**Medellín, ocho (08) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto por el señor apoderado de la parte actora contra el auto proferido el pasado 11 de diciembre, mediante el cual se rechazó la demanda.

**ANTECEDENTES**

En el proceso de la referencia, mediante auto del 17 de noviembre de 2023, la señora Juez Séptima Civil del Circuito de Medellín profirió auto inadmisorio de la demanda de división por venta referenciada, exigiendo, entre otros varios requisitos, allegar “el dictamen pericial que determine el tipo de división procedente y el valor de los inmuebles objeto de división (inciso 3º artículo 406 C.G.P).

Atendiendo lo anterior, el abogado demandante presentó escrito de “subsanción” acompañado de diversos anexos, entre ellos, el dictamen pericial echado de menos.

A continuación la a-quo profirió el mencionado auto del 11 de diciembre, por el cual rechazó la demanda, centrándose exclusivamente en el tema del dictamen pericial, para expresar que los aportados no pueden ser tenidos en cuenta porque su fecha de elaboración data del mes de julio de 2022, siendo que entonces para la fecha de presentación de la demanda (3 de noviembre de 2023) ha transcurrido más de un (1), término este de vigencia para un dictamen pericial.

Frente a lo decidido, la parte actora interpuso el recurso de apelación argumentando, en esencia, que no obstante su fecha de elaboración inicial, los dictámenes se encuentran vigentes por el hecho de haber sido actualizados por el experto, como evidentemente consta en los textos de la documentación adjunta.

Siendo ahora la oportunidad de resolver el recurso, a ello se procede con base en las siguientes breves pero suficientes

### **CONSIDERACIONES.**

Se advierte *ab-initio* que no se remite a duda la legalidad de la exigencia de allegar el dictamen pericial echado de menos (art. 406 inciso tercero C.G.P.). Pero no es menos cierto que la experticia requerida fue oportunamente allegada por el demandante, y aunque su fecha de elaboración se remonta al mes de julio de 2022, es ostensible en los documentos aportados que los dictámenes fueron debidamente ACTUALIZADOS al mes de mayo de 2023, lo que parece indicar que la a-quo no se detuvo en el examen completo y cuidadoso de cada una tales probanzas, sino que se atuvo exclusivamente a la fecha de elaboración inicial.

Lo anterior resulta suficiente entonces para acceder a la revocatoria del auto apelado, no sin antes precisar, que en el auto inadmisorio se establecieron otras exigencias, cuyo eventual cumplimiento no fue analizado por la señora juez a-quo en el auto objeto de este recurso,

por lo que necesariamente su despacho deberá pronunciarse al respecto.

Por lo expuesto, la suscrita magistrada

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 11 de diciembre de 2023, por el cual se rechazó la demanda en el asunto de la referencia.

**SEGUNDO: DISPONER** la devolución del expediente al despacho de origen.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 82096dd44a1858972aa43e203bc5dd483fde6bfab8ae54634534d77d4cb9d5cd

Documento generado en 09/02/2024 07:53:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>