



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A – 013

Proceso: Verbal (Restitución de inmueble arrendado)

Demandante: INVERLIVE S.A.S

Demandados: INVERSIONES EN RECREACIÓN DEPORTE Y SALUD S.A.

Radicado: 05001 31 03 021 2023 00411 01

Procedencia: Juzgado 21 Civil del Circuito de Medellín

Decisión: Confirma auto apelado

Medellín, Siete (07) de Febrero del dos mil veinticuatro.

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto como subsidiario al de reposición por el señor apoderado de la parte actora contra el auto proferido el pasado 30 de noviembre, mediante el cual se rechazó la demanda por encontrar insatisfechos el señor juez varios de los requisitos exigidos.

ANTECEDENTES

En el proceso de la referencia, mediante auto del pasado 17 de noviembre, el señor Juez Veintiuno Civil del Circuito de Medellín profirió auto inadmisorio de la demanda, exigiendo, entre otros requisitos, los siguientes:

"1. Se informará en la demanda el domicilio tanto de las partes como de sus representantes legales, así como los números de identificación de estos últimos, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 82 del Código General del Proceso.

2. Se acreditará el cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, en relación con el envío simultáneo de la demanda y sus anexos a la parte demandada al momento de presentar la demanda, procediendo de igual manera con el escrito de subsanación.

4. Como el poder que se allega no tiene presentación personal ante Notaría para pensar que se constituyó en la forma dispuesta en el art. 74 del Código General del Proceso, se acreditará que el mismo fue conferido bajo los lineamientos del art. 5º de la Ley 2213 de 2022 o se conferirá nuevo poder en cualquiera de las dos formas antes mencionadas”.

No obstante, advirtió que en el escrito de subsanación, en punto al primer requisito, reclamado con fundamento en el numeral 2º del artículo 82 del C.G.P., lo que se indicó fue la dirección para notificaciones, que no fue lo exigido.

Tampoco encontró satisfecho el segundo requisito echado de menos consiste en el envío simultáneo de la demanda y sus anexos al demandado, al momento de presentarla, y haber procedió de igual manera con el escrito de subsanación. Requisito estos exigidos por el quinto inciso del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

Advirtió finalmente que el poder adosado para dar cumplimiento al numeral 4º, ni siquiera está dirigido al juez de conocimiento, como lo exige el artículo 74 C.G.P., y que incluso de su contenido se deduce que fue conferido para gestionar ante la entidad demandada la comunicación de la intención de terminar el contrato.

Inconforme, la apoderada de la accionante interpuso los recursos de reposición y, en subsidio, apelación, insistiendo en que con el escrito de subsanación se cumplieron cada uno de los requisitos exigidos.

Por auto del pasado 11 de diciembre, el a-quo despachó negativamente el recurso horizontal tras rememorar que no obstante exigirse a la libelista indicar el domicilio tanto de las partes como de sus representantes legales,

(art. 82-2 C.G.P.), lo que indicó en el escrito de subsanación fue la dirección para notificaciones, que no era lo exigido.

En cuanto a la exigencia de envío de la copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada, que debe hacerse de manera simultánea y por medio electrónico al momento mismo de presentarla, tampoco aparece cumplido, lo que parece entender la recurrente con la generación de la demanda en línea, lo cual da cuenta es de la radicación de la demanda y de su reparto, no de su envío simultáneo de forma electrónica al demandado.

Acota, por último, que tampoco se satisfizo la exigencia en relación con el poder, pues el anexado con el escrito de subsanación fue conferido para gestionar ante la demandada, la comunicación de la intención de terminar el contrato y requerir la entrega del bien. Concedió entonces el recurso de apelación para resolver el cual se ofrecen las siguientes breves pero suficientes

CONSIDERACIONES

Cabe recordar delanteramente que por mandato del artículo 90 del C.G.P. *"Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión"*. Pero al posar los ojos sobre el auto inadmisorio proferido en este caso, y puntualmente sobre las exigencias que al no encontrar satisfechas determinaron su posterior rechazo, se advierte que todas y cada una de aquellas tiene soporte legal, pues ciertamente el primero de tales requisitos se corresponde con el numeral 2º del artículo 82 del C.G.P. que, ciertamente, difiere del contemplado bajo el numeral 10 ib., que no fue el exigido pero que incomprensiblemente es al que alude el escrito de subsanación.

El segundo requisito echado de menos corresponde a exigencia contenida en el art. 6º- quinto inciso de la Ley 2213 de 2022, el cual claramente se refiere al envío que simultáneamente con la presentación de la demanda y, si es el caso del escrito de subsanación, debe hacerse de aquella y sus anexos al demandado, advirtiendo el precepto que sin su acreditación "la autoridad judicial inadmitirá la demanda".

En cuanto al poder, es claro que ha debido acompañarse a la demanda (art. 84-1 C.G.P.) y bien con estricto ajustamiento al segundo inciso del artículo 74 ib., ora de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 5º de la citada Ley 2213 de 2022.

Y así como es de cierto que las aludidas exigencias tienen soporte legal, también lo es que no fueron satisfechas según lo evidencia la sola lectura del memorial con el cual se pretendió subsanar los defectos advertidos, como bien lo concluyó el auto de rechazo, pues no se indicó el domicilio, que fue lo exigido, sino el lugar para recibir notificaciones; menos se acreditó haber remitido simultáneamente con la presentación y escrito de subsanación, copia de tales piezas y de sus anexos a la demandada; e igual suerte corrió el requisito relativo al poder para iniciar el proceso.

De lo visto se sigue que el auto atacado es apenas la consecuencia que, conforme a la ley (artículo 90 C.G.P.) determina el incumplimiento de los requisitos echados de menos en el auto inadmisorio.

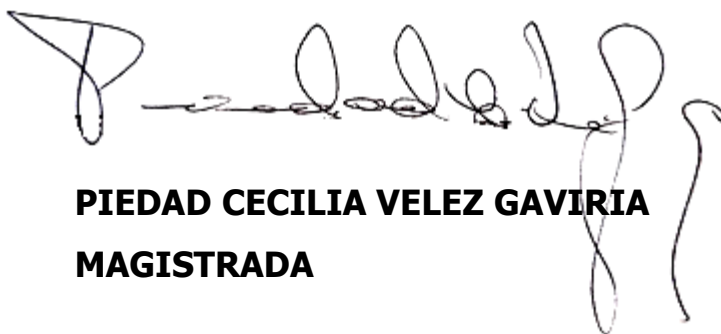
Lo visto resulta suficiente para concluir el acierto del auto apelado y es por ello que la suscrita Magistrada

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha y procedencia indicadas.

SEGUNDO: Devuélvanse las piezas digitales al lugar de destino.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf8e45a217688afe241eaf5c9ad858f167316ce07bfbf55d223b2061143caf21**

Documento generado en 08/02/2024 08:30:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>