



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	Conflicto de competencia
DEMANDANTE	RCI Colombia Compañía de Financiamiento
DEMANDADO	Guillermo León Posada Londoño
RADICADO	05001 22 03 000 2024 00050 00

Medellín, ocho de febrero de dos mil veinticuatro

Según lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y el Juzgado 004 Civil Municipal de Bello.

ANTECEDENTES

1.1. RCI Colombia Compañía de Financiamiento presentó demanda ejecutiva frente a Guillermo León Posada Londoño, para el cobro del Pagaré No. 1002557116 por valor de \$5 553 705 por concepto de capital, más los intereses moratorios desde el 26 de abril de 2023, hasta la fecha en que se hiciere el pago total de la obligación, los cuales serían liquidados a la tasa máxima fijada por la Superintendencia Bancaria.

1.2. Por reparto la demanda fue asignada al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, quien en auto de 23 de noviembre de 2023 la rechazó por falta de competencia y la remitió a los juzgados civiles municipales de Bello. Como fundamento de la decisión, tuvo en consideración que en el acápite de competencia del escrito inicial, la parte demandante eligió como factor de atribución de la competencia el domicilio de la parte demandada, aunado a que, en el ítem de notificaciones se consignó “que la residencia del ejecutado estaba ubicada en la diagonal 59 No. 31-117”, inmueble que de acuerdo con la consulta se observa que corresponde al Barrio

Niquía en el Municipio de Bello, por lo cual, el conocimiento de la demanda corresponde a los juzgados municipales de ese lugar.

1.3. La demanda fue repartida para su conocimiento al Juzgado 004 Civil Municipal de Bello, quien en providencia de 1 de febrero de 2024 formuló conflicto negativo de competencia, con fundamento en que revisada la demanda se evidenció que la sociedad demandante informó que el domicilio del accionado era en el municipio de Medellín, tal como indicó en el acápite de competencia, además de lo expresado en el título valor base de ejecución, el cual podría ser diferente al lugar en que recibe notificaciones personales; así mismo, si se aceptara razonadamente que existía alguna duda frente al domicilio del demandado y la competencia para asumir el conocimiento del litigio, debió inadmitirla para que fuera el demandante quien aclarara tal tópico y luego entrar a verificar y calificar la competencia, circunstancia que no ocurrió, por lo cual, declaró de manera prematura la falta de competencia. Sumado a lo precedente, determinó que al demandante es a quien la ley faculta para escoger, entre los distintos fueros del factor territorial, la autoridad jurisdiccional que debe pronunciarse sobre un asunto determinado.

## CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala la regla general de competencia territorial.

*"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante".*

2.2. Por su parte, el numeral 3 del artículo en cita, prescribe un fuero de competencia territorial concurrente. Al respecto, la norma señala:

*"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."*

2.3. En relación con el concepto de domicilio y el lugar para notificaciones, debe indicarse que ambos conceptos son diversos, pues el primero de ellos es entendido como la residencia acompañada del ánimo de permanecer en ella y el lugar para notificaciones no puede ser equiparado a ello. Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC6131 de 2021 reiteró la posición del órgano colegiado y señaló:

*"(...) para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato "satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal".*

2.4. Por su parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2058 de 2023 precisó que el conflicto de competencia resultaba prematuro en los eventos que no era dable determinar cuál factor de competencia eligió la parte demandante. Al respecto indicó:

*"En ese orden, no aparece en la demanda manifestación expresa de los demandantes frente al fallador que debe pronunciarse sobre el asunto, ni se evidencia en los anexos que Santafé de Antioquia corresponda al lugar de cumplimiento de alguna de las obligaciones, ni al domicilio de sus demandados. En consecuencia, le correspondía al Juzgado Promiscuo del Circuito de Santafé de Antioquia, previo a declararse incompetente y con miras a desentrañar dicho aspecto, acudir al mecanismo expedito de la inadmisión de la demanda. Ello a fin de requerir a los promotores para*

*que esclarecieran sobre el factor de competencia escogido y, de este modo, dilucidar toda incertidumbre que sobre el asunto surgió.*

*En consecuencia, deviene que dicha autoridad rehusó su conocimiento del asunto de manera prematura, al no contar con los elementos de juicio suficientes que permitieran esclarecer la situación anotada. Así lo ha aseverado esta Corporación en casos similares, frente a los cuales se ha dicho que «... el receptor no puede salirse de los elementos delimitantes expuestos explícita o implícitamente en la demanda; además, de no estar clara su determinación, está en la obligación de requerir las precisiones necesarias para su esclarecimiento, de manera que se evite su repulsión sobre una base inexistente, propiciando un conflicto antes de tiempo. (Ver recientemente en CSJ AC1943-2019 y AC1251-2022).”*

#### CASO EN CONCRETO

De los criterios de competencia territorial consagrados en el artículo 28 del Código General del Proceso, la prevista en el numeral 1 constituye la regla general. Esto es que, en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, será competente el juez del domicilio de la parte demandada. No obstante, el numeral 3 de la misma disposición establece que en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren título valores, será también competente el juez del lugar del cumplimiento de las obligaciones.

En virtud de esos derroteros y para desatar este asunto se analiza que, primero, la parte demandante dirigió la demanda al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, segundo, la ejecutante en la parte introductoria consignó que el demandado estaba domiciliado en Medellín y, tercero, en el acápite de competencia se indicó que el juzgado era competente para conocer del asunto por el domicilio del demandado. No obstante, en el ítem de notificaciones se precisó que el señor Posada Londoño recibiría notificaciones en la diagonal 59 No. 31-117 Barrio Niquía en el municipio de Bello.

En este orden de ideas, es dable inferir que la parte accionante eligió como factor de competencia el lugar del domicilio del demandado y dirigió la

demanda al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, empero, de conformidad con el Acuerdo CSJANTA19-205 de 24 de mayo de 2019 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, al juzgado en cita le corresponde el conocimiento de los procesos relacionados con las comunas 4 y 5 de Medellín. Por tanto, en el caso como no hay certeza de que el domicilio del ejecutado esté en las comunas referidas, aunado a que, no puede equipararse el concepto de domicilio y el de residencia, ni menos el de lugar para notificaciones, como hizo el juzgado inicial, ya que se trata de tres conceptos diversos, sin contar con la aclaración requerida no se puede definir que el domicilio del demandado es en la diagonal 59 No. 31-117 Barrio Niquía del Municipio de Bello.

En este sentido, al no lograr determinar el domicilio de la parte demandada, tal como el segundo juez señaló correspondía al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín receptor del asunto, inadmitir la demanda para desentrañar dicho aspecto, en lugar de declarar la incompetencia.

La referida autoridad jurisdiccional rehusó el conocimiento de la demanda sin contar con los elementos de juicio necesarios que le permitían definir la competencia para conocer del asunto. Consecuente con lo dicho el conflicto de competencia en efecto es prematuro así que, se ordenará la devolución del expediente al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia múltiple de Medellín para que actúe de conformidad con las consideraciones expuestas.

### DECISIÓN

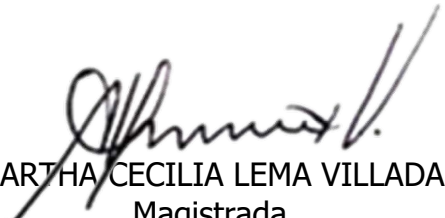
Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR que el conflicto de competencia planteado en este proceso es prematuro.

SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, para que actúe de conformidad con las consideraciones expuestas.

TERCERO. Comuníquese esta decisión al Juzgado 004 Civil Municipal de Bello.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada