

**Auto:** AI-004  
**Proceso:** Conflicto de competencia.  
**Demandante:** María Patricia Gómez Giraldo y otro.  
**Demandados:** Liberty Seguros S.A  
**Radicado:** 05001 22 03 0000 2023 00719 00  
**Mag. Ponente:** Julián Valencia Castaño  
**Asunto:** Dirime conflicto de competencia entre los Juzgados Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín y Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello.  
**Síntesis:** Tratándose de responsabilidad civil extracontractual, los fueros concurrentes pueden ser los previstos en los numerales 1, 5, 6 del artículo 28 del C.G.P.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN**

Medellín, ocho (08) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

Concita la atención de la Sala dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre los **Juzgados Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín y Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello**, en torno a la asunción del conocimiento del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual instaurado por María Patricia Gómez Giraldo y otros en contra de Liberty Seguros S.A.

**I. ANTECEDENTES.**

1. Por reparto, correspondió al Juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín la demanda de responsabilidad civil extracontractual misma en la que, una vez efectuado el estudio de admisibilidad de rigor, devino en su rechazo, lo cual se materializó por auto del veintisiete (27) de octubre del año 2023, argumentado para ello: *“Ciertamente, en este caso, las reglas de competencia territorial aplicables son las previstas en los numerales 1,5,6 es decir que el accionante podía elegir entre el Juez Civil del Circuito de Bogotá, Mosquera, Turbaco (domicilios de los demandados) o Bello (lugar de ocurrencia del accidente de tránsito) y en este caso optó por este último. Lo cierto, es que Medellín no aparece vinculada a ninguno de los factores referidos en esos numerales, y por ende, este funcionario carece de competencia territorial”*, en tal sentido, dispuso la remisión del asunto a los Juzgados de Bello.

Una vez realizado el nuevo reparto, practicado en el municipio en cita, correspondió el asunto, en suerte, al Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello, quien en auto del 30 de noviembre del 2023 formuló el

conflicto negativo de competencia porque a su consideración el juez de Medellín en la inadmisión de la demanda, no se percató que uno de los demandados –Sociedad Liberty Seguros S.A- tiene sucursal en Medellín, de allí que fue errada la información que aquél brindó en el auto inadmisorio de la demanda, al señalar que carecía del factor de competencia por el fuero personal. Asimismo, puso en conocimiento que dicho domicilio de la sucursal de la aseguradora también se puede entrever de la solicitud de medidas cautelares donde pretende su decreto, lo que, en consecuencia, acreditaba que sí podía asumir la competencia en el presente asunto, máxime cuando el demandante presentó inicialmente la demanda en dicha municipalidad.

Visto lo anterior, procede la Sala a decidir la controversia, previas las siguientes,

## II. CONSIDERACIONES.

1. El Estatuto Procesal Civil establece los denominados “factores de competencia” como manera de determinar el juez natural del proceso. Entre estos, se encuentra el territorial, que comprende el “fuero” general o personal, el real, y el contractual. La coincidencia de al menos dos estos fueros, origina el denominado fuero concurrente, el cual deviene en un resultado subsidiario, lo que ocasiona necesariamente, que la competencia del Juez pase a ser determinada a elección del demandante, como sucede en los procesos originarios contra personas jurídicas, caso en el cual, el demandante tendrá la opción de presentar la demanda en el lugar del domicilio del demandado o en el de las sucursales o agencias, concurrencia que es predicable, a condición de que los hechos genitores de la acción se encuentren vinculados a aquellas.

Uno de esos factores resulta ser el territorial, para lo cual la ley procesal se asiste de los denominados fueros o foros: personal, real y contractual. El primero de los fueros, el personal o conocido por la doctrina como general, atiende al lugar del domicilio del demandado “*actor sequitur forum rei*”, previsto en nuestro estatuto procesal -C.G.P.-, en su art. 28, numeral 1º. Este *forum domicilii rei* o domicilio del demandado, es el foro establecido como regla general para

fijar la competencia por el factor territorial, a menos que exista un fuero especial, que lo releve.

2. Ahora, tratándose de la acción de responsabilidad civil extracontractual y, en observancia de la disciplina legal imperante en la materia, puede concluirse que tal aptitud jurisdiccional se radica, de manera concurrente, en el juez del domicilio del demandado o en del lugar de cumplimiento de la obligación, veamos:

*“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. **Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante.***

*Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

*5. En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.*

*6. En los procesos originados en responsabilidad extracontractual es también competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho.*

Así mismo, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, de antaño y de manera repetitiva, en esta oportunidad en auto del trece (13) de octubre del dos mil veintitrés (2023), con ponencia del H. Magistrado, Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, Radicación No 11001-02-03-000-2023-03879-00, ha sostenido de manera invariable que la competencia se radica, a prevención, en el juzgador del domicilio del demandado, domicilio de la sucursal de la persona jurídica o en el del lugar de ocurrencia de los hechos, veamos:

*Dentro de las pautas que regulan la competencia en atención al factor territorial consagradas por el artículo 28 del Código General del Proceso, el numeral 1º constituye la regla general, consistente en que «[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado (...)».*

*Por su parte, el numeral 5º ibídem, establece que en los procesos contra «una persona jurídica» será competente el juez de su domicilio principal, pero cuando se trate de asuntos «vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta».*

A su turno, el numeral 6° de la misma disposición, prevé que, en los procesos de responsabilidad civil extracontractual también es competente «el juez del lugar en donde sucedió el hecho».

Por lo tanto, ante esas tres opciones de idéntica jerarquía, corresponde a la parte actora elegir el supuesto de hecho que determine la competencia territorial, mismo que, una vez escogido lo torna inmodificable (CSJ AC4972-2022, reiterado en AC818-2023).

**2.2** Teniendo en claro los fundamentos fácticos y jurídicos llamados a gobernar la resolución del presente asunto, emergen valiosas conclusiones, a saber: *(i)* Que, en efecto, es posible predicar un fuero concurrente entre el domicilio del demandado (general) y el lugar de cumplimiento de acaecimiento de los hechos; *(ii)* Que, en el escrito de la demanda, el demandante guardó silencio sobre el factor elegido *(iii)* el Juez del Juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín inadmitió la demanda en auto del 5 de octubre del 2023, requiriendo al demandante para que “se sirva aportar la prueba idónea que permita establecer la competencia en este juzgado, pues tratándose de la competencia reglada en el numeral 5 del artículo 28 del C.G.P, para que una agencia o sucursal pueda desplazar la competencia del domicilio principal, necesariamente el asunto debe estar vinculado a una u otra. De lo contrario, deberá manifestar en qué lugar prefiere que sea remitida la presente demanda, a saber, municipio de Bello, Turbaco o Bogotá”. *(iv)* En el escrito de subsanación el apoderado simplemente advirtió “por asistírle razón respecto de la ausencia de competencia, para tramitar el presente proceso, le solicito se proceda a remitir a los Jueces Circuito de Bello”. *(v)* Que, revisado los anexos de la demanda, especialmente el certificado de Existencia y Representación Legal, se avizora que la Aseguradora Liberty Seguros S.A, tiene sucursal en la ciudad de Medellín.

**3.** Con ese panorama se advierte que el Juzgado de Medellín a quien se le asignó el asunto en el primer reparto no analizó debidamente las pruebas obrantes al interior del plenario para percatarse que efectivamente una de las sucursales de la aseguradora demandada tenía domicilio en la ciudad de Medellín, omisión que aparejó que el actor desechara la oportunidad de insistir en la competencia a cargo del Juzgado y, en consecuencia, eligiera el fuero por el lugar de los hechos. Conducta que, si bien esta Sala de Decisión no comparte porque en materia de

competencia el Juez no debe sugerir al demandante la escogencia del fuero, sino que únicamente deberá requerirlo para que aclare lo pertinente, sin realizar interpretaciones propias o en su defecto valoraciones que no corresponden, lo cierto es que a pesar de dichas falencias, en el presente caso, el demandante en el escrito de subsanación decidió reconocer la competencia en el lugar de ocurrencia de los hechos, y en tal sentido, el juez competente para asumir el conocimiento del presente asunto corresponderá al Juez Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello, ante la escogencia que realizó el actor, sin que dicha facultad pueda ser alterada por el Juez, tal y como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, que: *«si bien es competente el juez del domicilio del demandado, también lo es, y a elección del demandante, el del lugar en que ocurrió el hecho generador de la responsabilidad extracontractual que se pretende ventilar en el proceso, de manera que escogida por el actor alguna de esas opciones, se convierte tal determinación en vinculante para la autoridad judicial»<sup>1</sup>.*

En corolario, observado el caso en concreto y, con sujeción en la norma adjetiva que viene de citarse, además de las consideraciones que ha merecido el asunto, encuentra el Tribunal que la competencia para conocer de la controversia estudiada debe ser atribuida al Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello, lugar a donde se ordena enviar la demanda para lo de su cargo.

De esta manera, y por las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

### III. RESUELVE

**PRIMERO:** DIRIMIR el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **Juzgados Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín y Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello** indicando que el competente para conocer de este proceso es el último de los nombrados.

<sup>1</sup> CSJ AC, 15 feb. 2013, rad. 2012-02285-00; reiterado, entre otras providencias, en CSJ AC5020-2021, 27 oct. 2021, rad. 2021-03321-00.

**SEGUNDO:** REMITIR el expediente al Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello, para que asuma la competencia del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO  
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf637e55a2c0f741f19588028eb0b76c9316952df030e1e54047165bd2a94215**

Documento generado en 08/02/2024 08:57:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**