



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310301620190009802
Parte demandante:	Jesús Humberto Rojas Torres, Consuelo María Rodríguez Pérez, Karen Licelly Rodríguez, María Alejandra Rojas Rodríguez.
Parte demandada:	Sergio Alberto López Suarez y Huevos Delicias Group S.A.S
Tema:	Corrección de errores en providencias judiciales.
Decisión:	Se corrige auto que admitió apelación.

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Tribunal a corregir de oficio el auto de 5 de diciembre de 2023 por haber incurrido en un error por omisión y alteración de palabras.¹

ANTECEDENTES

1. En la decisión reseñada se admitió, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación propuesto por Jesús Humberto Rojas Torres, Consuelo María Rodríguez Pérez, Karen Licelly Rodríguez, María Alejandra Rojas Rodríguez contra la sentencia proferida el 21 de septiembre de 2023 por el Juzgado 16 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.
2. Sin embargo, en el ordinal SEGUNDO de dicha decisión se indicó que el plazo para pronunciarse sobre el recurso para el no apelante iniciaría a correr en forma **automática** al vencimiento del traslado de quienes plantearon el recurso.

¹ Expediente digital disponible en: [05001-31-03-016-2019-00098-02](#); carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoAdmiteRecurso.pdf.

CONSIDERACIONES

4. Conforme ha entendido la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en lo previsto en el artículo 286 inciso final del C.G.P., es posible para el Tribunal, enmendar los errores por omisión, alteración o cambio de palabras en que haya incurrido dentro de una providencia judicial, siempre que el desperfecto esté contenido en la parte resolutive o influya en ella.²

5. Desde la entrada en vigencia del Decreto Ley 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, el traslado al no recurrente ya no se realiza en audiencia como se hacía según el artículo 327 del C.G.P., sino que debe ejecutarse en alguna de las siguientes formas: **a)** Como disponen los artículos 3 y 9 parágrafo de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 78 numeral 14 del C.G.P., esto es, con la remisión a la contraparte de una copia del escrito de sustentación presentado ante el tribunal, por medio de los canales digitales informados dentro del expediente [...]; o **b)** De acuerdo con lo previsto por los artículos 9 y 12 de la Ley 2213 de 2022 y 110 del Código General del Proceso, mediante publicación del memorial respectivo en una lista fijada virtualmente en el sitio del tribunal o aplicativo dispuesto para tal fin.

6. En este caso, en el auto de 4 de diciembre de 2023 se omitió indicar la forma de realizar el traslado de la sustentación que anunciaran Jesús Humberto Rojas Torres, Consuelo María Rodríguez Pérez, Karen Licelly Rodríguez, María Alejandra Rojas Rodríguez., y se incluyó la frase «*inicia a correr en forma automática*», la cual puede hacer incurrir en error a las partes e interesados en este asunto, sobre la forma de ejercer el derecho a la réplica que asiste a Sergio Alberto López Suarez y Huevos Delicias Group S.A.S.

7. Por lo anterior, atendiendo a que las palabras apenas reseñadas no fueron las adecuadas y las omitidas hacen falta para dar sentido completo a la decisión emitida, se corregirá el ordinal SEGUNDO del auto de 5 de diciembre de 2023, en el sentido de indicar que el traslado a los no apelantes inicia a correr una vez vencido

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Agraria y Rural. Autos de 24 de septiembre de 2019, 16 de marzo de 2023 y 20 de noviembre de 2023 emitidos dentro de los radicados 11001-02-03-000-2018-01735-00 (AC4055-2019), 15322-31-03-001-2015-00078-01 (AC637-2023) y 11001-02-03-000-2023-02728-00 (AC3432-2023)

el de quienes propusieron el recurso, previo el trámite secretarial contemplado en los artículos 9 y 12 de la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR por alteración y omisión de palabras el inciso final del ordinal SEGUNDO de la parte resolutive del auto de 5 de diciembre de 2023, el cual quedara de la siguiente manera y no como quedó allí consignado:

En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, y solamente al finalizar el traslado al no apelante, el cual inicia a correr una vez vencido el de quien propuso la alzada, previo agotamiento de la gestión secretarial contemplada en los artículos 9 y 12 de la Ley 2213 de 2022, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

SEGUNDO: En todo lo demás, la providencia que se enmienda permanecerá incólume.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f1dc64da51179b4e8935b974dcc61b75a3b5e2b3fabd134ecb699b1eab49751**

Documento generado en 19/12/2023 09:37:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>