



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia y de la paz social"***

**A – 167**

**Procedimiento:** Impedimento

**Demandante:** Valle Cristal S.A.S.

**Demandados:** Inversiones Pompano S.A.S.

**Radicado:** 05001 22 03 000 2023 00732 00

**Asunto:** Resuelve impedimento

**Medellín, Dieciocho (18) de Diciembre del dos mil veintitrés (2023)**

Por auto del día 01 del mes y año que finalizan, la señora Juez Segunda Civil del Circuito de Medellín, en el proceso de la referencia se negó a aceptar el impedimento declarado el 11 de octubre por el señor Juez Primero Civil del Circuito con base en la causal prevista por el numeral 8 del artículo 141 del C.G.P. por haber formulado en nombre propio denuncia disciplinaria en contra del abogado Ramón Alberto Álvarez Rodríguez, apoderado judicial de la parte demandante.

Estimó la señora Juez Segunda Civil del Circuito que *"la denuncia disciplinaria interpuesta ante la Comisión Disciplinaria de Antioquia, tiene precisamente como fin, que el juez competente determine si el mensaje de texto remitido por el Doctor Ramón Alberto Álvarez Rodríguez al correo personal del Doctor José Alejandro Gómez Orozco, incurre en alguna falta disciplinaria, sin que se especifique una concreto, puesto que en su sentir, denota una manera no adecuada de dirigirse al Despacho, bajo la amenaza de presentar una acción de tutela para obtener alguna decisión favorable a sus intereses. De lo anterior se estima que, si bien la denuncia disciplinaria puede derivar en que, el juez competente eventualmente encuentre configurada una falta disciplinaria, ello no implica un juicio a priori del denunciante, máxime que en la denuncia no esgrime una falta disciplinaria concreta y precisamente se realiza para que sea la autoridad receptora quien avalúe (sic) y decida si se ha incurrido en una falta disciplinaria. Bajo tal panorama, se encuentra que en el presente caso no está comprometido el juicio y la imparcialidad del ponente en las decisiones que hayan de tomarse en el asunto de marras, por lo que no se comparte la posición del juez y se declarará la falta de competencia de este despacho, para asumir el conocimiento, puesto que se considera que el juez impedido es competente para conocer el proceso objeto de reparo sin que se vea comprometida su imparcialidad, igualdad de trato, rectitud y ecuanimidad con las partes procesales."* Para resolver se

### **CONSIDERA.**

Como es sabido, el impedimento y la recusación son instrumentos procesales instituidos por el legislador con la finalidad de asegurar la imparcialidad del juzgador, siendo ésta una garantía propia del principio de «La idoneidad

*subjetiva del órgano jurisdiccional»*, cuyo régimen comporta una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional del juez, para que éste se aparte del conocimiento de aquellos procesos en los que pueda verse comprometido el desarrollo del mismo, en razón de un interés directo o indirecto, material, intelectual o moral, razones económicas o de afecto, etc.<sup>1</sup>

Con ello, se propugna por el procesamiento de la pretensión en condiciones objetivas, independientes y alejadas de toda influencia arraigada en hechos que, de cara al proceso, puedan alterar las percepciones del juzgador. En este orden de ideas el legislador fijó en el artículo 141 del CGP, las causales que permiten recusar a un funcionario judicial, para que el mismo sea separado del conocimiento del asunto. De ahí que todas y cada una de las causales de impedimento y recusación consagradas por el artículo 141 del C.G.P. se erigen en situaciones que el legislador de antemano consideró idóneas para afectar aquella cualidad que debe caracterizar la administración de justicia en cada caso concreto. En efecto, esto reza el precepto en cita:

- “1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.
2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.
3. Ser cónyuge, compañero permanente o pariente de alguna de las partes o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional de la República de Colombia. Sentencia T-319A de 2012. M.P. Dr. Luis Ernesto Vargas Silva.

4. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, curador, consejero o administrador de bienes de cualquiera de las partes.
5. Ser alguna de las partes, su representante o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios.
6. Existir pleito pendiente entre el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado.
7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación.
8. **Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado,** o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal.
9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.
10. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, o primero de afinidad, acreedor o deudor de alguna de las partes, su representante o apoderado, salvo cuando se trate de persona de derecho público, establecimiento de crédito, sociedad anónima o empresa de servicio público.

11. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral anterior, socio de alguna de las partes o su representante o apoderado en sociedad de personas.
12. Haber dado el juez consejo o concepto fuera de actuación judicial sobre las cuestiones materia del proceso, o haber intervenido en este como apoderado, agente del Ministerio Público, perito o testigo.
13. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 1, heredero o legatario de alguna de las partes, antes de la iniciación del proceso.
14. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, pleito pendiente en que se controvierta la misma cuestión jurídica que él debe fallar”.

Es claro para la suscrita funcionaria que la causal 8ª se edifica por el solo hecho de la formulación de la denuncia penal o disciplinaria, no exige la norma para que se configure el impedimento que el hecho denunciado efectivamente estructure la falta disciplinaria, pues ello – como bien lo expresa la remitente- es asunto que determinará en su momento la autoridad disciplinaria, siendo aquello, es decir la formulación de la denuncia, lo que da lugar a que el juez del conocimiento pueda apartarse del mismo en aras de la aludida garantía procesal. Es que no puede soslayarse que las normas procesales son de orden público y, por ende, de obligatorio cumplimiento “y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”, que no es el caso.

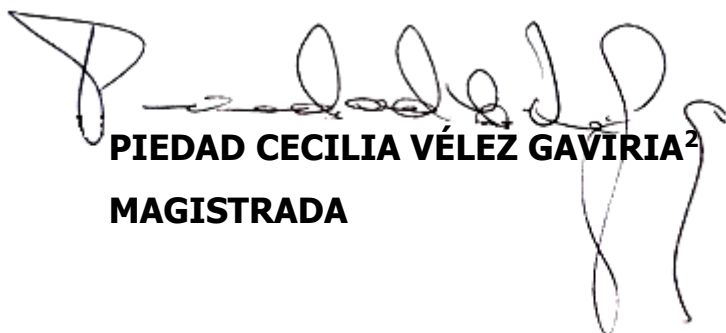
Lo visto resulta suficiente para concluir la sinrazón de la señora Juez Segunda Civil del Circuito de Medellín y es por ello que la suscrita magistrada

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** Se declara FUNDADO el impedimento declarado por el señor Juez Primero Civil del Circuito de Medellín en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO.** Se dispone la remisión del expediente a la señora Juez Segunda Civil del Circuito de Medellín, para que asuma su conocimiento. De esta decisión infórmese al señor Juez Primero Civil del Circuito.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA<sup>2</sup>**  
**MAGISTRADA**

---

<sup>2</sup> Con firma digital debido a fallas en el aplicativo de firma electrónica.