



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado sustanciador  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Proceso:</b>	Verbal
<b>Radicado:</b>	05001310301720190037703
<b>Parte demandante:</b>	Villegas Rico e Hijos Ltda. En Liquidación.
<b>Parte demandada:</b>	Diana María Villegas Castaño y Daniel Alexander Castañeda Orozco.
<b>Providencia:</b>	Auto Civil Nro. 2024 – 7
<b>Tema:</b>	Fases de la apelación. Prórroga del término para emitir sentencia de instancia art. 121 CGP.
<b>Decisión:</b>	Prorrogar el término para emitir sentencia de instancia.

**ASUNTO POR RESOLVER**

Procede el Tribunal a dar el impulso procesal respectivo a la apelación de sentencia en trámite.

**ANTECEDENTES**

1. En decisión de 5 de septiembre de 2023,<sup>1</sup> se admitió la apelación propuesta por Diana María Villegas Castaño,<sup>2</sup> respecto de la sentencia de 26 de julio de 2023 proferida por el Juzgado 17 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.<sup>3</sup>
2. El 18 de septiembre de 2023 la recurrente formuló la respectiva sustentación,<sup>4</sup> e indicó haber enviado copia de dicho pronunciamiento a su contendiente.<sup>5</sup>

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-017-2019-00377-03](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 06AutoAdmiteRecurso.pdf.  
2 Expediente digital, Carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 118SentenciaConcedeApelacion.mp4, minutos 1:18:00 – 1:18:20 y 1:25:43 – 1:31:05; y archivo 120Apelacion 27072023.pdf.  
3 Expediente digital, Carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 118SentenciaConcedeApelacion.mp4, minutos 0:00:00 - 1:17:50.  
4 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 08RecepcionCorreo .pdf y 09MemorialSustentacionRecurso .pdf  
5 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo13MemorialConstanciaEnvio .pdf.

3. Villegas Rico e Hijos Ltda. En Liquidación ejerció el derecho a la contradicción mediante memorial de 29 de septiembre de 2023.<sup>6</sup>

## CONSIDERACIONES

4. De acuerdo a lo dispuesto en los artículos 322 – 325 y 327 del Código General del Proceso, y 12 de la Ley 2213 de 2022, esta Colegiatura al tramitar la apelación de sentencias debe realizar cuatro etapas forzosas: **a)** Admisión del recurso [...]; **b)** Sustentación [...]; **c)** Traslado al no recurrente; y **d)** Emisión de la sentencia. Además de una fase potestativa, esto es la práctica de pruebas.

5. Asimismo, el artículo 121 del Código General del Proceso expresa que la totalidad del procedimiento debe realizarse en el plazo de 6 meses desde la recepción del expediente en la secretaría del Tribunal. El tiempo reseñado ha sido entendido por la jurisprudencia de la Corte Constitucional,<sup>7</sup> y de la Corte Suprema,<sup>8</sup> como de «*cariz personal*», y se cuenta desde que el «*funcionario toma posesión como juez o magistrado de un despacho judicial*».<sup>9</sup>

6. Luego de admitido el recurso y vencido el término para pedir pruebas sin que se haga uso de ese derecho, el apelante cuenta con 5 días para sustentar su recurso. Una vez hecho esto, el traslado al no recurrente se surte de dos formas: **a)** Mediante la remisión a la contraparte de una copia del escrito de sustentación presentado ante el Tribunal, por medio de los canales digitales informados dentro del expediente; [...] o **b)** A través de publicación por un (1) día del memorial respectivo en lista fijada de manera virtual en el micrositio del Tribunal.

7. La primera forma, designada como anticipada por la jurisprudencia,<sup>10</sup> está regulada en los artículos 3 y 9 parágrafo de la Ley 2213 de 2022, en concordancia

---

6 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 14RecepcionCorreo .pdf y 15MemorialAlegatos .pdf  
7 Corte Constitucional. Sentencias T – 341 de 2018, C – 443 y C – 488 de 2019.

8 Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 25 de agosto de 2021 y 7 de febrero de 2022 emitidas dentro de los radicados 15001-31-03-016-2012-00626-01 (SC3712-2021) (Cargo Primero, Consideración 2) y 73001-31-03-006-2008-00283-01 (SC042-2022) (Consideraciones sobre el Cargo Primero de Clínica Tolima S.A.)

9 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencias de 19 de septiembre de 2019, 9 de marzo de 2020 y 10 de septiembre de 2021, dictadas en los radicados 1100102030002019-01830-00 (STC12660-2019), 05001-22-03-000-2020-00008-01 (STC2507-2020) y 11001-02-03-000-2021-03144-00 (STC11833-2021).

10 Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 26 de agosto de 2021 y 18 de octubre de 2023 emitidas dentro de los radicados 54001-22-13-000-2021-00166-01 (STC10944-2021) y 68001-22-13-000-2023-00413-01 (STC11606-2023).

con el artículo 78 numeral 14 del C.G.P., allí quien no apela se entiende enterado de la sustentación a los dos (2) días hábiles siguientes al envío de copia del escrito respectivo al canal digital informado dentro del expediente para los fines del proceso, pero el término se empieza a contar solamente con el acuse de recibo de la comunicación o aparezca constatado su acceso al mensaje, situaciones estas que pueden acreditarse por cualquier medio probatorio.

8. Mientras que la segunda manera, se surte a través de una publicación virtual en el micrositio del Tribunal por un (1) día y el plazo corre desde el día siguiente a su fijación, como indica el artículo 110 del C.G.P., tal y como fuera subrogado por el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022

9. En este caso, se tiene que Diana María Villegas Castaño formuló su recurso en tiempo, puesto que el plazo para sustentar para ella se contaba desde el 12 de septiembre de 2023 y vencía el día 25 del mismo mes y año, teniendo en cuenta que el auto admisorio de la apelación se notificó el día 6 de septiembre de 2023,<sup>11</sup> y los días contemplados entre el 14 y el 20 de esa calenda hubo suspensión de términos procesales conforme al acuerdo PCSJA23-12089C1 del 13 de septiembre de 2023 del Consejo Superior de la Judicatura.

10. Por otra parte, en lo relativo al pronunciamiento de los no apelantes, se tiene que no es posible tener por surtido el traslado con el correo de 18 de septiembre de 2023,<sup>12</sup> por cuanto este no fue enviado a la totalidad de los demás sujetos procesales, sino únicamente al abogado de Villegas Rico e Hijos Ltda. En Liquidación.

11. Asumiendo, que sí pudiera ser valedero el traslado anticipado los dos días hábiles de notificación, se vencerían el 22 de septiembre de 2023, teniendo en cuenta la suspensión de términos indicada en precedencia, el término de 5 días para pronunciarse se finiquitaría el día 29 del mismo mes y año.

---

11 <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-civil/148> Enlace: 6 de septiembre de 2023. Consultado 30 de enero de 2024.

12 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo13MemorialConstanciaEnvio .pdf.

12. Tomando en consideración el traslado regular ejecutado que la Secretaría de la Sala debió ejecutar el 27 de septiembre de 2023,<sup>13</sup> para comunicar a todos los intervinientes en este asunto el plazo para pronunciarse habría finiquitado el 4 de octubre de 2023.

13. Luego, en cualquiera de las formas atrás reseñadas es posible tener por oportunamente presentado el pronunciamiento de Villegas Rico e Hijos Ltda. En Liquidación, el cual arribó el 29 de septiembre de 2023.

14. Decantado lo anterior, se observa que en el presente juicio sigue la fase de emisión de sentencia, al no haber pruebas por practicar y haberse agotado todos los pasos previos de la apelación.

15. Sin embargo, hay procesos anteriores por ser definidos, y por ello no podría cumplirse con el plazo de los 6 meses de que trata el artículo 121 del Código General del Proceso, contados desde la toma de posesión de este funcionario en el cargo,<sup>14</sup> que sería la fecha de 2 de febrero de 2024.

16. En consecuencia, debe hacerse uso de las facultades contenidas en el inciso 5 del art. 121 del Código General del Proceso y decretar la ampliación del plazo para resolver la instancia, con el objeto de poder realizar todas las actuaciones procesales pendientes.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** PRORROGAR por el término de seis (6) meses, contados a partir del 2 de febrero de 2024 el tiempo para dictar la sentencia que en derecho corresponda dentro del presente proceso.

---

13 <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-civil/151> Enlace: 27 de septiembre de 2023. Consultado 30 de enero de 2024.

14 Se deja constancia que desde el 2 de agosto de 2023, hubo un cambio de titular de Despacho, por traslado recíproco entre los Magistrados José Gildardo Ramírez y Nattan Nisimblat Murillo.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta decisión, reingrese al Despacho para los efectos de que trata el artículo 120 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

DAPM

Firmado Por:  
Nattan Nisimblat Murillo  
Magistrado  
Sala 010 Civil

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **023e19d67348f5c8a9f3de9619da724f1e37312fcf03009d68dd3a31e490b079**

Documento generado en 31/01/2024 09:41:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**