



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310301020210026302
Parte demandante:	Diana Marcela Marín Botero
Parte demandada:	Juan David Giraldo Aristizábal, Luisa María Tuberquia Calle, Paula Andrea Giraldo Aristizábal e Inés Cecilia Aristizábal Villegas
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 11
Tema:	Tasación de las agencias del derecho en procesos declarativos.
Decisión:	Confirmar auto apelado.

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación formulado contra el auto de 31 de agosto de 2023, mediante el cual el Juzgado 10 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín aprobó la liquidación de costas procesales.

ANTECEDENTES

1. En liquidación elaborada por la Secretaría del estrado de primer nivel, se tuvieron en cuenta, como costas del litigio, las agencias en derecho concedidas en las instancias, esto es, \$15.000.000 por la primera, y \$2.500.000 por la segunda.¹
2. La anterior cuenta fue ratificada por el juzgado de conocimiento en el auto recurrido,² el cual fue atacado por Juan David Giraldo Aristizábal por las vías de reposición y apelación.

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-010-2021-00263-02](#), carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 070LiquidacionCostas.pdf.

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 071AutoApruebaCostasOrdenaArchivo.pdf.

3. Como argumentos de su disenso, el recurrente expresó que no se hizo un análisis adecuado de la actividad procesal de la parte demandante, la cual se consideró nula e ineficaz, puesto que el éxito de las pretensiones de Diana Marcela Marín Botero surgió por la forzosa labor interrogativa del juez, y no por la gestión de la interesada. Asimismo, que debe tomarse el tope mínimo del 3% que contempla el Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, calculado sobre la suma de \$350.000.000, que fue el monto determinado en el juramento estimatorio.³

4. Al resolver el medio de defensa horizontal, la sede judicial explicó que, en efecto, usó la cifra base tomada en cuenta por el recurrente, pero que, atendiendo al «*trabajo, dedicación y atención del demandado*», calculó que un porcentaje aproximado del 4,3% de la cuantía era razonable para el asunto,⁴ por lo cual procede a resolverse la apelación, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

5. En este caso, el problema jurídico a resolver es establecer si la tasación de las agencias en derecho de la primera instancia hecha por el juzgado consultó los criterios legales y jurisprudenciales aplicables.

6. Para resolver el asunto, se debe recordar lo enseñado por Corte Suprema de Justicia acerca de los ítems que debe contemplar la tasación de las agencias: **a)** naturaleza, calidad y tiempo invertidos por la parte beneficiada con esa condena [...]; y **b)** los límites mínimos y máximos que establezca la entidad competente.⁵

7. Aunado a ello, el artículo 3 parágrafo 3 del Acuerdo PSAA16 – 10554 del Consejo Superior de la Judicatura indica que cuando la tarifa por agencias en derecho está ligada a porcentajes de las pretensiones corresponde hacer una ponderación inversa, por ende, a mayor monto pedido menor valor porcentual y viceversa.

8. Finalmente, el acuerdo reseñado en su art. 5 núm. 1 indica lo siguiente:

3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 073Recurso.pdf

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 071AutoApruebaCostasOrdenaArchivo.pdf.

5 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Autos de 8 de febrero de 2021 y 5 de mayo de 2021, emitidas en los radicados 11001-31-03-001-2011-00635-01 (AC233-2021) y 11001-31-03-035-2007-00533-01 (AC1628-2021), respectivamente.

Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL [...]

En primera instancia:

- a) Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: [...]
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

9. Si bien la norma no establece la forma de realizar ese análisis de ponderación inversa, y tampoco se encontró que ello hubiera sido desarrollado por la jurisprudencia civil o la doctrina, esa situación no implica que en todo proceso se pueda aplicar cualquier valor entre el 3% y el 7,5% de las pretensiones, puesto que ello no sería acorde con la forzosa vinculación al monto de las pretensiones prescrito en el Acuerdo PSAA16 – 10554.

10. Por lo anterior, se estima que, para poder hacer un análisis objetivo del asunto, se debe partir de unos supuestos fijos, partiendo de que el mínimo necesario para que un proceso sea de mayor cuantía es el equivalente a 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV) (art. 25 C.G.P.), entonces, procesos con pretensiones cercanas a este valor deberían siempre tener un porcentaje de agencias en derecho más alto que aquellos con una cuantía superior a la establecida para acceder al recurso de casación (art. 338 C.G.P.), esto es, 1000 SMLMV, los cuales deberían recibir en todos los casos una compensación porcentual mucho más baja.

11. De suerte que haya una forma de asegurar que se respete el sistema de ponderación inversa, sin que ello implique el abandono del análisis de la actividad procesal de la parte beneficiaria con la condena, la duración del proceso y la dificultad procesal que este tuvo.

12. Teniendo entonces, el valor de la mayor cuantía y el monto mínimo para acceder a la casación como cifras hito respecto de las cuales puede moverse el juez para calcular el valor de las agencias en derecho, se puede establecer un sistema de cuartos, los tres primeros organizando por tercios la diferencia entre 150 y 1000 SMLMV, y el último para pretensiones superiores a esa cifra.

13. Así, para procesos con pretensiones entre 150 – 433 SMLMV al momento de la presentación de la demanda debería aplicarse un porcentaje de 7,5 a 6,375; para

asuntos con valor de 434 a 717 SMLMV la banda estará entre 6,374 y 5,25; para pleitos con súplicas de 718 – 1000 SMLMV habrá de usarse el porcentaje de 5,249 – 4,125, y finalmente, para demandas mayores a 1000 SMLMV se calculará sobre la base porcentual de entre el 4,124 a 3.

14. Cuando el litigio tenga una alta complejidad procesal, lo cual se valorará por la duración del proceso, conforme al artículo 121 del C.G.P., las actuaciones que debió desplegar la parte beneficiaria durante la instancia en materia de recursos, contradicción de pruebas y pronunciamiento frente incidentes o intervenciones de terceros, al máximo en cada banda se podrá adicionar hasta un 0,5%.

15. Por su parte, para asuntos de dificultad normal se estará a los valores reseñados, y para litigios de baja o ninguna contención o aquellos donde no intervenga en mayor medida el beneficiario de la condena se podrá reducir hasta un 0,5% al mínimo.

16. En ningún caso, el esquema de incrementos y reducciones desarrollado implicará la superación de los topes máximo y mínimo contenidos en el Acuerdo PSAA16 – 10554.

17. El sistema desarrollado asegura que se tomen en cuenta todos los puntos que la ley y la jurisprudencia proponen para la fijación de las agencias en derecho.

18. Al revisar el asunto bajo estudio, no hay disparidad entre los criterios del juzgado y el recurrente en que para el presente caso la cuantía sobre la cual deben calcularse las agencias en derecho es la suma de \$350.000.000.

19. Aplicando el sistema, se observa que la demanda fue formulada el 20 de agosto de 2021,⁶ momento para el cual, según Decreto 1785 de 2020 de la Presidencia de la República,⁷ el salario mínimo tenía un valor de \$908.526, luego, al expresar la cuantía de la demanda \$350.000.000 en SMLMV, lo cual resulta de la siguiente

6 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 001. Acta Reparto.pdf

7

Disponible

en:

<https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/DECRETO%201785%20DEL%2029%20DE%20DICIEMBRE%20DE%202020.pdf>, Enlace consultado el 6 de febrero de 2024.

operación: $\$350.000.000/\$908.526 = 385,24$, tenemos que el juez debió moverse entre los porcentajes de 7,5 a 6,375, al no tener el asunto un valor tan alto.

20. Desde la fecha de integración del contradictorio, 16 de noviembre de 2021,⁸ hasta que se emitió sentencia de instancia, 9 de noviembre de 2022,⁹ transcurrió casi un año, es decir, dentro de los plazos del artículo 121 del C.G.P.

21. En el litigio no hubo intervenciones de terceros, incidentes, excepciones previas o alguna otra contingencia que hubiera incrementado la actividad procesal normal de Diana Marcela Marín Botero. Aparte, el pleito se definió en dos audiencias, es decir, fue un asunto de complejidad y duración normales.

22. Luego no habría motivo para incrementar o disminuir el máximo y el mínimo para evaluar el asunto.

23. Eso implicaría que, hecho el estudio por este Tribunal, el monto de las agencias en derecho estaría entre el 7,5% y el 6,375% de \$350.000.000. Lo cual implicaría valores entre \$26.250.000 y \$22.312.500.

24. Inclusive, dando por cierta la aseveración hecha en el recurso de que la actividad procesal de Diana Marcela Marín Botero fue tan exigua que no ameritaba mayor reconocimiento, lo cual implicaría según el sistema desarrollado imponer un valor de agencias en derecho del 5,875% de las pretensiones, descontado el 0,5% del 6,375%, se tendría que la condena impuesta por la instancia debió ser de \$20.562.500.

25. Lo anterior implica que si la valoración de las agencias en derecho hubiera estado en esta Sala, se habría dado un valor superior al que apreció la instancia, por cuanto el inferior funcional no tomó en cuenta que el sistema de ponderación inversa, ligado al valor de las pretensiones que forzosamente debe hacerse por mandato del artículo 3 parágrafo 3 del Acuerdo PSAA16 – 10554 del Consejo Superior de la Judicatura, sino solamente evaluó la actividad procesal ejecutada.

8 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 016AutoAgregaContestacionesyReconocePersoneria.pdf. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-010-civil-del-circuito-de-medellin/80> enlace 179-16/11/2021-VER.

9 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 057AudienciaFallo9NoviembreParte2.mp4.

26. En resumen, al analizar los argumentos del recurrente se encontró que al utilizar todos los parámetros que exigen la ley y la jurisprudencia, en particular el de ponderación inversa de las pretensiones, el valor de las agencias en derecho calculadas a favor de Diana Marcela Marín Botero debió ser mayor incluso al que impuso la instancia.

27. Sin embargo, como Juan David Giraldo Aristizábal es apelante único, y por prohibición expresa del artículo 328 inciso 4 del C.G.P. no se puede empeorar su situación, debe confirmarse la decisión de instancia en los términos en que esta fue dictada.

28. Si bien ante el fracaso del recurso de Giraldo Aristizábal correspondería condenarle en costas (art. 365 núm. 1 del C.G.P.), se observa que ninguna se causó en este asunto, dado que Diana Marcela Marín Botero no hizo ninguna actuación en el trámite de esta apelación, por lo cual no se emitirá esa sanción al recurrente siguiendo lo previsto en el art. 365 núm. 8 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de 31 de agosto de 2023, mediante el cual el Juzgado 10 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín aprobó la liquidación de costas procesales.

SEGUNDO: Sin condena en costas por las razones reseñadas.

TERCERO: Comuníquese esta decisión al estrado de instancia, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e49d3c2d02a29916ec1dd00183189411187c71e0c2bccc9ab63557143a74c6a4**

Documento generado en 07/02/2024 04:21:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>