



Proceso	Verbal
Demandante	Criadero San Nicolás de Tolentino S.A.S.
Demandado	Carlos Cuervo Trujillo y otro
Radicado	05001 31 03 006 2021 00289 01
Instancia	Segunda
Origen	Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 014
Decisión	Confirma
Tema	Exhibición de documentos
Subtemas	Decreto y practica de pruebas. Prueba documental. Contradicción del dictamen pericial. Oportunidad para solicitar la citación del perito a interrogatorio y/o aportar otro dictamen.

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín, seis de febrero de dos mil veinticuatro

I. OBJETO

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en la demanda primigenia y demandante en reconvención, contra el auto proferido en la audiencia inicial, llevada a cabo el 20 de octubre de la pasada anualidad, en el proceso **VERBAL**, instaurado por **CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO S.A.S.**, contra **REFORESTADORA Y ASERRÍO EUCAPINO S.A.S,** y **CARLOS HERNANDO CUERVO TRUJILLO**, que decretó y negó algunas de las pruebas solicitadas por las partes.

II. ANTECEDENTES

El 28 de julio de 2021, se admitió la demanda; el 25 de julio de 2022, se fijó como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial el 17 de agosto adiado; en la audiencia a solicitud de las partes se ordenó la suspensión del proceso y, como nueva fecha se fijó el 4 de noviembre de 2022; luego por proveído del 3 de los citados mes y año, a solicitud de las partes, se suspendió nuevamente el proceso hasta el 15 de febrero de 2023, inclusive; el 3 de marzo adiado, se reanudó el proceso y como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, se programó el 28 de los mismos, mes y año; a pesar que no se decretó la nulidad solicitada por el extremo pasivo en la demanda inicial, el Juzgado, conforme con lo expuesto por la parte actora y al tenor del art. 132 y SS., del C.G.P., en la audiencia concedió a los demandados el término de 20 días, para que dieran respuesta a la demanda; el 4 de julio de 2023, se admitió la reforma a la demanda principal presentada por el CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO S.A.S.

Superados algunos trámites, en proveído del 11 de octubre de 2023, se fijó como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, el 20 de los mismos, mes y año, a la hora de las 9:00 a.m.; donde se negaron algunas de las pruebas solicitadas por la pasiva en la demanda principal y demandante en reconvención; aduciendo el juzgador de primer grado que, la demanda inicial y su respuesta perdieron vigencia ante la reforma que se hizo del libelo genitor y, por tanto, es el escrito de reforma el único que se tiene como demanda; además, también pierden vigencia las respuestas a la demanda presentada inicialmente y, las solicitudes de

pruebas presentadas en esos actos no se pueden tener en cuenta; reitera, que solo tiene vigencia la reforma a la demanda y su contestación.

Consecuente con lo anterior, considera que las únicas solicitudes probatorias a tener en cuenta de la demandada inicial y demandante en reconvención, son las realizadas en la demanda de reconvención; medios de convicción que pasa a decretar, con excepción de la petición de conciliación extrajudicial en una de las dependencias de la Procuraduría, llevada a cabo en octubre de 2022, porque son irrelevantes para este juicio porque se trata de un trámite extraprocesal, que no fue adelantado por los aquí contendientes y, por ello dicho documento no es idóneo, necesario, ni pertinente; también se aporta el acta No. 116, de una presunta solicitud de conciliación ante la Procuraduría de octubre del año 2022; documento donde no aparecen involucradas las partes en este litigio, por lo que no es idónea, necesaria, ni pertinente para esclarecer los fundamentos objeto de debate; de igual forma solicita, tener como prueba un escrito de tutela, el auto admisorio, la sentencia y una solicitud de desacato, promovido contra el señor Jorge León Sánchez; cuyo trámite se adelanta bajo el radicado No. 2022-00279, en el Juzgado 30 Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías; documentos que no tienen relación directa y necesaria con los hechos materia del litigio, porque tenía como objeto una omisión de información, es decir, para una presunta respuesta a un derecho de petición; por lo que no hay lugar a tenerlos como prueba.

Además, señala que no se pueden tener en cuenta las pruebas solicitadas en la demanda principal y su respuesta, porque como viene de indicarse se presentó reforma a la

demanda, y esta es la única que se tendrá como libelo genitor, por lo que las demás perdieron vigencia y, como frente a la reforma a la demanda no se hizo pronunciamiento alguno, ello conlleva, que no se dio respuesta a la demanda como tal y, cualquier actuación anterior, no se tiene como vigente; no decretó la contradicción del dictamen allegado por la parte demandante en la demanda principal, porque se solicitó en la audiencia y no en la etapa procesal pertinente.

El extremo pasivo en la demanda inicial y demandante en reconvención, interpuso el recurso de reposición y, en subsidio de apelación contra esta decisión; argumenta que no decretar como prueba los documentos consistentes en la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría entre EUCAPINO y RIA y, el acta o constancia de no conciliación de la Procuraduría 116, del mes de octubre de 2022, porque no se consideraron pertinentes ni conducentes, es improcedente, toda vez, que conforme con los hechos 8 a 11 de la demanda de reconvención, su fundamento consiste en que de conformidad con el OTROSÍ No. 4, de la promesa de compraventa, la entidad demandada en reconvención debía garantizar que la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA – RIA, cumpliera con una oferta comercial y, la cesión de unos derechos de reforestación; situación que no ocurrió y se convierte en el elemento del incumplimiento que se alega por la demandante en reconvención; por lo tanto, tales documentos sirven como fundamento y evidencia que la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA, ha negado de manera sistemática y contundente la validez de la supuesta oferta comercial entregada por la accionada en reconvención; disiente de lo afirmado por el Despacho, esto es, que dichos documentos no tengan valor para el proceso; por el contrario, considera que constituyen prueba documental que la

REFORESTADORA INTEGRADA DE ANTIOQUIA, desconoce la supuesta oferta comercial que hizo el CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO S.A.S. y, el señor JORGE LEÓN SÁNCHEZ.

En torno a la decisión de no permitir la aportación de un nuevo dictamen, como forma de contradicción de la experticia decretada a solicitud de parte, no constituye una solicitud de una nueva prueba; sino que se trata de un mecanismo de contradicción probatoria y, si bien es cierto, existía la oportunidad procesal para hacerlo; esto es, a través de la respuesta a la demanda, también lo es, que el art. 228 del C.G.P., concede dos oportunidades procesales a saber; una en el traslado del documento que se aporta y, otra, dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento y, el proveído que lo puso en conocimiento lo fue el auto que decretó pruebas; solicita se reponga el auto recurrido, y se le conceda la oportunidad para allegar un nuevo dictamen y, en caso contrario, se le conceda la impugnación.

La parte demandante en la demanda primigenia y demandada en reconvención, al descorrer el traslado señaló que, los argumentos base del recurso carecen de sustento formal y sustancial para enervar la decisión; toda vez, que lo indicado por el Juzgado frente a la pertinencia de la prueba fue debidamente sustentado; considera que no resulta procedente la aportación de los documentos que se solicitan y, en cuanto a que se allegue un nuevo dictamen señala que, la contraparte está equivocada en cuanto a la oportunidad procesal que tenía para pronunciarse frente a la experticia allegada con la reforma a la demanda principal; amén, que se trata de un término perentorio conforme con el C.G.P.;

práctica que considera dilatoria en razón de las posiciones advertidas.

El Juzgado desató el recurso de reposición, indicando frente a la negación de la prueba documental reseñada líneas atrás, que conforme los hechos de la demanda de reconvención, la negativa de la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA – RIA, sobre una oferta comercial con EUCAPINO, no tendría incidencia en los convenios objeto de discusión; precisa que, la demanda de reconvención refiere aparentemente a la circunstancia de la oferta comercial que habría existido entre EUCAPINO y la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA y, según lo afirmado por el recurrente, tendría incidencia en los negocios jurídicos materia de debate. La razón por la que se niega dicha solicitud probatoria, es porque los documentos aportados son actuaciones de carácter extraprocesal, donde figura la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA que no es parte del litigio; amén, que sus actuaciones no son objeto de reclamación, oposición o desconocimiento; trámites donde consta que no hubo acuerdo sobre un supuesto negocio que no está vinculado a las manifestaciones de las partes en los demás hechos o en las pretensiones actualmente vigentes; considera que las pruebas no son idóneas, necesarias, ni pertinentes, en relación con la reforma a la demanda y la demanda de reconvención; además, sí existió una actuación de conciliación referente a la oferta comercial, ello no se discute al interior del proceso; amén, que la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA, no interviene de manera directa en el presente asunto.

Frente a la negativa de aportar un nuevo dictamen pericial, porque no se trata de una nueva solicitud probatoria sino una contradicción frente a un medio de convicción y, que según el

art. 228 del C.G.P., ello se podría hacer dentro del término del traslado de la prueba o de la notificación de la providencia que la pone en conocimiento; como lo afirma el recurrente; advierte que la contraparte se opone a tal petición porque el recurrente se equivocó en la oportunidad para reclamar dicha prueba; a lo que indica, que una vez realizada la lectura de la citada norma, queda claro que la demandante inicial con la reforma a la demanda allegó un dictamen pericial; sin que la parte demandada le diera respuesta, dejando transcurrir la oportunidad de contradecir dicho dictamen, como lo ordena la multicitada norma; toda vez, que con el auto que admitió la reforma a la demanda se puso en conocimiento la reseñada experticia y la contraparte podía solicitar interrogar al experto que la elaboró o allegar un nuevo dictamen; para así poder controvertir la prueba; además, en la demanda de reconvención también podía solicitar la contradicción a la prueba, lo que no aconteció.

Frente a lo igualmente consagrado en la referida norma, esto es, que el dictamen se puede contradecir, en su defecto, dentro de los 3 días siguientes a la providencia que lo ponga en conocimiento, advierte que, la letra “o” que sirve de conector, es una disyunción, no siendo posible darle aplicación a dicho aparte normativo, porque la parte accionada en la demanda inicial, tuvo conocimiento de la experticia conforme el auto que admitió la reforma a la demanda; providencia que fue debidamente notificada; por lo que los argumentos del recurrente no son de recibo y, por ende, la aportación de un nuevo dictamen envuelve una nueva solicitud probatoria que no está permitida; de donde colige que, no repondrá el auto recurrido y, en su lugar, concederá el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

Como sustentación de la impugnación el recurrente adujo que, con la demanda de reconvención se aportaron las pruebas documentales que el juzgado no tuvo en cuenta, dejando de lado que con ellas se pretende demostrar la negativa de la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIQUIA – RIA, de aceptar y dar validez a la oferta comercial remitida por la demandada en reconvención, lo que correspondía a un elemento esencial de los negocios celebrados por las partes; que el Despacho señala que se trata de documentos improcedentes e inconducentes porque la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIQUIA – RIA, no hace parte del proceso y, nada tiene que ver con el CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO; lo que considera desacertado, toda vez, que la oferta comercial es la del 18 de diciembre de 2018, remitida por el CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO a la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA, y que corresponde a un elemento fundamental para el perfeccionamiento del contrato de compraventa, objeto del proceso, hechos 3 a 6 de la demanda de reconvención; por lo tanto, la oferta no era entre EUCAPINO y la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA, como lo precisó el Juzgado, sino entre la demandada en reconvención CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO y la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA y, la aceptación de la oferta configuraba la condición para que EUCAPINO procediera al pago que reclama el CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO (ver OTROSÍ No. 4 de la promesa de venta); siendo elementos probatorios conducentes, pertinentes y necesarios, para esclarecer el objeto del debate.

Solicita la oportunidad para controvertir la experticia aportada por la contraparte con la reforma a la demanda, haciendo uso de lo previsto en el art. 228 del C.G.P., esto es, que se le permita interrogar al perito en audiencia y, aportar un dictamen propio; petición que fue negada porque no se hizo al dar respuesta a la reforma a la demanda o en la demanda de reconvención; pero no al momento de decretar pruebas porque el Juzgado considera que se trata de un nuevo medio probatorio y, ello resulta improcedente; considera que, el derecho de contradicción de la prueba es un elemento fundante del derecho al debido proceso y, no se le puede privar de contradecir dicha prueba; además, de un debido análisis del art. 228 del C.G.P., se puede concluir, que la parte puede elegir de forma alterna la etapa para solicitar la contradicción del dictamen; esto es, al momento del traslado del escrito con el que se aportó, o en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes hábiles a la notificación del auto que lo pone en conocimiento; providencia que corresponde al auto mediante el cual se deja en secretaría el dictamen para conocimiento de las partes y, cuya actuación se debe adelantar con no menos de 10 días a la realización de la audiencia de instrucción y juzgamiento o en el proveído que decreta pruebas, porque de nada sirve la contradicción de un dictamen que el Juzgado no ha decretado como prueba y, que puede rechazarlo de oficio. Por estas razones, solicita se revoque la decisión de primer grado y, en su lugar, se decreten las pruebas solicitadas.

III. CONSIDERACIONES

El art. 173 del C. General del Proceso establece:
“**Oportunidades probatorias.** Para que sean apreciadas por

el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señaladas para ello en ese código.

"En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que éstas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que directamente o por medio de derecho de petición, hubiere podido conseguir la parte que las solicita, salvo cuando la petición no hubiere sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente".

En primer lugar, el Juzgado de conocimiento dispuso no tener como prueba los documentos adosados por la demandante en reconvención, que según el acápite de pruebas documentales, corresponden a: *"8. Solicitud de conciliación extrajudicial procuraduría de Ecuapino a RIA. 9. Acta de conciliación Extrajudicial procuraduría 116 realizada en octubre 2022"*, toda vez, que la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA, interviniente en dichos trámites no es parte en el proceso y, los fundamentos a que se contraen difieren de los hechos objeto de controversia.

Al efecto, el Tribunal observa que en la pretensión primera de la demanda de reconvención se solicita: *"Se declare contractualmente responsable a la sociedad CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO S.A.S. identificada con el Nit. 900.545.435-4 por haber incurrido en incumplimiento de la promesa de compraventa relacionada, entre otros, con la transferencia del predio El Edén, ubicado en el municipio de Amalfi, y sobre el cual se extiende la plantación de pino ciprés*

en extensión aproximada de 78,43 hectáreas; **incumplimiento que versa sobre la no existencia o invalidez de la oferta comercial debidamente aceptada por la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA -RÍA S.A., de fecha 26 de diciembre de 2018, cuyo objeto está constituido por la ejecución de un programa de reforestación por cuenta y riesgo de RIA sobre el lote El Edén**" (Resaltamos).

Y en los hechos 8, 9 y 10 de la demanda afirma que, el representante legal de la empresa REFORESTADORA Y ASERRÍO EUCAPINO S.A., desde hace varios meses estuvo gestionando con la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA – RIA S.A., un acuerdo para terminar y liquidar el contrato de cuentas de participación, derivado de la oferta comercial del 26 de diciembre de 2018, para obtener los recursos necesarios para el pago efectivo del precio pendiente de la finca de Amalfi; conciliación que resultó fallida porque no hubo ánimo conciliatorio, toda vez, que la convocada REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA señaló que la oferta mercantil es inexistente, porque nunca fue aceptada como consta en el Acta de Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 19 de octubre de 2022, expedida por la Procuraduría 116; considera que existe un claro y previo incumplimiento por parte de la demandada en reconvención, del contrato de compraventa de la finca de Amalfi, celebrado entre las partes en el presente proceso.

Como anexo de la demanda de reconvención, se trajo copia del contrato de PROMESA DE COMPRAVENTA, celebrado entre el señor JORGE LEÓN SÁNCHEZ MESA, como persona natural y representante legal de la sociedad CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO S.A.S., promitente vendedor y el señor

CARLOS HERNANDO CUERVO TRUJILLO, como representante legal de la sociedad REFORESTADORA Y ASERRÍO EUCA-PINO S.A.S., promitente comprador, celebrada el 21 de febrero de 2019. Igualmente, se allegó el OTROSÍ No. 4 de dicha promesa de compraventa, suscrito el 13 de mayo adiado; donde las partes acordaron modificar la cláusula octava del contrato de promesa de compraventa, la cual quedaría así: *"OCTAVA. - La escritura pública de compraventa que solemnice el presente contrato se otorgará en la Notaria Veintiséis (26 de Medellín, en el día y hora que el PROMITENTE VENDEDOR indique que cuenta con los siguientes documentos:*

"... 3. Oferta comercial de RIA sobre la siembra en el predio EL EDÉN, debidamente suscrita conforme al documento entregado al PROMITENTE COMPRADOR en el mes de enero de 2019".

De donde se advierte que la reseñada prueba documental no es ajena a este litigio; incluso, en la solicitud de conciliación presentada por REFORESTADORA Y ASERRÍO ECUAPINO S.A.S., en la parte introductoria indica: *"... con el único fin de hacer exigible los derechos que, sobre la plantación forestal existente en el predio El Edén, de propiedad de mi representada, se derivan de la oferta comercial debidamente aceptada, de acuerdo a lo siguiente".*

Y como pretensión principal se solicita: *"Se reconozca por parte de la actual administración de la REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA – RIA S.A., a favor de la REFORESTADORA Y ASERRÍO EUCA-PINO S.A.S., los derechos derivados de la oferta comercial de fecha 26 de diciembre de*

2018 presentada por el anterior propietario del predio El Edén, y que fuere debidamente aceptada por RIA S.A."

En el acta expedida por la Procuraduría 116 Judicial II Para Asuntos Administrativos, del 19 de octubre de 2022, en el numeral 3, consignó: *"El día de la audiencia celebrada el 19 de octubre de 2022, en la modalidad no presencial, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del Decreto Legislativo 491 de 2020, la diligencia de conciliación se declaró fallida, ante la falta de ánimo conciliatorio de la entidad convocada".*

Es más, como prueba documental se ordenó tener en cuenta la copia del escrito de fecha 11 de diciembre de 2021, remitido al gerente de REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA por ECUAPINO S.A.S., donde se solita entre otros, se allegue de manera formal los siguientes documentos: *"1. Copia auténtica de la oferta comercial – contrato de reforestación legalizada por RIA que reposa, o debe reposar, en el expediente del predio EL EDÉN, y que fuere presentada a RÍA por el entonces propietario del predio, a saber, CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO, de fecha 26 de diciembre de 2018".*

Asimismo, se trajo copia de la respuesta a la petición, donde precisó:

"R= Es de advertir que el documento al cual se hace referencia fue suscrito unilateralmente y remitido a la Entidad por parte del señor Jorge León Sánchez Mesa en copia informal, por lo cual la Entidad que represento no cuenta con una copia autentica del mismo ni tiene las facultades y/o

competencia legal para realizar la autenticación del documento.

“En consecuencia, le será remitida una copia del documento requerido tal y como fue allegado en su momento por el señor Sánchez Mesa.”

(...)

“R= RIA S.A. no ha suscrito documento en el cual expresamente acepte la oferta comercial alguna, teniendo en cuenta que en procura de la preservación de los recursos públicos invertidos en el Predio “El Edén”, se acordó con el anterior propietario una compensación del 45% de madera en pie, reservándose RIA S.A. el restante 55% de la plantación. A este acuerdo se llegó ante la Procuraduría General de la Nación”.

Igualmente, se allegó copia de la denominada “OFERTA COMERCIAL – CONTRATO DE REFORESTACION”; del CRIADERO SAN NICOLÁS DE TOLENTINO S.A.S., a REFORESTADORA INTEGRAL DE ANTIOQUIA – RIA S.A.; lo que permite colegir que los documentos adosados y que vienen de relacionarse, se deben tener como prueba.

Frente a la negativa de decretar interrogatorio al experto que elaboró el dictamen allegado con la reforma a la demanda principal y, ordenar que se aporte una nueva experticia, para la contradicción del reseñado dictamen, el art. 228 del C.G.P., en lo pertinente ordena:

“La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar

otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento. En virtud de la anterior solicitud, o si el juez lo considera necesario, citará al perito a la respectiva audiencia, en la cual el juez y las partes podrán interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. La contraparte de quien haya aportado el dictamen podrá formular preguntas asertivas e insinuentes. Las partes tendrán derecho, si lo consideran necesario, a interrogar nuevamente al perito, en el orden establecido para el testimonio. Si el perito citado no asiste a la audiencia, el dictamen no tendrá valor”.

Sobre este tópico, destacada doctrina señala: “*En el Código General del Proceso, de conformidad con la regulación que hace el artículo 228, la parte contra quien se aduzca el dictamen puede solicitar que el perito comparezca a la audiencia para contrainterrogarlo, sin perjuicio que pueda allegar un nuevo dictamen. De estas facultades puede hacerse uso dentro del término de traslado del escrito con el que se aportó el dictamen, por ejemplo, en el traslado de la demanda, cuando se allegó con esta y, en el supuesto que no haya lugar a este término, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento*” (AZULA CAMACHO, Jaime, Manual de Derecho Procesal, Tomo VI, Pruebas Judiciales, Editorial Temis S.A., cuarta edición, Bogotá – 2015, pág. 317).

Al respecto, la Sala constata que la parte demandante en la demanda inicial y accionada en reconvención, en la reforma al libelo primigenio, presentó integrada en un solo escrito la

demanda inicial con la reforma y, allegó como anexo para que se tuviera como prueba, el denominado "*Avalúo comercial lucro cesante y daño emergente*", elaborado por el experto WILFREDY CASTAÑO CASTAÑO; por auto del 4 de julio de 2023, se admitió la reforma a la demanda, se ordenó notificar a los demandados por estados electrónicos porque ya estaban integrados a la Litis y, se les corrió traslado por el término de diez (10) días, contados a partir de la ejecutoria de dicha providencia para que se pronunciaran si a bien lo estimaban; de donde se sigue, como lo coligió el Juzgador de primer grado, que esta era la oportunidad que tenía el extremo pasivo en la demanda inicial y demandante en reconvención, para ejercer el derecho de contradicción frente al reseñado dictamen, solicitando que el perito compareciera a la audiencia para contrainterrogarlo y/o allegando un nuevo dictamen; se reitera, si de la contestación de la demanda, con todas las pruebas solicitadas y aportadas, incluido el dictamen pericial, se corre traslado, esa es la oportunidad legal que se otorga para descorrer el traslado y pronunciarse frente a la prueba técnica, sin que luego exista la posibilidad de ponerlo en conocimiento por tres (3) días, pues sería tanto como dar dos oportunidades para pronunciarse, que no están previstas legalmente; como incluso, lo ilustra la doctrina que viene de citarse.

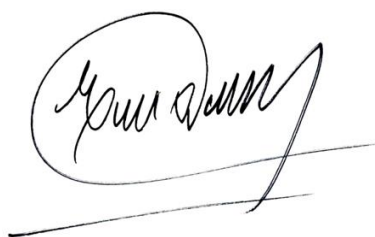
Conclusión: Consecuente con lo anterior, se revocará parcialmente el auto recurrido y, en su lugar, se ordenará tener como prueba documental la copia de la "*solicitud de conciliación extrajudicial procuraduría de Ecuapino a RIA*" y, del "*Acta de conciliación Extrajudicial procuraduría 116 realizada en octubre 2022*"; en lo demás se confirma la decisión.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín,**
en Sala de Decisión Civil,

IV. RESUELVE

- 1.** Por lo dicho en la parte motiva, se revoca parcialmente el auto recurrido y, en su lugar, se ordena tener como prueba documental la copia de la *"Solicitud de conciliación extrajudicial procuraduría de Ecuapino a RIA"*. y, del *"Acta de conciliación Extrajudicial procuraduría 116 realizada en octubre 2022"*; en lo demás se confirma la decisión en los términos indicados en la parte motiva.
- 2.** Sin costas porque no se causaron.
- 3.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado