



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, seis de mayo de dos mil veinticuatro

Procedimiento:	Garantía real
Radicado:	051293103001201900268 02
Demandante:	Ricardo Pastor Peláez Uribe y Jaime Alonso Díaz Rodríguez
Demandada:	Gloria Yaneth Escudero Flórez y Leonardo Castrillón Bolívar
Procedencia:	Juzgado Civil del Circuito de Caldas
Decisión:	Confirma
Reseña:	La nulidad prevista en el numeral 8° del artículo 133 del CGP se extiende para quienes debieron ser citados como parte. Tratándose del procedimiento de la efectividad de la garantía real solo puede ser citado como parte el actual propietario del bien objeto de dicho gravamen.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación de Daniela Jaramillo Roldán, Elkin Mauricio, Adriana María, Jhon Walter, Jorge William y Luz Marleny Jaramillo Restrepo -terceros ajenos al procedimiento- frente a la providencia del 28 de noviembre de 2023 del Juzgado Civil del Circuito de Caldas, en la que se negó la solicitud de nulidad formulada por los recurrentes.

ANTECEDENTES

1. Los señores Ricardo Pastor Peláez Uribe y Jaime Alonso Díaz Rodríguez ejercieron la garantía real que actualmente limita el 50% del inmueble con M.I 001-148526, la cual había sido constituida a favor de estos por los

señores Gloria Yaneth Escudero Flórez y Leonardo Castrillón Bolívar para asegurar el cumplimiento de una serie de pagarés que los primeros le habían librado a estos últimos.

La demanda fue admitida y notificada a los ejecutados quienes se opusieron a su prosperidad; oposición a la que se le impartió su respectivo trámite hasta que fue despachada desfavorablemente tanto en primera como segunda instancia.

2. Los días 27, 31 de julio y 8 de septiembre de 2023, Daniela Jaramillo Roldán, Elkin Mauricio, Adriana María, Jhon Walter, Jorge William y Luz Marleny Jaramillo Restrepo, quienes no son parte de este trámite, promovieron un incidente de nulidad con fundamento en el numeral 8° del artículo 133 del CGP.

Lo anterior porque afirman ser poseedores del inmueble con M.I 001-148526. Por consiguiente, consideran que debieron ser integrados dentro del trámite de la referencia.

3. El juzgado a quo otorgó el traslado del artículo 110 del CGP a favor de las partes de este procedimiento a fin de que se pronunciara respecto de la referida nulidad.

4. Los ejecutantes alegaron que los incidentantes, quienes afirmaron ser poseedores, carecen de legitimación en la causa para promover el mencionado incidente, pues la oportunidad para alegar lo que aquí pretenden está consagrada en el artículo 309 del CGP.

5. El juzgado de primera instancia, por auto del 28 de noviembre de 2023, negó la solicitud de nulidad de los incidentantes porque no se adecuaba a la causal prevista en el numeral 8° del artículo 133 del CGP. Expresó que el referido numeral exige la existencia de un litisconsorcio necesario que para

el procedimiento de la garantía real resulta inexistente para quienes alegan posesión sobre el bien del cual es objeto dicho trámite. Incluso, agregó que dichas personas pueden acudir al remedio establecido en el artículo 309 del CGP para obtener lo que en esta oportunidad anhelan.

7. Los incidentantes interpusieron recurso de reposición y en subsidio apelación argumentando que su sola calidad de poseedores ya los convierte en partes del procedimiento para la efectividad de la garantía real, pues dicha condición se encuentra altamente protegida por el ordenamiento jurídico hasta el punto de permitirles controvertir las medidas cautelares decretadas y las diligencias desplegadas para su materialización.

8. El juzgado del circuito, por auto del 23 de abril de 2024, negó el recurso de reposición porque la posesión no comporta la vinculación forzada al presente trámite de quienes la detentan. Por ende, concedió la alzada.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Este Tribunal en decisión unitaria determinará si un poseedor debe ser citado como parte dentro del procedimiento de la efectividad de la garantía real.

Fundamentos jurídicos

El numeral 8º del artículo 133 del CGP, consagra que el proceso es nulo, en todo o en parte, solamente cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a las personas que deban ser citadas como partes, es decir, de aquellas que la ley exija su imperante comparecencia a un determinado procedimiento.

Para el trámite de la efectividad de la garantía real el inciso 3° del numeral 1° del artículo 468 ibídem, exige que la demanda sea dirigida contra el actual propietario del inmueble.

Esto significa que solo el titular del derecho real de dominio es quien debe ser citado. De manera que las demás calidades, entre ellas la posesión, que se pretenden alegar para lograr una integración al referido trámite, son irrelevantes para los efectos esperados en el citado artículo 468 y, por ende, jamás serán de resorte para fundamentar la causal de nulidad prevista en el numeral 8° del artículo 133 ib.

Caso concreto

Los recurrentes estiman que debieron ser citados a este procedimiento por ser poseedores del inmueble con M.I 001-148526. Sin embargo, dicha afirmación no encuentra sustento en los artículos 468 numeral 1° inciso 3° y 133 numeral 8° del CGP. Por consiguiente, la decisión censurada será confirmada.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión, **RESUELVE: Confirmar** la providencia de fecha y origen indicado. **Devolver** el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
MAGISTRADO

Firmado Por:

Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62e613bbc4f29f52ccf1a5b9cf3c4214c1a4f808fc399f35ad55318a01cc261b**

Documento generado en 05/05/2024 07:22:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>