



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Verbal
Radicado:	05001310302020210021002
Parte demandante:	Luz Lía Lopera Cardona, Jaime de Jesús García Jiménez, Jaime Alberto García Lopera y Camilo García Lopera
Parte demandada:	Promotora Médica Las Américas S.A. -Clínica Las Américas-, Axa Colpatria Medicina Prepagada S.A. y Manuela Gómez Puerta.
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 52
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admitir medio de impugnación en el efecto suspensivo.

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de las apelaciones formuladas por parte de Luz Lía Lopera Cardona, Jaime de Jesús García Jiménez, Jaime Alberto García Lopera y Camilo García Lopera frente a la sentencia emitida por el Juzgado 20 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 22 de febrero de 2023.¹

ANTECEDENTES

1. En la decisión de fondo reseñada, la primera instancia denegó las pretensiones de la demanda.²
2. Al finalizar la emisión de la sentencia los demandantes formularon recurso de apelación, y esbozaron oralmente un grupo de reparos,³ relativos a la incorrecta valoración de varias pruebas, como lo son los testimonios técnicos allegados

1 Expediente digital disponible en [05001-31-03-020-2021-00210-02](#).
2 Expediente digital, carpeta 01PrimeralInstancia, archivos 50Audiencia22febrero23Sentencia.mp4, minutos 00:00 - 22:30.
3 Expediente digital, carpeta 01PrimeralInstancia, archivos 50Audiencia22febrero23Sentencia.mp4, minutos 22:40 - 28:03.

destacando el de Claudia Cano, el interrogatorio de parte de Manuela Gómez Puerta, y los testigos aportados por la parte demandante.

3. De manera escrita, el 27 de febrero de 2023, se replicó la argumentación presentada, frente a los testimonios y declaraciones. Sumando como motivos de reparo que: **a)** No se había analizado la omisión pura y simple del equipo médico en sus atenciones para con Miriam de Jesús Lopera Cardona, puesto que, según se alegó, debieron realizarse actuaciones diferentes a las realizadas para diagnosticar una infección de manera temprana [...]; **b)** La ocurrencia de un yerro procesal por omitir decretar una prueba de oficio con la cual se probara la causa de muerte de Lopera Cardona [...] y; **c)** La realización de un inadecuado análisis conjunto entre los testimonios y la historia clínica.⁴

CONSIDERACIONES

4. Con fundamento en lo previsto en los artículos 122 y 325 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho considera que al recibir la apelación de una sentencia, se debe hacer un breve examen preliminar de las actuaciones para verificar: **a)** La autoría de la providencia; [...] **b)** La procedencia de la alzada; [...] **c)** La existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvencción o acumuladas; [...] **d)** La existencia de nulidades no saneadas; [...] **e)** La verificación de la adecuada conformación del expediente digital; [...] y **f)** La corrección del efecto en que se concedió el recurso.

5. La decisión apelada fue proferida en audiencia, por ende es posible emparejar a la providencia con quién la emitió y no hay duda acerca de su autoría.

6. El recurso es procedente por tratarse de una sentencia emitida en derecho en un proceso de primera instancia (art. 321 del C.G.P.) y causar un agravio a los intereses tanto de la demandante por la negativa de su pretensión principal, como de los demandados por la condena impuesta en su contra. (art. 320 inc. 2 del C.G.P.).

7. Asimismo, los apelantes propusieron sus reparos contra la decisión de instancia dentro del plazo de tres días siguientes a la diligencia, puntos que constituyen una

4 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia, archivos 52Reparos de apelación .pdf

afirmación preliminar y puntual de los aspectos del fallo que suscitan inconformidad, cumpliendo lo previsto en el artículo 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P.

8. Las pretensiones integradas en este proceso fueron decididas de fondo, y no se observan litigios acumulados o intervenciones de terceros pendientes de definición.

9. Tampoco se observa la ocurrencia de alguna situación de nulidad insaneable por declarar, o subsanable que no haya sido depurada con antelación.

10. En lo relativo a la adecuada conformación del expediente, se observa que el Juzgado 20 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín no sigue los lineamientos del «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», decantado en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura.

11. En particular, lo referente a la unicidad e integridad del expediente, tal y como se desarrolló en autos precedentes. Sin embargo, con los informes aportados por las partes según lo previsto en el art. 4 de la Ley 2213 de 2022, y la labor de la secretaría de la Sala se pudo completar el expediente para poder decidir el recurso.⁵

12. Anotando que la labor de conformación del dossier es responsabilidad exclusiva del juzgado de instancia, pero que, dadas las demoras de esa dependencia ha generado para las partes, debe adoptarse una medida excepcional para este asunto.

13. Como quiera que la sentencia denegó la totalidad de las pretensiones, se configuró uno de los eventos contemplados en el art. 323 inc. 2 del C.G.P. para dar efecto suspensivo a una apelación, por lo cual el recurso fue concedido en la forma que indica el ordenamiento procesal.⁶

5 Expediente digital; carpeta 02SegundaInstancia/C02 05001310302020210021002/, archivo 02AutoOrdenaRendirInforme.pdf

6 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivos 50Audiencia22febrero23Sentencia.mp4, minutos 29:11 – 29:40.

14. Por lo anterior, corresponde admitir la apelación propuesta en los términos atrás descritos.

15. Para los efectos pertinentes, y atendiendo a que este Despacho declaró la nulidad de la actuación surtida la primera ocasión que el litigio fuera remitido a esta dependencia para resolver sobre la apelación de la sentencia,⁷ y siguiendo lo previsto en el art. 138 del C.G.P en la oportunidad procesal de rigor se tendrá en cuenta el escrito de sustentación formulado la ocasión reseñada.⁸ Esto, sin perjuicio de alguna adición, complementación, contracción o modificación que deseen hacer los recurrentes.

16. Dado que, por las vicisitudes en la conformación del expediente, aún no se han agotado las etapas necesarias para dictar sentencia de instancia, y los 6 meses contados desde la llegada del proceso a la Secretaría de este Tribunal se vencen el 1 de junio de 2024, no se estima que se pueda cumplir con el plazo previsto en el artículo 121 del C.G.P.

1. Por ello, debe hacerse uso de las facultades contenidas en el inciso 5 del art. 121 reseñado y decretar la ampliación del plazo para resolver la instancia, con el objeto de poder realizar todas las actuaciones procesales pendientes.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por parte de Luz Lía Lopera Cardona, Jaime de Jesús García Jiménez, Jaime Alberto García Lopera y Camilo García Lopera contra la sentencia proferida el 22 de febrero de 2023 por el Juzgado 20 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

7 Expediente digital; carpeta 02SegundaInstancia/C02 05001310302020210021001/, archivo
22AutoDeclaraNulidad.pdf.
8 Expediente digital; carpeta 02SegundaInstancia/C02 05001310302020210021001/, archivo
10MemorialSustentacionRecurso .pdf.

SEGUNDO: PRORROGAR por el término de seis (6) meses, contados a partir del 1 de junio de 2024, el tiempo para dictar la sentencia que en derecho corresponda dentro del presente proceso.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

CUARTO: En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILIZAR el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022.

QUINTO: Fenecido el plazo para sustentar la apelación, si quien recurre no se pronuncia por secretaría INGRESAR el expediente al Despacho, para dar el impulso procesal correspondiente.

SEXTO: En caso de presentarse la sustentación, PROCEDER en la forma prevista en los artículos 9 de la Ley 2213 de 2022 y 110 del C.G.P., según se acredite el cumplimiento del deber contemplado en los artículos 3 de la Ley 2213 de 2022 y 78 numeral 14 del C.G.P., y una vez finalice el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

SÉPTIMO: Para todos los efectos pertinentes, se expresa que los escritos de sustentación presentados en la primera oportunidad que el litigio fuera remitido para decidir la apelación de sentencia serán tenidos en cuenta en el momento procesal de rigor, conforme se indicó en el acápite 13 de la parte motiva.

OCTAVO: Se pide a los sujetos procesales que, conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso [...]; **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente [...]; y **c)** Al momento de

enviar cualquier memorial a esta sede judicial, en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fe067e343756a466941ed0ddaec716ca8a94ff2be899f4c3b32116698fddbfb**

Documento generado en 06/05/2024 09:52:49 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>