



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR. SALA DE DECISIÓN CIVIL
MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
*"Al servicio de la justicia
y de la paz social"*

A - 025

Trámite: Conflicto de competencia

Convocante: Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Oralidad de Medellín

Convocado: Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí

Radicado Único Nacional: 05001 22 03 000 2024 00090 00

Asunto: Dirime conflicto

Medellín, cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, procede la suscrita Magistrada a decidir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Oralidad de Medellín y el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí.

ANTECEDENTES

Lisinia María Urrego Moreno presentó demanda con pretensión ejecutiva en contra de Humberto Obregón y Patricia Sánchez, ambos con domicilio en el municipio de Medellín, para lo cual afirmó que éstos le adeudan la suma de \$4.600.000, en cuyo respaldo se libró una letra de cambio a su favor. Por tanto, solicitó que se libre mandamiento de pago por ese concepto, más los intereses moratorios causados desde el 2 de julio de 2022.

La demanda se presentó ante el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí, quien mediante proveído de 22 de enero de 2024 la rechazó por carecer de competencia territorial. Al efecto, consideró que *"la*

demandada tiene por dirección de domicilio Calle 1ª No.56 19, Guayabal – Medellín, por lo que se concluye, sin lugar a equívocos que es evidente la carencia de competencia territorial toda vez que, la dirección aportada corresponde a la ciudad de Medellín, Antioquia ... la cual se encuentra por fuera de nuestra competencia, en virtud de lo establecido en el artículo 28” del CGP, numeral primero.

Por su parte, una vez recibido el expediente por el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Medellín, rehusó el conocimiento del asunto para lo cual argumentó que la parte demandante determinó la competencia teniendo en consideración de forma explícita la *"ubicación pactada para la satisfacción de la obligación"*, por lo cual la demanda se presentó en el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí.

CONSIDERACIONES

La competencia ha sido definida como el grado o la medida de la jurisdicción, y tiene por finalidad delimitar el campo de acción, función o actividad que corresponde ejercer a una determinada entidad o autoridad pública, haciendo efectivo el principio de seguridad jurídica.

Ahora, para el caso concreto se nota que la interpretación normativa en discusión está vinculada con el precepto contenido en el numeral 1º y 3º del artículo 28 del CGP, que literalmente regla la determinación de la competencia en el siguiente sentido:

(...) 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, **es competente el juez del domicilio del demandado** (...).

3. **En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.**

La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita. (...). (Negrillas y subrayado propio).

En el asunto objeto de pronunciamiento de la lectura cuidadosa de la demanda se tiene entonces que la parte ejecutante señaló dentro del factor

territorial de competencia, el fuero contractual, esto es, el lugar de cumplimiento de la obligación, conforme lo prevé el citado numeral 3° del artículo 28 del CGP. Por consiguiente, como lo ha argumentado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia,

“(...) como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes”. (CSJ AC2738-2016).

En ese orden, y del análisis de los documentos aportados con la demanda, no queda duda que el lugar de cumplimiento de la obligación, según se advierte claramente de la letra de cambio basilar de la ejecución pretendida, es el municipio de Itagüí. No se encuentra ajustado al libelo y a sus anexos la determinación a la que arribó el primero de los Despachos al haber concluido que la competencia se fijó con fundamento en el numeral 1° del artículo 28 *ibídem*, en tanto que la parte demandante de manera clara la fijó por el lugar donde habría de cumplirse la obligación.

Por ello, es obligado tener en cuenta que el propio numeral 1° del artículo 28 *ibídem* comienza por precisar que la competencia territorial se fija, en principio, por el domicilio del demandando y *salvo disposición legal en contrario*, queriendo ello entonces decir que existen otras circunstancias que fijan competencia por el factor territorial, como lo es aquella regla contenida en el numeral 3° *ib.*

Concretamente, se está ante un fuero concurrente por elección. En este caso, el crédito debía ser pagado en el municipio de Itagüí, por lo que la decisión no podría ser distinta a ordenar el trámite del proceso donde fue originalmente presentada la demanda, atendiendo a que la parte demandante así lo eligió.

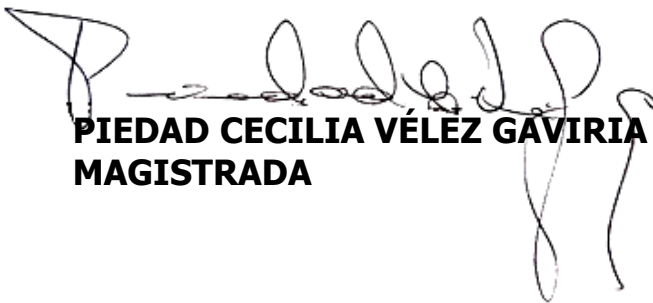
En mérito de lo expuesto la suscrita Magistrada, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: **DIRIMIR** la colisión negativa de competencia suscitada, disponiendo que corresponde al **Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí** conocer y decidir el presente asunto.

SEGUNDO: En consecuencia, remítase el expediente al mencionado Despacho, y comuníquese la presente determinación a la parte demandante y al Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf9fdddca7ef99e99a9ce6a8941496cda216b242835daedbf9e2b6a6a3ee6088**

Documento generado en 06/03/2024 09:08:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>