



*Al servicio de la paz y la justicia*

## **SALA CIVIL**

Medellín, mayo tres (03) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Proceso:</b>	Verbal
<b>Demandantes:</b>	Martín Alberto Montoya Gallo
<b>Demandados:</b>	Álvaro José López Ángel y otros
<b>Radicado:</b>	05001 31 03 019 2024 00082 01
<b>Instancia:</b>	Segunda
<b>Decisión:</b>	Niega aclaración y/o corrección de auto
<b>Providencia:</b>	Interlocutorio vario No. 009 de 2024

Procede la Sala a decidir la solicitud de aclaración elevada oportunamente por el apoderado del apelante en el proceso de la referencia, respecto del auto proferido el 17 de abril de 2024.

### **I. ANTECEDENTES**

Mediante la providencia referida se desató el recurso de apelación interpuesto por el ejecutante en contra del auto que negó el mandamiento de pago proferido 04 de marzo de 2024 por el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín. En esta sede se revocó la decisión y se ordenó librar orden de apremio *“por la suma de CIENTO OCHENTA Y SIETE MILLONES DE PESOS (\$187.000.000), como capital insoluto, más los intereses moratorios a la tasa del 1% mensual, desde 11 de mayo de 2023, hasta el pago total de la obligación”*.

El apelante solicitó lo que primero llamó *“aclaración en relación al auto”*, y cuando concreta la petición lo hace en los siguientes términos: *“aclarar y/o corregir el decreto de los intereses de mora toda vez que no es clara la providencia cuando en esta se ordena que los intereses de mora se deben*

liquidar al 1 % mensual". Como fundamento indicó que los decretados no pueden considerarse intereses moratorios, pues los que solicitó son los máximos permitidos por la ley. Expresó en varias líneas cómo es que estima debió ordenarse el pago de intereses.

## II. CONSIDERACIONES

**2.1.** Teniendo en cuenta que al concreta la solicitud, el apelante dijo "aclarar o corregir", se analizará si la petición se enmarca en alguno de esos dos supuestos. Por un lado, la aclaración de providencias se encuentra en el canon 285 del Código General del Proceso según el cual:

*"La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración"*

Frente a ese específico remedio para aclarar los actos procesales del juez, la Corte Constitucional sostuvo que:

*"(...) se aclara lo que ofrece duda, lo que es ambiguo, lo que es susceptible de ocasionar perplejidad en su intelección y, solamente respecto de la parte resolutive de los fallos o cuando lo expuesto en la parte motiva influye en aquella. Es decir, mientras esa hipótesis no se encuentre establecida a plenitud, se mantiene incólume la prohibición al juzgador de pronunciarse*

*de nuevo sobre la sentencia ya proferida, pues, se repite, ella es intangible para el juez que la hubiere dictado, a quien le está vedado revocarla o reformarla, aún a pretexto de aclararla”<sup>1</sup>.*

Ahora, la posibilidad de corregir errores contenidos providencias se encuentra contemplada en el artículo 286 del Código General del Proceso, disposición según la cual

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

**2.2. Caso concreto.** En el auto del cual se pide aclaración no existe algún motivo de dudas. No se advierte ninguna contradicción entre lo expresado en la parte considera y en la resolutive. Al contrario, la decisión de ordenar el pago de intereses moratorios por el 1 % es el resultado de los motivos expuestos en la parte considerativa y a ellos se remite. Mucho menos se advierte algún error aritmético, de omisión, cambio o alteración de palabras, ni el solicitante expresó cuál sería el motivo de corrección.

Si se observa, los argumentos de la solicitud de aclaración o corrección reflejan, más que dudas respecto de la intelección de la providencia, que es clara, inconformidad con la decisión. Estos no se focalizan en alguno de los supuestos fácticos contemplados en las normas procesales arriba analizadas,

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Auto 187 de 2018, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

pues el reproche no se encuentra fundado respecto de frases o conceptos que generen dudas, ni mucho menos a un error de cuentas o digitación. Lo reprochado realmente es el porcentaje por el que se ordenó el pago de intereses, y, por lo tanto, los argumentos para esa decisión. Sin embargo, la norma es clara, las providencias no se reforman ni modifican por el juez que la emite, y la aclaración no es el camino para debatir los argumentos de las decisiones; por esa razón, se ha de negar la petición elevada.

En consecuencia, **la Sala Cuarta de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** por improcedente la solicitud de *aclaración y/o corrección* respecto del auto proferido el 17 de abril de 2024.

**SEGUNDO:** En firme lo aquí resuelto, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE**

**BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA**  
**Magistrado**

Firmado Por:  
Benjamin De Jesus Yepes Puerta  
Magistrado  
Sala Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **514179319b4a6dd38d9e58847f9f100abc5529585d77f252700a3ba66dddf0c8**

Documento generado en 03/05/2024 12:09:15 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**