



“Al servicio de la Justicia y de la paz social”

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, dos de febrero de dos mil veinticuatro.

Proceso: Verbal (Reivindicatorio)
Demandante: Aurelio Enrique Botero Drews
Demandado: Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.
Radicado: 05001 31 03 013 2022 00322 01
Radicado Interno: 001-24
Tema: Oportunidad para reformar la demanda.
Decisión: Confirma auto
Providencia: Interlocutorio No. 001 de 2024.

Procede la Sala a resolver sobre el recurso formulado por la parte demandante en contra del auto proferido del 19 de octubre de 2023, por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, mediante la cual se rechazó de plano la solicitud de reforma de la demanda.

I. ANTECEDENTES.

1.1. Actuación Procesal.

Después de que fuera desatado un conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Trece Civil del Circuito y Sexto Administrativo de Medellín, el primero, al cual le fue asignado su conocimiento, mediante auto que data del 21 de septiembre de 2023, dispuso inadmitir¹ la demanda verbal con pretensión de reivindicación, instaurada por el señor Aurelio Enrique Botero Drews en contra de Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.

¹ Archivo 13, Cuaderno principal

Dentro del término concedido para el lleno de los requisitos, el demandante radicó memorial² pretendiendo subsanar las falencias advertidas, sin embargo, el juzgado de conocimiento mediante proveído del tres de octubre de 2023³, rechazó la demanda por el incumplimiento de las exigencias, decisión que fue notificada por estado el cinco del mismo mes y año.

Luego, el 10 de octubre de 2023, se aportó petición de reforma de demanda⁴ por parte del actor, habiendo sido rechazada de plano en providencia del 19 de octubre de la misma anualidad⁵.

1.2. El auto impugnado.

En el proveído donde se rechazó la reforma a la demanda, se afirmó que como el libelo ya había sido rechazado, resultaba improcedente dicho trámite. Expuso que ante el silencio del demandante frente a la decisión de rechazo de la demanda inicial, este quedó ejecutoriado, por tanto, por sustracción de materia no era viable disponer el trámite de la reforma a una demanda ya rechazada.

1.3. El recurso.

Solicitó el actor reposición de dicha decisión y en subsidio que se le concediera el de apelación, insistiendo en que para cuando presentó la reforma de la demanda, el auto que había rechazado la principal no se encontraba en firme, por tanto, esta procedía conforme al Estatuto Procesal, que establece que la demanda se puede reformar en cualquier momento hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.

Resaltó que para el 10 de octubre de 2023, fecha en que presentó la reforma a la demanda, aún se encontraba en el lapso de tiempo denominado

² Archivo 14, Ibídem

³ Archivo 16, Ibídem

⁴ Archivo 17, Ibídem

⁵ Archivo 18, Ibídem

“*en cualquier momento*”, que el legislador otorgó para hacer uso de esta estrategia de litigio.

Resuelto desfavorablemente el primero de los recursos, se concedió el que ahora concita nuestra atención.

II. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde determinar en el sub judice, si el hecho de haberse rechazado la demanda principal, impedía dar trámite a la petición de su reforma estando si ejecutoria aquella decisión.

Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

En primer lugar, en efecto, conforme al numeral 1 del artículo 321 del Estatuto Procesal, la providencia objeto de reparo es susceptible del recurso de alzada y esta Sala la competente para resolver lo propio.

No hay discusión que conforme al artículo 93 del C. General del Proceso, la parte demandante puede reformar el libelo genitor, por una vez, desde su presentación y *hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial*. El origen de la controversia estriba, en esencia, si habiéndose rechazada la demanda y estando aún sin ejecutoria dicha decisión, ésta podía reformarse.

Pues bien, dos aspectos hay que evocar: en primer lugar, que la demanda inicialmente fue inadmitida a efectos que se subsanaran algunos defectos advertidos, otorgando a la actora el término de 5 días para subsanarla; más, como el despacho advirtió que no se logró tal cometido, aplicó la consecuencia que expresamente el inciso 4° del artículo 90 del C.G.P. regula, es decir el rechazo de la misma.

En segundo lugar, si la parte afectada con tal decisión no la compartía, era su deber recurrirla con los argumentos del caso a efectos de lograr mantenerla, sin embargo, en vez de ello, se le ocurrió fue presentar una *reforma* a la demanda inicial ya rechazada; todo un despropósito!, pues más que una *estrategia de litigio* lo que pretendió fue esquivar la preclusión de la oportunidad que ya le había fenecido para adecuar la demanda en los términos que inicialmente le había señalado.

Es que al ordenamiento jurídico no se le puede forzar a decir lo que en su genuino tenor literal no expresa; por supuesto que la expresión *en cualquier momento*, está supeditada, inexorablemente, a que lo que se pretendía reformar existiera en el mundo jurídico del proceso, es decir la demanda, pues que si ya había sido rechazada, y esa decisión, por no haber sido recurrida antes, o incluso minutos después de haber presentado la aludida reforma, alcanzó firmeza, ya no cuenta más, ya deja de tener los efectos que le son propios, y en sana lógica entonces, por sustracción de materia, improcedente resultaba pretender su reforma.

Ahora, señalar que se trata de exigencias que rayan con la ritualidad *en exceso*, es desconocer que como elemento esencial del debido proceso está también la observancia de la *plenitud de las formas propias de cada juicio* Art. 29 Superior, siendo esa la manera como se destierra la anarquía de los sujetos del proceso, llámese Juez o partes, dota de seguridad jurídica la actuación y se asegura la vigencia de principio de igualdad de trato que merecen los justiciables, estandartes de la administración de justicia. Por su puesto que el litigante debe conocer, asumir y respetar las reglas del proceso fijadas *ex ante* por el legislador natural, sin tratar de desquiciarlas con actuaciones como las que concitaron este recurso.

Ergo, atinada resulta la decisión de la señora Juez de instancia debiendo confirmarse íntegramente, sin lugar a condena en costas dada su no causación.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA UNITARIA DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto objeto de impugnación, proferido por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín el 19 de octubre de 2023, mediante el cual se rechazó de plano la reforma de demanda, de acuerdo a las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Sin condena en costas dada su no causación.

TERCERO: En firme lo aquí resuelto, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA
Magistrado

Firmado Por:

Benjamin De Jesus Yepes Puerta

Magistrado

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7076f65080ae707532ed7e53c7223d553821b511aa05a26adaded400856e7c4**

Documento generado en 02/02/2024 11:01:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>