

**Auto No:** AI-024  
**Proceso:** Liquidatorio  
**Concordato:** Diego Gómez Rendón y otros  
**Radicado:** 05001 31 03 008 2003 00365 01  
**Asunto:** Inadmite recurso de apelación

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Correspondió por reparto a este Despacho el conocimiento del recurso de apelación interpuesto por el secuestre Henry Antonio Arenas y acreedor Mons. Gómez Aristizabal, frente al auto proferido por el Juzgado Décimo Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el día 21 de septiembre del 2023, en el que se aprobó el proyecto definitivo de graduación y calificación de créditos al interior del proceso de liquidación adelantado por Diego y Javier Gómez Rendón.

Revisado el plenario con ocasión del mecanismo interpuesto, se evidencia que la determinación en cita no es susceptible del recurso de apelación, porque atendiendo a la norma que regula el trámite de la graduación y calificación de créditos en un proceso liquidatorio, no es susceptible de recurso de apelación.

En efecto, establece el artículo 29 de la ley 1116 del 2006 *“En la providencia que decida las objeciones el Juez reconocerá los créditos, asignará los derechos de voto y fijará plazo para la celebración del acuerdo. Contra esta providencia solo procederá el recurso de reposición que deberá presentarse en la misma audiencia. Y en el caso sub examine, si bien en la diligencia del 31 de agosto del 2023 se resolvió sobre las objeciones presentadas por algunos acreedores frente a la graduación y calificación de crédito presentada por el Liquidador, no puede perderse de vista que en dicha diligencia el juez lo requirió para que acompañara posteriormente una graduación definitiva de los créditos, y a su vez precisó a las partes que podrán interponer los recursos frente al auto que emita aprobando la calificación y graduación de créditos. Decisión que posteriormente fue recurrida mediante los mecanismos de reposición y*

apelación, último medio que conforme se advirtió en líneas precedentes, no resulta procedente<sup>1</sup>.

Sobre los requisitos que deben cumplirse para la admisibilidad del recurso de apelación, la Corte Suprema de Justicia en ponencia STC6861-2023, advirtió:

**2.3 Ahora, en cuanto al trámite de la apelación,** la Ley ha señalado el cumplimiento de ciertas cargas procesales, para que el funcionario de segunda instancia lo resuelva, sienta éstas,

**i) Interposición:** ante el juez que dictó la providencia, cuando se profiere en audiencia, deberá formular de forma verbal inmediatamente después de pronunciada, y se resolverá sobre su procedencia al finalizar la diligencia.

Cuando el auto se profiera por fuera de audiencia, deberá presentarse, en el acto de notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, por estado.

**ii) Sustentación:** deberá efectuarse ante el juez que dictó la providencia, al momento de su interposición si se profiere en audiencia, o dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

**iii) Concesión:** el juez lo concederá cuando el auto atacado sea apelable de conformidad con el listado del artículo 321 del Código General del Proceso, o que así lo establezca alguna norma especial, en el efecto devolutivo a menos que exista disposición en contrario.

En este punto, cobra relevancia el hecho que el juez en cada caso debe hacer un examen riguroso sobre su procedencia, de modo tal que, aunque el a quo lo haya concedido, puede el superior al momento de recibir la actuación, revisarla y declararlo inadmisile cuando no cumpla los requisitos (artículo 325). (subrayas ajenas al texto)

En ese orden de ideas, como no están dados los presupuestos para admitir el recurso de apelación, habrá de declararse su inadmisión, sin que resulte pasible modificar el recurso en los términos del parágrafo del 318 del C.G.P ante la improcedencia frente al auto recurrido.

<sup>1</sup> Justamente en sentencia T-734 del 2014 la Corte Constitucional estudiando la subsidiariedad de la acción de tutela frente a la providencia de graduación y calificación de créditos en un proceso liquidatorio acotó: “Así mismo, el auto por medio del cual se efectúa la graduación y calificación de créditos en un proceso liquidatorio, previsto en la citada ley “en tanto no pone fin al trámite sino que se limita a reconocer o rechazar los créditos que serán pagados durante el transcurso del mismo, puede ser impugnado mediante el ejercicio de la acción de tutela por violación del debido proceso, cuando se haya agotado el recurso de reposición ante la mencionada superintendencia, y siempre que sea evidente la presencia de una vía de hecho”<sup>[9]</sup>.

Estribado en las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL,**

**3. RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisibile el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido el día el 21 de septiembre del 2023 por el Juzgado Décimo Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, interpuesto indebidamente en el trámite del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUELVA,**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**Magistrado**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17bb3a3f6bf9efe4c05a95dbdad39d60356dfe654dc5ccda1ca317e54f2ed2**

Documento generado en 03/04/2024 10:06:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>