



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, primero de abril de dos mil veinticuatro

Radicado: 05001-31-03-010-2023-00010-01
Decisión: Inadmite apelación
Trámite: Verbal

Sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el proveído del 27 de febrero de 2024 que declaró probada la excepción previa de cláusula compromisoria, si no fuera porque dicho recurso es inadmisibile.

El ordenamiento procesal colombiano, en principio, solo posibilita el recurso de alzada en los supuestos expresamente señalados en la ley. La jurisprudencia y la doctrina, en este sentido, han desarrollado el denominado criterio de “taxatividad” que impide conceder y admitir los recursos de apelación no contemplados por el legislador.

Ahora bien, tratándose del auto que declare probado la excepción previa compromiso o cláusula compromisoria contemplada en el artículo 100.2 del CGP, vale preguntar por su apelabilidad. Lo artículos 100, 101 y 321 del mismo estatuto procesal, no contemplan de forma expresa el referido recurso. Sin embargo, la regla 7 del último artículo establece el recurso de apelación para el auto «que por cualquier causa le ponga fin al proceso».

Por cierto, el artículo 101.2 inciso 4 establece que declarada probada la excepción previa de cláusula compromisoria se dispondrá la terminación del

proceso, entregándose la demanda y sus anexos al demandante. Este supuesto, aunado al anterior podrían llevar a la consideración de que el auto al que nos venimos refiriendo sí es apelable. Esta fue la interpretación por la que optó el juzgado de origen para conceder el recurso.

No obstante, para resolver el dilema sobre la apelabilidad hay otras particularidades que deben tenerse en cuenta, y para esto la Sala anticipa que dada la especificidad de ese supuesto resulta inviable admitir el recurso de alzada. De hacerlo comprometería la competencia funcional del superior, máxime cuando existe un argumento de autoridad proveniente de nuestro Tribunal de Casación que puede aplicarse a situaciones análogas como las del asunto en estudio.

Si bien puede sostenerse, en principio, que cualquier decisión que termine el proceso encajaría en el supuesto contemplado en el artículo 321.7, el proveído que declare probado la excepción de compromiso y cláusula compromisoria tiene un alcance especial, distinto a otras decisiones que ponen fin al proceso. Es por esto que la Sala Casación Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias STC1538 del 22 de febrero de 2023, STC6861 del 13 de julio de 2023 y STC12131 del 1º de noviembre de 2023, fijó como criterio que este tipo de providencias son inapelables por lo «innecesario» de dicho recurso teniendo en cuenta que el tribunal de arbitramento se encuentra habilitado para establecer si es competente para el conocer el asunto puesto a su conocimiento o si, por el contrario, lo debe conocer los jueces ordinarios.

Según la Corte Suprema de Justicia, en lo referente a ese tipo de providencias:

«A tono con la postura mayoritaria de la Sala, la salvaguarda debe abrirse paso, pues, en efecto, el Tribunal convocado carecía de competencia funcional para revisar la providencia que avaló la excepción previa de *«falta de jurisdicción o competencia por cláusula compromisoria»*. 2.- Así es, porque no es factible extender lo consagrado en el numeral 7º del artículo 321 del Código General del Proceso, según el cual es apelable

el auto que «*por cualquier causa le ponga fin al proceso*», a la providencia que declara probada la excepción de compromiso o cláusula compromisoria. Fíjese que aún cuando dicha directriz finaliza el litigio adelantado ante la justicia ordinaria, lo cierto es que el remedio vertical en esa hipótesis resulta innecesario, debido al reexamen que sobre el tópico debe realizar el tribunal de arbitramento constituido para resolver el conflicto correspondiente. En efecto, si llega a declararse probada dicha excepción, el trámite en la jurisdicción ordinaria termina, habida cuenta que no existe remisión por competencia por parte del juez a los árbitros, sino que corresponde a las partes iniciar un nuevo proceso ante estos últimos. Lo que sucede es que una vez integrado el tribunal arbitral, éste en virtud del principio *kompetenzkompetenz*, que ha sido reconocido por la jurisprudencia y doctrina nacional e internacional, como la facultad que tiene el tribunal de arbitramento de establecer la existencia y los límites de su competencia, determinará si está habilitado para dirimir la controversia y su decisión será la que defina si hay lugar a que la justicia ordinaria conozca del asunto o no. De allí que un segundo pronunciamiento en la justicia ordinaria, a través de la apelación, es innecesario. Aunado a lo anterior, aunque en algún momento quiso acogerse la norma general con el fin de garantizar la doble instancia de las partes, lo cierto es que dicha interpretación no resulta garantista, sino dilatoria del trámite procesal y lesiva para los interesados en una justicia pronta y eficiente, toda vez que, en cualquier caso, los intervinientes obtendrán, si se declara probada la excepción referida, un segundo pronunciamiento sobre el particular por parte del tribunal de arbitramento. En suma, son los argumentos descritos los que permiten concluir que la norma general prevista en el numeral 7° del artículo 321 del Código General del Proceso no da lugar a predicar la existencia de la apelación de la providencia que declara probada la excepción aludida, porque pese a que esta última decisión sí termina el proceso en la jurisdicción ordinaria, la alzada no resulta necesaria».

Se tiene, entonces, un argumento de autoridad que no le puede ser indiferente al Tribunal, por cuanto se trata de limitar el marco propio de su competencia funcional. Habrá otro escenario procesal en el que los sujetos intervinientes podrán definir ante el tribunal de arbitramento su aptitud de conocimiento. En consecuencia, se declarará inadmisibile el recurso de alzada.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Inadmitir** el recurso de apelación interpuesto contra la decisión que el 27 de febrero de 2024, declaró probada la excepción

previa de cláusula compromisoria, por los motivos expuestos en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
MAGISTRADO**

**Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffd9031b1a01a3139b814ea4e352f86e8232cbe84a93fd05dd7a2eba6dfc820b**

Documento generado en 01/04/2024 08:04:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>