

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	ALBA IRIS AGUIRRE VALENCIA
DEMANDADOS	INVERSIONES POMPARO S.A.S.
INCIDENTISTA	DISTRIBUCIONES EL COSMOS S.A.S.
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 008 2021 00343 03
PROVIDENCIA	INTERNO 2023 – 286
TEMAS	AUTO INTERLOCUTORIO N° 041
DECISIÓN	NULIDADES PROCESALES
MAGISTRADA	CONFIRMA
PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la incidentista Distribuciones El Cosmos S.A.S., frente al auto proferido el día 13 de octubre de 2022, por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual se denegó el decreto de la nulidad propuesta por la parte recurrente frente a la diligencia de secuestro realizada el día 28 de julio de 2022.

I. ANTECEDENTES

En el procedimiento ejecutivo con título hipotecario que ante el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín promovió la señora Alba Iris Aguirre Valencia en contra de Inversiones Pompano S.A.S., se libró mandamiento de pago mediante auto de 19 de octubre de 2021 y se decretó el embargo y secuestro de los inmuebles objeto de gravamen hipotecario identificados con folio de matrícula inmobiliaria N°024-4151, 024-4160, 024-5032, 012-31716 y 012-56270 (Archivo digital 09/Carpeta 01. Cuaderno Principal/01.Primer Instancia); luego mediante auto de 12 de mayo de 2022, una vez inscritos los embargos decretados frente a los inmuebles identificados con folio de matrícula

inmobiliaria N°012-56270 y 012-31716, se comisionó para practicar la diligencia de secuestro a los Jueces Civiles Municipales de Girardota (Archivo digital 14/Carpeta 01. Cuaderno Principal/01.Primer Instancia), llevándose a cabo la diligencia el día 28 de julio de 2022.

A través de memorial presentado por correo electrónico el día 16 de septiembre de 2022, Distribuciones El Cosmos S.A.S., aduciendo calidad de poseedor del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N°012-31716, presentó alegación de nulidad frente a la diligencia de secuestro, fundamentada *“en el artículo 132 del **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO** o el que corresponda del C.G.P., que fundamenta las causales de nulidad procesal”*, solicitando *“se realice un control de legalidad a la diligencia de secuestro y **SE DECRETE SU NULIDAD** por no existir una correcta individualización o plena identificación del inmueble, puesto que la medida se materializa en un inmueble diferente al correspondiente a la matrícula 012-31716 de la oficina de instrumentos públicos de Girardota”*. (Archivo digital 01/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia).

Mediante providencia de 13 de octubre de 2022 se procedió a resolver la alegación de nulidad en comento, previo traslado a la contraparte, quien se opuso a la prosperidad de la misma (Archivos digitales 02 y 04/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia), la decisión del Juzgado de primer grado fue negativa frente a la solicitud de declarar la nulidad, al considerar el despacho que no se configuraba la deficiencia señalada por quien la propuso, decisión ésta que fue objeto de los recursos de reposición y apelación subsidiaria interpuestos por Distribuciones El Cosmos S.A.S. (Archivo digital 05/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia).

El recurso de reposición fue resuelto mediante auto de 10 de marzo de 2013 (sic), providencia en la que se mantuvo incólume lo decidido (Archivo digital 06/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia). Pese a que en esa providencia fue negado el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto frente al auto de 13 de octubre de 2022, luego de decidirse por esta Magistratura el recurso de queja, mediante auto de 30 de junio de 2023, luego de estimar indebidamente denegado el recurso de alzada, se concedió el mismo, ordenando la remisión de las diligencias al juzgado de primer

grado para que, de conformidad con lo establecido en el artículo 326 del C.G.P. en concordancia con el artículo 110 *ibid.*, corriera traslado del escrito de sustentación de la apelación a los no recurrentes, actuación que se llevó a efecto (Archivo digital 13/Carpeta 03. Incidente Nulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia)., sin embargo, dentro del término de traslado no se recibió pronunciamiento alguno.

II. LA IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión así proferida, la incidentista presenta recurso de reposición y apelación en subsidio, manifestando que en la diligencia de secuestro, el comisionado practicó el mismo respecto del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N°012-31716, sin dejar constancia de los linderos, las personas lindantes y ubicación del bien, motivo por el cual no se percata que se encontraba en lugar diferente al que efectivamente corresponde, donde fueron atendidos por la señora Jackeline Ibarra García.

Aduce que la identificación de un inmueble con el número de matrícula inmobiliaria y haciendo un recorrido por el mismo, *“deja huérfana la identificación plena”* de éste, porque se requiere que se verifiquen los linderos y la respectiva ubicación de manera que quede clara y plenamente identificado, ya que no basta con que simplemente se indique en la diligencia de secuestro que los linderos reposan en una escritura pública a modo general, cuando en esa misma escritura se identifican varios inmuebles.

De otro lado, manifiesta que en el caso concreto no se daban los presupuestos necesarios para que procediera la comisión para la diligencia de secuestro, porque el comitente no es de igual o superior categoría que el comisionado, aunado a que el comisionado desbordó los límites de la comisión realizando la diligencia en un inmueble muy diferente, ya que no fueron verificados ni leídos los linderos ni los colindantes; de manera que al no verificarse la información contenida en las escrituras, se continuó en un

error por parte del comisionado secuestrando un inmueble equivocado.
(Archivo digital 06/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia).

Concedida por esta misma corporación la alzada en el efecto devolutivo, al momento de haberse decidido el recurso de queja (Archivo digital 04Carpeta 07. Actuación TribunalCuaderno1/01.Primer Instancia), se procede a resolver de plano conforme lo mandan el artículo 90 y el inciso segundo del artículo 326 del Código General del Proceso, previas las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

1. LAS NULIDADES PROCESALES.

Ha sostenido la doctrina que la nulidad es una sanción procesal que priva a los actos y a las etapas procedimentales de sus efectos normales desde su eficacia, en atención a la inobservancia de ciertas reglas fundamentales del postulado del debido proceso, como las referentes a las formas, la garantía de contradicción y las pautas propias del principio de Juez natural.

El Código General del Proceso, en su capítulo II, título IV, del libro 2º, regula lo atinente a las nulidades que pueden invalidar total o parcialmente el proceso, régimen que entre otros, se encuentra sometido al principio de taxatividad o especificidad, según el cual sólo constituyen causales de nulidad los asuntos previstos como tales en el ordenamiento procesal, de donde se concluye que el legislador, luego de precisar en el inciso 1º del artículo 133 de la obra en cita, que el proceso es nulo en todo o en parte solamente en los 8 casos que allí se enlistan, termina diciendo en el único párrafo con que cuenta dicha norma, que *“las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas, si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”*.

En cuanto a la oportunidad para alegar las nulidades, indica el artículo 134 del Código General del Proceso que se podrá hacer en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella. Y sobre los requisitos para alegar la nulidad el artículo 135 ibídem establece en lo pertinente, que *“No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como*

excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla”.

2. CONDICIONAMIENTOS DE LA ALEGACIÓN DE NULIDAD.

El artículo 135 del estatuto procesal civil, autoriza al Juez para rechazar de plano las nulidades procesales que se propongan, siempre y cuando se den las especiales circunstancias previstas por el legislador, ocupándose éste en los siguientes términos:

La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

3. CASO CONCRETO.

En el presente caso, la discusión radica en la negativa de la nulidad alegada por el apoderado judicial de Inversiones El Cosmos S.A.S., quien sin hacer alusión alguna a una causal específica de nulidad, indica que en la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N°012-31716 se incurrió en nulidad al no haber identificado plenamente el bien porque no se especificaron los linderos ni los colindantes del inmueble, alegación de nulidad que valga indicarlo, no se sustentó en ninguna de las causales que consagra la normativa procedimental.

El juez de primer grado estudiando de fondo las irregularidades planteadas negó la solicitud de declaratoria de nulidad, pues estimó que en la diligencia de secuestro del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N°012-31716 se realizó una plena y correcta identificación del bien con sustento en el contenido del folio de matrícula inmobiliaria y la Escritura Pública contentiva de la hipoteca que data del 23 de marzo de 2022.

Nuestra legislación procesal civil es muy exigente en cuanto al planteamiento de las nulidades procesales, pues las mismas deben enmarcarse en las causales taxativamente establecidas en el C.G.P. y deben cumplirse para su alegación requisitos como la legitimidad y oportunidad.

El Juez de primer grado se ocupó del fondo de la alegación de nulidad, sin tener en consideración que en casos como el presente, donde no se enmarca la situación en ninguna de las causales de nulidad establecidas por las normas procedimentales, ni siquiera siendo posible deducir la causal de la narración de los hechos que sirven de sustento a la solicitud, lo que procede es la decisión de rechazo de plano, en tanto se considera que, para que deba dársele trámite a una alegación de nulidad, más allá de la transcripción de una de las causales de nulidad, lo determinante es que la narración fáctica en que se funda la alegación coincida con el señalamiento de una causal, cosa que aquí no se advierte.

No implica ello que en la alegación de nulidad se señale y se transcriba una de las causales taxativamente establecidas, como se viene diciendo; sino que, es necesario, que el sustento de la alegación efectuada coincida con esa causal y, en este caso, ni se hizo referencia a una causal específica de nulidad, ni los hechos permiten inferirla, porque incluso la norma que se cita como sustento es el artículo 132 del C.G.P. que refiere al control de legalidad que corresponde realizar al juez agotada cada etapa del proceso; realmente lo que realiza y pretende la sociedad, de forma acomodada, es confundir al despacho porque menciona que al no haberse identificado el inmueble por sus linderos y colindantes se estuvo en un predio diferente, pero sin afirmar categóricamente que en realidad se haya estado en un bien inmueble diferente, ya que incluso en el hecho cuarto del escrito mediante el cual se formuló la nulidad, indicó que: *“El día 28 de julio de 2022 se realiza diligencia de secuestro en los inmuebles mencionados, fecha para la cual mi poderdante es poseedor del inmueble que se identifica con matrícula inmobiliaria 012-31716 de la oficina de instrumentos públicos de Girardota. Mi poderdante tal como consta en la diligencia adelantada no se encontraba en el inmueble”*, lo cual resulta contradictorio con el argumento central de la alegación de nulidad porque según su narración del hecho que se acaba de

transcribir, sí estuvo la autoridad comisionada en el bien a secuestrar y coincide con aquel respecto del cual fue decretada la medida.

En síntesis, no señala el profesional del derecho, cuál es la causal que invoca para pretender el decreto de nulidad, tampoco refiere siquiera a la normativa que consagra las nulidades procesales, concretamente a las causales de nulidad taxativamente señaladas en el artículo 133 del C.G.P.; nótese que los argumentos presentados aluden a situaciones que se según el recurrente, se presentaron en la diligencia de secuestro y sobre las cuales hubo pronunciamiento por parte del juez, quien le indicó que en su sentir no comportaban vicio suficiente para comprometer la validez de lo actuado.

Quiere significar lo anterior que todos los argumentos que soportan el recurso de apelación, no se compadecen con la realidad procesal ni sirven para dejar sin piso una actuación que no le fue favorable, pero que no riñe con el respeto por el debido proceso y el derecho de defensa de ninguna de las partes, ni menos aún forjan ninguna de las causales de nulidad taxativamente consagradas y a las que debe ceñirse una alegación en tal sentido, se reitera por el principio de taxatividad que rige en tratándose de nulidades procesales; cuando menos comportarían, una irregularidad que ya tuvo oportunidad de alegar en la oportunidad procesal precisa y que pueden entenderse saneadas.

4. COLOFÓN Y COSTAS.

Los anteriores argumentos son suficientes para despachar desfavorablemente la alzada y, en consecuencia, confirmar la providencia de primer grado, pero dejando claro que es por existir varias situaciones que conllevan el rechazo del incidente de nulidad planteado por el apoderado de la parte actora.

No obstante, la resolución de la instancia ser negativa para la parte recurrente, no habrá lugar a imponer condena en costas, toda vez que no se causaron. Lo anterior atendiendo la regla 8 del artículo 365 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, la **suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

IV. RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR el auto de fecha 13 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín, advirtiendo que la confirmación de la negativa es en el sentido de indicar que la nulidad aducida se rechaza de plano.

SEGUNDO. ABSTENERSE de imponer condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **241012698bccbdfbede74fdf192a00eca73b760f98287ea5995ed6aa52cb5a8e**

Documento generado en 22/03/2024 04:48:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>