



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 001 2020 00035 01

Proceso: Ejecutivo.
Demandante: RODRIGO DE JESÚS BUSTAMANTE HENAO
Demandada: JAIRO DE JESÚS MORALES OCHOA y otros.
Extracto: Se configuró el lapso temporal que prevé el numeral 2° del artículo 317 del C. G. del P., y como no se observa actuación que lo interrumpa, procede el desistimiento tácito. Confirma.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación formulado por la parte demandante, contra el auto calendado el veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2.022), proferido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín.

ANTECEDENTES

Previa acción ejecutiva, el 13 de marzo de 2.020 se libró mandamiento de pago a favor de RODRIGO DE JESÚS BUSTAMANTE HENAO, y contra JAIRO DE JESÚS MORALES OCHOA, CLAUDIA PATRICIA QUINTERO JARAMILLO, QUADRA CONSTRUCTORA S.A. e INSTACIVILES S.A.S.¹.

¹ Ver archivo 05 del Cuaderno Principal – Expediente Digital.

A través del correo calendado el 28 de septiembre de 2.020, reiterado el 12 de noviembre de igual año y el 17 de marzo de 2.021, el demandante allegó prueba de las diligencias que efectuó de cara a la notificación personal de los demandados².

El 28 de octubre 2.022, el *a quo* mediante el auto recurrido, decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito argumentando:

“... que la última actuación adelantada corresponde a la citación para la notificación personal de los demandados cuya constancias fueron allegadas el 17 de marzo de 2021.” (sic).

...

“El expediente se encuentra pendiente que la parte interesada gestionara lo pertinente para la notificación de los demandados de conformidad con los artículos 291 y siguientes del CGP, resulta claro que se ha sobrepasado copiosamente el término que la norma trascrita señala para finiquitar toda actuación, de donde surge que es forzosa la aplicación de la figura en comento ...”.³.

Frente a esa decisión, el ejecutante presentó los recursos de reposición y en subsidio apelación, refiriendo a sus actuaciones (correos del 28/09/2020, 12/11/2020 y 17/03/2021), y señaló que no hubo aceptación o auto que le indicara la ratificación de lo hecho, aspecto necesario para continuar con el asunto⁴.

En decisión del 2 de febrero de 2.023 se resolvió negativamente el recurso horizontal, indicando el *a quo* que a pesar de los memoriales aludidos por el recurrente, no era necesario proferir un auto autorizando la notificación por aviso, pues ante los resultados positivos de los envíos para el enteramiento personal, debió seguir con lo pertinente.

² Ver archivos 06 al 10 ídem.

³ Archivo 11 ejusdem.

⁴ Archivo 13 de igual cuaderno.

Agregó que si la carga de notificar a los demandados no se cumplió, era del caso aplicar la figura procesal del desistimiento tácito, sin que ello se tenga como una actuación caprichosa. Subsidiariamente concedió la apelación.

Así las cosas, como se trata de un auto apelable según lo normado por el literal “e” del numeral 2° del artículo 317 procesal civil, se procede a resolver la alzada tal como lo prevé el artículo 326 ibídem, previas:

CONSIDERACIONES

El recurso de apelación busca que el Superior estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, ello dentro del principio de la limitación que impone el artículo 328 del C. G. del P..

El artículo 317 procesal civil deja en claro los eventos en los cuales procede la figura del desistimiento tácito, veamos:

- (i) Cuando está pendiente una actuación a cargo de la parte y se le requiere para que la realice en el término de treinta días, pasado ese tiempo sin que se acate lo pertinente, procede el desistimiento, eso sí, el juez no puede ordenar *“el requerimiento previsto en este numeral”*, cuando estén pendientes actuaciones dirigidas a consumir las cautelas (numeral 1°);
- (ii) Si el proceso permanece inactivo por un (1) año en la secretaría del Despacho, en este evento no es necesario el requerimiento previo (numeral 2°); y,
- (iii) Tratándose de un proceso con sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en el numeral 2° será de dos años (literal B numeral 2°). Este evento también opera sin requerimiento previo.

En el caso en estudio el *a quo* no explicó cuál fue el supuesto normativo de su decisión, por lo que es del caso pronunciarnos y despejar cada uno de los supuestos.

De entrada, nos referimos a la primera y tercera hipótesis normativa, en cuando a lo primero, no se observa requerimiento en ningún sentido; y tampoco estamos ante un proceso con sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, por lo que se descarta la aplicación de lo estipulado en dichos preceptos.

Valga anotar que en este caso no era posible realizar el requerimiento previsto en el numeral 1° del citado artículo 317, en la medida que no se ha consumado la cautela deprecada con la demanda (embargo del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria 001-124169), eso sí, no se pasa por alto que el 13 de marzo de 2.020, previo al decreto cautelar, el *a quo* solicitó a la parte actora informar quién figura como propietario de tal predio, a lo que la interesada guardó silencio⁵.

Sobre el segundo evento del desistimiento y que fue aplicado en sede primera instancia, nótese que el numeral 2° del artículo 317 procesal civil, exige que el proceso permanezca “*inactivo*” durante un (1) año, contado desde el día siguiente a la última notificación o actuación, caso en que procede el desistimiento a petición de parte o de oficio, y sin necesidad de requerimiento previo.

De cara a ese concepto de “*inactivo*”, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha indicado:

“... la expresión «inactivo» a que hace alusión la norma mencionada, debe analizarse de manera sistemática y armónica con lo preceptuado en el literal «c» del mismo canon, según el cual «cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo».

⁵ Ver el cuaderno segundo en Expediente Digital.

“Una sana hermenéutica del texto legal referido, indica entonces, que para que podamos considerar que un expediente estuvo «inactivo» en la secretaría del despacho, debe permanecer huérfano de todo tipo de actuación, es decir, debe carecer de trámite, movimiento o alteración de cualquier naturaleza y ello debe ocurrir durante un plazo mínimo de un año, si lo que se pretende es aplicarle válidamente la figura jurídica del desistimiento tácito”. Subraya en el texto original. STC14997-2016, reiterado en STC1578-2018 y STC7488-2020.

Se itera, este particular escenario implica que el proceso carezca de trámite, entiéndase cualquier actuación, durante como mínimo un (1) año.

En el asunto en estudio se constata que la última actuación del proceso, data del 17 de marzo de 2.021, tal como lo reconoce el mismo recurrente, en esa fecha la parte actora re-envió el correo que contiene la prueba de los envíos que hizo de cara a la notificación personal de los demandados, esa calenda es la que se considera.

De otro lado, se verificó que el pleito estuvo “*inactivo*” hasta el 28 de octubre 2.022, día en que el *a quo* decretó la terminación por desistimiento tácito, evidenciándose que transcurrió más de un (1) año y siete (7) meses entre citadas fechas (17 de marzo de 2.021 y 28 de octubre de 2.022), superándose con creces el término que el numeral 2° del artículo 317 del C. G. del P. prevé como necesario para el decreto de tal figura procesal.

El recurrente alegó que para continuar con el trámite del asunto era necesario el pronunciamiento judicial frente a sus comprobantes de envíos. Pues bien, al contrario cuando la citación para la notificación personal es positiva, y pese a ello la parte pasiva no comparece, tal como aquí ocurrió, en los términos del numeral 6° del artículo 291 ídem, “*el interesado procederá a practicar la notificación por aviso.*”, por lo que no es de recibo aducir que faltó la decisión judicial en tal sentido. En este sentido, este argumento está llamado al fracaso.

Así las cosas, sin ninguna actuación de por medio, se colige cumplido el requisito temporal aludido, por lo que la decisión será de conformidad, esto es, confirmando la decisión atacada.

Sin condena en costas conforme al artículo 365.8 del C. G. del P..

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín;

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto calendado el veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2.022), proferido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, según lo motivado.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen. Sin costas.

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO