

05001-31-03-002-2023-00009-01

Ejecutivo.

Demandante: Hospital Alma Mater de Antioquia

Demandado: Alianza Medellín Antioquia EPS SAS

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Se confundieron los fenómenos de prescripción y de caducidad de la acción cambiaria. No era procedente rechazar la demanda.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintiocho de febrero de dos mil veintitrés

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto del 23 de enero de 2023, proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en el proceso ejecutivo de la referencia.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** Con ocasión del contrato de prestación de servicios médicos suscrito entre ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS SAS y el HOSPITAL ALMA MÁTER DE ANTIOQUIA (antes INSITUCIÓN PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD- IPS UNIVERSTARIA), se expidieron las facturas Nos. A400947, A400948 y A403358, las cuales no fueron pagadas en su totalidad y dieron origen a la presentación de una demanda ejecutiva.
- 1.2** Por auto del 23 de enero de 2023, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín rechazó la demanda por caducidad, al considerar que las facturas Nos. A400947 y A400948 tienen fecha de vencimiento del 26 de enero de 2017, al tiempo que la factura No. A403358 tiene fecha de vencimiento del 4 de febrero de 2017, de ahí que frente a todas haya transcurrido el

05001-31-03-002-2023-00009-01

Ejecutivo.

Demandante: Hospital Alma Mater de Antioquia

Demandado: Alianza Medellín Antioquia EPS SAS

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Se confundieron los fenómenos de prescripción y de caducidad de la acción cambiaria. No era procedente rechazar la demanda.

término dispuesto en los artículos 2536 del C.C. y 781 del C del Co, concluyéndose que ha caducado la acción ejecutiva dado que han transcurrido cinco años desde la fecha del vencimiento de los títulos valores cuyo cobro se pretende y se ha superado el término de tres años dispuesto en la ley comercial para el ejercicio de la acción cambiaria.

2. APELACIÓN

La parte demandante arguye que se está ejerciendo la acción cambiaria directa de la que no puede predicarse el fenómeno de la caducidad en los términos del artículo 787 del C de Co, esta está reservada para las acciones cambiarias de regreso del último tenedor.

3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Se encuentran reunidos los requisitos para rechazar la acción cambiaria a través de proceso ejecutivo por caducidad?

4. CONSIDERACIONES

El artículo 90 del CGP establece:

“...El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.”

05001-31-03-002-2023-00009-01

Ejecutivo.

Demandante: Hospital Alma Mater de Antioquia

Demandado: Alianza Medellín Antioquia EPS SAS

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Se confundieron los fenómenos de prescripción y de caducidad de la acción cambiaria. No era procedente rechazar la demanda.

La norma autoriza el rechazo de la demanda cuando se cumplen los presupuestos de la caducidad, lo cual consideró acreditado el Juzgado de primera instancia, sin analizar que la caducidad de la acción cambiaria sólo es procedente contra los obligados cambiarios de regreso como lo consagra el artículo 787 en armonía con el artículo 781 del C de Co; confundiendo los fenómenos de caducidad y de prescripción extintiva de las acciones cambiarias estipulados en los artículos 788, 789 y 790 del C de Co.

En el auto recurrido se observa que se tratan indistintamente tres fenómenos jurídicos distintos, (1) el de prescripción extintiva de la acción ejecutiva, (2) el de prescripción extintiva de la acción cambiaria directa y (3) el de caducidad de la acción cambiaria de regreso; el Juzgado basa su decisión en los artículos 2536 del CC y 789 del C de Co, que consagran respectivamente, la prescripción extintiva de acceso a la administración de justicia a través de la acción ejecutiva y el de la acción cambiaria directa que surge del derecho que tiene el tenedor legítimo del título valor de hacer valer los derechos incorporados frente a los obligados cambiarios directos.

Así, la prescripción extintiva de la acción cambiaria directa es un fenómeno que hay que alegarlo, no puede ser declarado de oficio por el Juez; mientras que la caducidad de la acción cambiaria de regreso se presentan cuando el tenedor legítimo del título valor no cumple con ciertas cargas sustanciales y puede ser declarada de oficio por el Juez.

Expresa el artículo 2535 del CC que, **“La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones...”** (Subrayas fuera de texto).

05001-31-03-002-2023-00009-01

Ejecutivo.

Demandante: Hospital Alma Mater de Antioquia

Demandado: Alianza Medellín Antioquia EPS SAS

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Se confundieron los fenómenos de prescripción y de caducidad de la acción cambiaria. No era procedente rechazar la demanda.

Así, mientras la prescripción extintiva alude a la pérdida del derecho de hacer valer sustancialmente la acción cambiaria directa, de regreso o de ulterior regreso por parte del tenedor legítimo del título valor por su no ejercicio dentro del término legal (artículos 781, 783, 789, 790 y 791 del C de Co, entre otros), según cada caso; la caducidad se refiere ***“a la par que otros, como la preclusión o la perención, a la incidencia del elemento temporal en el derecho procesal. El transcurso del tiempo sin que se ejerza el derecho procesal de incoar una pretensión determinada origina el fenómeno de la caducidad, tornándola inadmisibile para su estudio de fondo...”***

No es que el derecho sustancial fenezca en estricto sentido, sino que no puede ventilarse en el proceso, pues decae su tutela jurisdiccional.

La caducidad, como fenómeno procesal, solo se interrumpe por el ejercicio del derecho procesal de presentar pretensión, de ninguna otra manera, y ese solo hecho es suficiente para interrumpirla. Nunca se suspende.”

Por tanto, el fenómeno jurídico y el término aplicable a las pretensiones derivadas de las facturas de venta son los regulados por el artículo 789 del C de Co, al tratarse del ejercicio de la acción cambiaria directa derivada de los títulos valores presentados como base de recaudo; que corresponde a la prescripción extintiva y no al fenómeno de caducidad como lo consideró el Juzgado de primera instancia.

El Juzgado de instancia debió analizar y no confundir, la (1) prescripción de la acción ejecutiva; la (2) prescripción de la acción cambiaria directa; la (3) prescripción de la acción cambiaria de regreso; la (4) prescripción de la

05001-31-03-002-2023-00009-01

Ejecutivo.

Demandante: Hospital Alma Mater de Antioquia

Demandado: Alianza Medellín Antioquia EPS SAS

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Se confundieron los fenómenos de prescripción y de caducidad de la acción cambiaria. No era procedente rechazar la demanda.

acción cambiaria en vía de regreso y la (5) caducidad de la acción cambiaria de regreso; sin mezclar las clases de obligados cambiarios (principal, de regreso y en vía de regreso); frente a los cuales puede acontecer la prescripción extintiva de la acción cambiaria por el sólo paso del tiempo en términos de 3 años, de 1 año, de 6 meses y otros, según cada título valor en particular y desde momentos diversos; y la caducidad de la acción frente al obligado de regreso (con respecto a este tipo de obligado está consagrada la prescripción extintiva y la caducidad como fenómenos jurídicos distintos, sin mezclarlos ni confundirlos).

Estando autorizado el Juez sólo a declarar la caducidad en el evento que se cumplan los presupuestos axiológicos; los que no examinó en la providencia que se revisa, porque se basó en argumentos propios de la prescripción extintiva de la acción que no son aplicables a la caducidad; en consecuencia se REVOCARÁ el auto de la referencia.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

Por las razones expuestas, se **REVOCA** el auto de la referencia.

05001-31-03-002-2023-00009-01

Ejecutivo.

Demandante: Hospital Alma Mater de Antioquia

Demandado: Alianza Medellín Antioquia EPS SAS

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Se confundieron los fenómenos de prescripción y de caducidad de la acción cambiaria. No era procedente rechazar la demanda.

NOTIFÍQUESE ELECTRÓNICAMENTE y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO