



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR. SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL
MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A - 035

Procedimiento: Verbal – Responsabilidad civil.

Demandante: Carlos Mario Barrera Holguín y otros.

Demandado: Tax Antioquia Ltda., y otros.

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 021 2022 00298 01

Decisión: Revoca

Tema: Los motivos de la inadmisión de la demanda deben ser precisos (arts. 90 inciso 4º del CGP, 228 y 229 de la Constitución Política).

Medellín, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto fechado el 27 de enero de 2023, a través del cual el Juzgado Vigésimo Primero Civil del Circuito de Medellín rechazó la demanda por subsanación insatisfactoria de los requisitos exigidos.

ANTECEDENTES.

En providencia del 27 de enero de 2023, el juzgado de origen decidió rechazar la demanda por no haberse subsanado correctamente los requisitos del auto inadmisorio, concretado en que la parte demandante no relató los fundamentos fácticos del daño emergente denominado "gastos médicos no cubiertos (transporte)", es decir no dijo lo *"que debió costear el demandante para asistir a terapias, pues ni siquiera se indicó el lugar a donde el demandante debió trasladarse, por cuentas sesiones, en que fechas etc."*

Por su parte, el apoderado de los demandantes expresó en sus recursos de reposición y, subsidio apelación, que el juez de primera instancia nunca exigió en el auto inadmisorio de la demanda que debía *"describ[ir] con presión el lugar a donde se desplazó mi representado para sus terapias, el valor por cada uno de los desplazamientos, el número de cesiones que debió afrontar en su recuperación ni las fechas de estos"*.

El juzgado de origen decidió no reponer, insistió que la parte demandante *"ni siquiera ... indi[có] cuales fueron estos gastos médicos no cubiertos, esto es, si fueron medicamentos, cuales, de que cantidad, precio, o si fueron servicios médicos, como radiografías, exámenes, etc, caso en el cual debía detallarlos"*. Por ende, concedió la alzada.

CONSIDERACIONES.

El auto censurado, esto es el rechazo de la demanda, es susceptible del recurso de apelación conforme el artículo 90, inciso 5º del CGP. Dispuesta su procedencia, la suscrita magistrada vaticina su revocatoria por las siguientes razones:

El artículo 90, inciso 4º del CGP, consagra que *"el juez señalará con **precisión** los defectos de que adolezca la demanda"*. Significa que el auto inadmisorio debe ser **puntual** en los requisitos que se exigen. De lo contrario, el demandante entraría en un estado incertidumbre tratando de adivinar lo que el(a) juez requiere para la admisión de su demanda, lo que cercenaría el principio al acceso a la administración de justicia (artículos 228 y 229 de la Constitución Política).

Pues bien, el *a quo* en auto del 13 de octubre de 2022 (archivo 04 C-1), inadmitió la demanda para exigir: *"Como las pretensiones deben estar soportadas en los hechos, complementara los fundamentos fácticos en el sentido de especificar los perjuicios reclamados, señalando la clase, y discriminando los factores que los componen y el valor reclamado por éstos y a favor de quién."* Posteriormente, en providencia del 27 de enero de 2023 (archivo 07 C-1), la rechazó porque *"no se adicionaron los fundamentos fácticos respecto de pretensiones tales como el daño emergente por concepto de transporte que debió costear el demandante para asistir a terapias, pues*

ni siquiera se indicó el lugar a donde el demandante debió trasladarse, por cuentas sesiones, en que fechas etc.”

Conforme a lo anterior, existe disonancia entre lo inadmitido y lo rechazado porque claramente en la primera de las providencias no se exigió con **precisión**, lo que la segunda echó de menos. Si era tan importante para el señor juez *a quo*, que la parte actora señalara lo que *debió costear ... para asistir a terapias, ... el lugar a donde ... debió trasladarse, por cuentas sesiones, en que fechas etc”*, pues así lo debió indicar con **exactitud** en el auto inadmisorio de la demanda porque para tales efectos, resulta insuficiente requerir que se *especif[que] los perjuicios reclamados, señalando la clase, y discriminando los factores que los componen y el valor reclamado por éstos y a favor de quién.*

Se resalta que los(as) jueces no pueden inadmitir las demandas con base en motivos abstractos, cifrados o arcanos para los demandantes porque una actitud semejante parece indicar más interés en rechazar las demandas que en admitirlas para decidir las de fondo, y recuérdese que esto último, constituye el fin esencial de la función jurisdiccional.

En este contexto, es claro el auto inadmisorio de la demanda no satisface las exigencias del artículo 90 inciso 4º del CGP, en tanto que el señor juez no señaló con precisión los defectos de los que adolecía. Así las cosas y dado que *"Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión"* (artículo 90 inciso 5º del CGP), habrá de revocarse el auto del 13 de octubre de 2022 (inadmisión) y consecuentemente el fechado el día 23 de febrero de 2023 (rechazo), a efectos de que el *a quo* estudie nuevamente la demanda y exija con **precisión** los requisitos que requiere para su admisión.

Por lo expuesto la suscrita magistrada

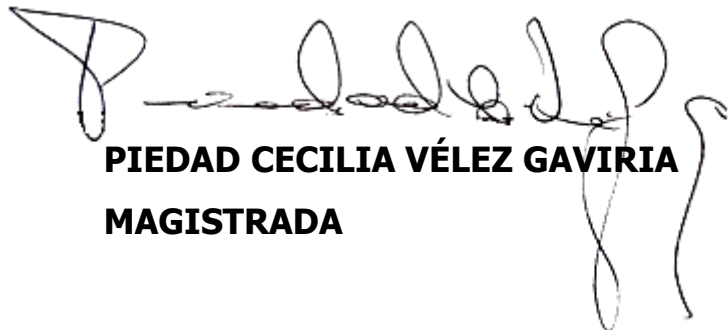
RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del 13 de octubre de 2022 (inadmisión) y consecuentemente el fechado el día 23 de febrero de 2023 (rechazo), a

efectos de que el *a quo* estudie nuevamente la demanda y exija con **precisión** los requisitos que requiere para su admisión.

SEGUNDO: Devuélvanse las piezas digitales al despacho de origen. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c87fd3126dcec3e7f3d9266557cb23fd120dd4a0db981c6e9d845e8e796b8**

Documento generado en 27/03/2023 08:11:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>