



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Bancolombia S.A.
Demandado	Vanessa Gutiérrez Estrada
Radicado	No. 05001-31-03-010-2020-00153-01
Procedencia	Juzgado Décimo Civil del Circuito de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Sentencia No. 012
Decisión	Confirma
Tema	Títulos valores
Subtemas	Obligación cambiaria. Cláusula aceleratoria. Pacto de la cláusula aceleratoria. Jurisprudencia.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín (Ant.), veintisiete de marzo de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia anticipada, proferida por el **JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, en el proceso ejecutivo singular instaurado por **BANCOLOMBIA S.A.**, contra **VANESSA GUTIÉRREZ ESTRADA**.

II. ANTECEDENTES

Pretensiones: Solicita el demandante se libre mandamiento de pago a su favor y a cargo de la demandada por las siguientes sumas: a) \$5.991.922,00 como capital contenido en el pagaré fechado el 03 de agosto de 2018; b) \$133.373.367,00 como capital contenido en el pagaré No. 2430085534 y, c) los intereses de mora a la tasa máxima legal vigente, desde la fecha de presentación de la demanda hasta el pago total de la deuda; por último, solicita condenar en costas a la ejecutada.

Elementos fácticos: La demandante afirma que la demandada suscribió a su favor los títulos valores a saber: El 03 de agosto de 2018, el pagaré sin número por \$5.991.922,00, pagadero el 17 de abril de 2020 y, el 27 de julio de 2018, el pagaré No. 2430085534 por \$133.373.367,00, pagadero el 20 de julio de 2020; las obligaciones son claras, expresas, exigibles, provienen del deudor y prestan mérito ejecutivo; no obstante los requerimientos realizados no han sido canceladas.

Mandamiento de pago: Se libró el 20 de agosto de 2020; una vez notificado a la demandada, replicó la demanda, se opuso a las pretensiones y formuló las siguientes excepciones: **(i) pago total de la obligación y, (ii) falta de exigibilidad de la obligación.**

Sentencia anticipada: Se profirió el 21 de mayo de 2021, con la siguiente resolución:

"PRIMERO. DECLARAR probada la excepción de PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION frente al pagaré sin número en agosto 03 de 2018 y en consecuencia CESAR LA EJECUCIÓN en lo que a dicho título valor se refiere.

"SEGUNDO: DECLARAR no probada la excepción de: FALTA EXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACIÓN propuesta por la demandada: VANESSA GUTIÉRREZ ESTRADA en la demanda promovida en su contra por BANCOLOMBIA S.A., conforme a lo expuesto en las consideraciones.

"TERCERO: ORDENAR continuar la ejecución a favor de BANCOLOMBIA S.A. y a cargo de VANESSA GUTIÉRREZ ESTRADA por la obligación contenida en el pagaré N° 2430085534 descritas en el mandamiento de pago.

"CUARTO. EL AVALÚO procederá según los lineamientos del artículo 444 del Código General del Proceso.

"QUINTO. LIQUÍDESE EL CRÉDITO, conforme los lineamientos del artículo 446 Ib.

"SEXTO. CONDENA EN COSTAS a la parte ejecutada y en favor de la ejecutante; estímense por la secretaría. Ténganse como agencias en derecho la suma de \$4'002.000,00 conforme lo dispuesto por el artículo 4, literal c del acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016".

Examinó los medios de defensa propuestos, coligiendo que la excepción de pago total de la obligación está llamada a prosperar porque se acreditó que la ejecutada canceló la totalidad de la obligación contenida en el pagaré sin número de fecha 03 de agosto de 2018, dando lugar al cese de la ejecución por tal concepto y, en cuanto a la falta de exigibilidad de la obligación contenida en el pagaré No. 2430085534, no se acogerá porque si bien para la fecha de presentación de la demanda la ejecutada se encontraba al día con el pago de las cuotas de amortización; en el título valor se pactó: *"Es entendido que EL BANCO podrá exigir el cumplimiento de la obligación contenida en el presente pagaré, en los siguientes casos: 1. Si los bienes de cualquiera de los suscriptores son embargados o perseguidos por cualquier persona en ejercicio de cualquier acción, de tal manera que a juicio del Banco pueda afectarse el cumplimiento de las obligaciones a cargo del deudor"*; por haber incurrido la accionada en mora en el pago de una obligación que generó la presente Litis, con la práctica de las medidas previas de los bienes de propiedad de ésta; se dan los presupuestos para que el ejecutante adelante el cobro de la totalidad de la prestación, toda vez, que la misma es actualmente exigible conforme la reseñada cláusula aceleratoria; consecuente con lo anterior, condenó en costas a la pasiva a favor del extremo activo, frente al pagaré No. 2430085534, por el cual se ordenó seguir adelante la ejecución.

Apelación: Lo interpuso el extremo pasivo, señalando como reparos: Para la fecha en que se radicó la demanda, 13 de agosto de 2020, estaba al día con la obligación No. 2430085534, por lo que no era exigible como se indicó en la excepción propuesta; a pesar que de los medios de defensa formulados se corrió traslado al extremo activo y que la sentencia indica que se pronunció frente a los mismos, en el expediente no se observa memorial en tal sentido y, aunque indica que el citado pagaré tiene como fecha de vencimiento el 29 de julio de 2020 y se hizo exigible el 11 de agosto adiado, la obligación está vigente y al día en sus pagos, como consta en las distintas consignaciones que aporta; además, la demandada ha actuado de buena fe al estar al día con sus pagos y, por lo tanto, no está vencida; tampoco se puede tener como incumplida para llevar a cabo el requerimiento previo; amén, de no estar pendiente de un plazo o condición, en varias ocasiones se acercó a las sedes de Bancolombia solicitando un alivio en sus obligaciones porque su actividad es la venta de productos alimenticios y por la pandemia se vio obligada a cerrar su negocio y en los meses de marzo, abril y mayo de 2020, se atrasó en las fechas de pago cancelándolas en diferentes fechas; siendo injusto que el Banco a pesar de que viene efectuando los pagos pretenda el remate de su casa; cercenando los principios de buena fe y voluntad de pago; amén, que no se puede castigar a la deudora quien está cumpliendo con sus obligaciones y, premiar a una entidad que se vio beneficiada en la pandemia por parte del Gobierno Nacional; por estas razones, solicita se revoquen los numerales segundo, tercero y sexto de la parte resolutive de la sentencia de primer grado.

Al recorrer el traslado que se concedió para sustentar el recurso de apelación en segunda instancia, en síntesis, volvió sobre los argumentos que vienen de extractarse.

Por su parte, el extremo activo describió el traslado señalando que el Banco está facultado para promover el cobro cuando alguna de las obligaciones del portafolio está en mora; la ejecutada presentó atraso en los pagos de la obligación tarjeta de crédito, desde el 17 de abril de 2020; crédito contenido en el título valor suscrito el 03 de agosto de 2018, por \$5.991.922,00; lo que no fue controvertido, por el contrario, manifestó que el abono con el que canceló dicha deuda, lo realizó con posterioridad a la presentación de la demanda; lo que demuestra que sí fue necesario el adelantamiento de la acción cambiaria para que se cumpliera con una de las obligaciones; además, en el documento denominado "*convenio para la apertura de productos persona natural*", se estipuló la manera como la entidad bancaria puede hacer uso de los instrumentos bancarios; escrito que fue aceptado y rubricado por la ejecutada; donde se pacta de manera expresa la facultad del acreedor para hacer exigible el total de las obligaciones que estén vigentes al momento de incurrir en mora en alguna de ellas; los pagarés cumplen con los requisitos previstos en el art. 422 del C.G.P.; además, debe tenerse presente la facultad que tiene el acreedor de hacer efectiva la cláusula aceleratoria, conforme lo dispuso la Corte Constitucional en sentencia C-332/01; a más de lo previsto en el art. 622 del Código Comercio, en cuanto al diligenciamiento de los espacios en blanco de los títulos valores; amén, que la demandante siempre actúa de buena

fe conforme los lineamientos que regulan su objeto social y, sus políticas de servicio van encaminadas en pro de sus clientes, buscando facilidades para que normalicen sus obligaciones y la terminación de los procesos judiciales; actos que debe adelantar en forma conjunta con el deudor y que en el presente caso, no ha sido posible; por estas razones, solicita se mantenga incólume la decisión de primer grado.

III. CONSIDERACIONES

Problemas jurídicos: El recurso de apelación de cara a la sentencia de primer grado plantea los siguientes problemas jurídicos que la Sala debe resolver: ¿al momento de presentar la demanda la obligación contenida en el pagaré No. 2430085534 era exigible? ¿es procedente continuar la ejecución?

El disenso: Señala la recurrente que no es procedente continuar con la ejecución en su contra y a favor de la demandante, en relación con el pagaré No. 2430085534, porque para la fecha de presentación de la demanda, 13 de agosto de 2020, como se encontraba al día en el pago de las cuotas de amortización, la obligación no era exigible.

Al efecto, como lo advirtió el Juzgado de primer grado, el Tribunal observa que en el pagaré se consignó que: *“El incumplimiento o retardo en el pago de una cualquiera de las cuotas de amortización a capital o de los intereses, dará lugar a que EL BANCO declare vencida la obligación y exija el pago de la totalidad de la deuda. Igualmente, es entendido que EL*

BANCO podrá exigir el cumplimiento de la obligación contenida en el presente pagaré, en los siguientes casos: 1- Si los bienes de cualquiera de los suscriptores son embargados o perseguidos por cualquier persona en ejercicio de cualquier acción, de tal manera que a juicio del Banco pueda afectarse el cumplimiento de las obligaciones a cargo del deudor”.

Además, en el denominado “Convenio de vinculación” suscrito por la demandada, sobre la aceleración del plazo de las diferentes obligaciones se pactó: “4- La fecha de vencimiento del pagaré será aquella en que se presente el incumplimiento de alguna de las obligaciones derivadas de los contratos indicados, sea por capital o intereses, pues el no pago hace exigible el total de obligaciones. ... 6. EL BANCO además de los eventos de aceleración de los plazos previsto en la Ley o en los documentos, contratos o títulos de deuda respectivos, podrá llenar el pagaré en cualquiera de los siguientes casos: 1) Si los bienes del Girador o uno cualquiera de los Giradores son embargados o perseguidos por cualquier persona en ejercicio de cualquier acción”.

A pesar de que la ejecutada se encontraba al día en el pago de las cuotas de amortización de la obligación contenida en el pagaré No. 2430085534, el extremo activo podía hacer uso de la cláusula acceleratoria del plazo pactada; de una parte, porque la obligación contenida en el pagaré sin número, fechado el 03 de agosto de 2018, pagadero el 17 de abril de 2020, se encontraba en mora al momento de radicar la demanda, al punto que la demandada con posterioridad

procedió a cancelar el total de lo adeudado; lo que pone de presente, que en los términos acordados, el incumplimiento de esta obligación hacia exigible las demás obligaciones a cargo de la ejecutada y a favor del pretensor y, de otra parte, como lo advierte la sentencia de primer grado, para su pago se pretendía el embargo de los bienes de la giradora de ambas obligaciones, evento que también se concertó para la aceleración del plazo; amén, que como lo expresó la recurrente, se retrasó en el pago de las cuotas de los meses de marzo, abril y mayo de 2020; las cuales canceló en diferentes fechas; es decir, que incumplió con el pago de dichas obligaciones en la forma acordada.

Frente a la cláusula aceleratoria y la posibilidad de ser pactada, ha dispuesto la jurisprudencia patria:

“3. Consideraciones generales sobre las cláusulas aceleratorias

“3.1. Las cláusulas aceleratorias de pago otorgan al acreedor el derecho de declarar vencida anticipadamente la totalidad de una obligación periódica. En este caso se extingue el plazo convenido, debido a la mora del deudor, y se hacen exigibles de inmediato los instalamentos pendientes.

“Las cláusulas mencionadas se utilizan frecuentemente en operaciones mercantiles como las ventas a plazos y en créditos amortizables por cuotas. Su funcionamiento depende de la condición consistente en el incumplimiento del

deudor, así como en la decisión del acreedor de declarar vencido el plazo de la obligación.

“3.2. Antes de la expedición del artículo 69 de la Ley 45 de 1990, no existía un límite legal específico respecto del pacto de cláusulas aceleratorias. Este operaba en la costumbre mercantil sin requisitos precisos y su inclusión en contratos por adhesión ocasionaba que la parte que predeterminaba el contenido del negocio jurídico reclamara por regla general la totalidad de la deuda y los intereses respecto del total de lo debido frente a la mora del contratante. En este sentido el cobro anticipado del crédito se hacía sin limitación alguna. Estas cláusulas se consideraban muy onerosas para los deudores porque no existía para ellos una protección específica respecto del plazo y el cobro de las cuotas o instalamentos vencidos, con los correspondientes intereses^[1].

“El artículo 1.166 del Código de Comercio^[2] reguló expresamente el pacto de cláusulas aceleratorias, sin establecer límite alguno. Pero de las normas civiles ordinarias se podía deducir un límite relativo a la definición del momento en el cual el acreedor ejercía su potestad de declarar el vencimiento anticipado de la obligación. Ese límite era el requerimiento judicial. A la luz de la norma comercial no se podía presuponer que el acreedor haría siempre uso de tal derecho porque el plazo, cuando se había pactado intereses, se entendía establecido en beneficio del acreedor. La razón de ello era que la anticipación del pago lo privaba de mantener colocado su dinero a un rédito

acordado (artículos 1554 y 2229 del Código Civil)^[3]. Por esta razón, la prohibición de restituir el plazo (establecida en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990) es un límite adicional al ejercicio de los derechos que tiene el acreedor. Otro límite se refiere al cobro de intereses, como se verá posteriormente.

“3.3. El pacto de cláusulas aceleratorias de pago en los negocios jurídicos que celebren los particulares se encuentra hoy regulado por el legislador en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990. Esta norma regula las condiciones bajo las cuales deben operar las cláusulas aceleratorias de pago en caso de que sean pactadas por las partes.

“Hechas estas breves consideraciones generales se pasa a estudiar los cargos formulados por el demandante.

“4. La norma demandada no viola el deber de no abusar de la libertad de contratación

“En primer lugar, se analizará si la posibilidad de pactar cláusulas aceleratorias es contraria al deber de no abusar de la libertad de contratación.

“4.1. Es claro que la norma no impone el pacto de las cláusulas aceleratorias de pago sino que permite su acuerdo por las partes contratantes y limita sus condiciones de exigibilidad. En este sentido, la norma protege al acreedor cuando le permite pactar la exigibilidad de la totalidad de la obligación en el evento de mora del deudor y protege al deudor respecto de la restitución del plazo y el cobro de

intereses únicamente sobre cuotas vencidas. Por lo tanto, la norma demandada establece límites al ejercicio de la autonomía de la voluntad para que las cláusulas aceleratorias no sean aplicadas de manera arbitraria o abusiva.

“Es preciso señalar que la Corte Constitucional ya se pronunció al respecto y determinó que el pacto de cláusulas aceleratorias de pago:

“no es una práctica abusiva ni discriminatoria ni ofensiva que recaiga sobre una persona débil sino que se constituye en una herramienta que el ordenamiento jurídico establece para la satisfacción material de los derechos sustanciales amparados con garantías reales y protegidos por el ordenamiento superior, dentro de la libertad de configuración que posee el legislador para diseñar formalidades procesales en virtud del artículo 29 de la Carta, con el propósito de hacer efectivo el cobro jurídico del derecho de hipoteca o prenda, constituido sobre bienes inmuebles, naves, aeronaves y en general todo tipo de bienes”^[4].” (CORTE CONSTITUCIONAL, sentencia C-332 del 29 de marzo de 2001, M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa).

En cuanto al reclamo porque la sentencia de primer grado, alude al escrito por medio del cual el extremo activo describió el traslado de las excepciones y, al revisar el expediente no lo avizora; basta indicar, como lo advirtió el Juzgado de primera instancia, que la parte actora sí se pronunció frente a la respuesta a la demanda y los medios de defensa

propuestos, como así consta en el archivo 21 del cuaderno 1, del expediente digital.

Conclusión: Acorde con lo anterior, se impone la confirmación de la sentencia de primer grado.

Se condenará al extremo pasivo a pagar las costas de segunda instancia a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho causadas en segunda instancia se fijará la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$1.160.000,00), que equivale a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (Acuerdo PSAA16-10554, del 05 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura), que serán liquidadas por el a quo conjuntamente con las de primera instancia.

IV. RESOLUCIÓN

A mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

F A L L A

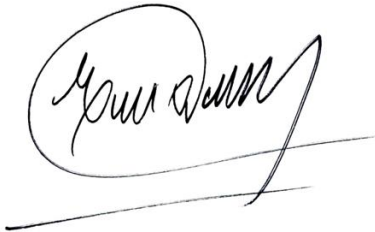
- 1.** Por lo dicho en la parte motiva se CONFIRMA la sentencia de fecha y procedencia indicada.
- 2.** Se condena al extremo pasivo a pagar las costas de segunda instancia a favor de la parte demandante. Como

agencias en derecho causadas en segunda instancia se fija la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$1.160.000,00), que equivale a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (Acuerdo PSAA16-10554, del 05 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura), que serán liquidadas por el a quo conjuntamente con las de primer grado.

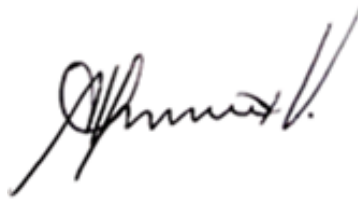
3. Devuélvase el expediente al lugar de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y DEVUELVA

Los Magistrados



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

ACLARACIÓN DE VOTO

Estoy de acuerdo con la providencia, aclarando que comparto las consideraciones sobre la aceleración de la exigibilidad sólo por la mora o retardo en el pago de las cuotas mensuales y no por otras causales, tal y como lo prescribe el artículo 69 de la Ley 45 de 1990.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a horizontal line at the bottom, representing the name Ricardo León Carvajal Martínez.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ