

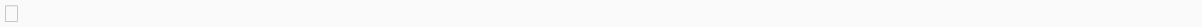
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA

ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Bogotá D. C., seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2.023).



Radicación	05001-31-03-014-2023-00106-01
Proceso	Verbal - Simulación
Demandante	Rosella Meola Gioia
Demandados	Juan Carlos Restrepo Pérez y otros
Tema	Apelación auto que declara impróspera nulidad invocada por los demandados
Decisión.	Confirma proveído
Rdo. interno	85-23
Providencia No.	178-23

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra el auto proferido el 13 de julio del año en curso por el Juez Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, mediante el cual se declaró improcedente la nulidad invocada por el extremo pasivo.

ANTECEDENTES

1. El juez de primera instancia en el proveído materia de censura, negó la prosperidad de la nulidad por indebida notificación, que reclamara el representante judicial de los demandados, al considerar que, contrario a lo señalado por el inconforme, los actos de notificación del auto admisorio de la demanda se cumplieron atendiendo los ritos procesales vigentes en la actualidad, lo cual no constituye una carga excesiva o desproporcionada, pues el link que se remitió permitía el acceso a los anexos de la demanda, como se puede verificar (Archivo 21, C01Principal. Carpeta Primera instancia).

Además, advierte que los demandados antes de solicitar la declaratoria de nulidad

ya habían actuado en el proceso sin proponer o alegar la indebida notificación que hoy reclaman (Archivo N° 24, C01 Principal. Primera instancia), presentaron recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto admisorio de la demanda y no hicieron mención de la nulidad que ahora deprecian, lo que indefectiblemente conduce al saneamiento de la misma.

2. Frente a la anterior decisión, el apelante, reiterando lo manifestado al invocar la nulidad, señala que la demandante impuso una enorme carga a sus prohijados, pues no facilitó el examen de los documentos anexos a la demanda, al imponer la utilización de un link para descargarlos, lo que consideró injusto ya que no tuvo en cuenta que para todas las personas no se facilita el uso de las TIC'S, siendo sus poderdantes personas mayores de 60 años, por lo cual hubiera facilitado la labor de revisión de los documentos si los envía en el mismo archivo de la demanda.

Solicitó en consecuencia al despacho, reponer el auto atacado, decretando la nulidad reclamada.

3. El juez de primera instancia, mantuvo su decisión, invocando las previsiones de la Ley 2213 de 2022, que tiene por objeto implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, lo que permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias.

Recordó también que la misma ley prevé la posibilidad de que las personas que cuenten con dificultades para acceder a los medios tecnológicos puedan acudir directamente a los despachos judiciales y gozarán de atención presencial, debiendo las autoridades competentes adoptar las medidas necesarias para asegurar a dichas personas el acceso y la atención oportuna por parte del sistema judicial.

Por lo señalado, consideró que no existían razones suficientes para modificar su decisión, pues la discusión se centró en la necesidad de copiar el link contentivo de los traslados de la demanda y pegarlo en un navegador, carga que, si resultaba excesiva, podía haberse solventado con la asistencia personal al Juzgado, donde se le habría colaborado para que pudiera acceder a los traslados de la demanda. No obstante, el extremo pasivo, al contestar oportunamente la demanda y presentar recurso de apelación contra el auto admisorio, denotó que sí pudo acceder al link y conocer el contenido de la documentación anexa. Por tanto, nuevamente indica que

la nulidad, presentada posteriormente a la actuación de contestación de la demanda, quedó subsanada.

Para resolver se CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada por expresa previsión del artículo 321, numeral 6º. del Código General del Proceso.

2. Nulidad por indebida notificación. Está consagrada en el numeral 8º del canon 133 del C.G.P., en los siguientes términos:

“ El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:...

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento.....”.

Por su parte el artículo 134 del mismo ordenamiento, en tratándose de la **oportunidad y trámite** para alegar las nulidades, de manera general indica que las nulidades pueden alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieron en ella.

En su segundo inciso, la misma norma prevé que: *“La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades”.*

En cuanto al **saneamiento de la nulidad**, el artículo 136 ibídem, indica que se sana cuando: la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla, la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada, cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.

3. Ley 2213 de 2022. Expedida por el Congreso de la República de Colombia con el fin de adoptar como legislación permanente el Decreto Ley 806 de 2020, y así implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, en aras de agilizar el trámite de los procesos judiciales

ante las diferentes jurisdicciones, también previó la necesidad de garantizar la atención presencial, se entiende de los usuarios de la administración de justicia, considerando que en aras de propender por la igualdad de las partes, pueden presentarse casos en los cuales no se disponga de las herramientas tecnológicas o de conectividad por su condición geográfica, o tratarse de personas que requieran de la presencialidad, entre otros eventos, cuando se trata de población en condición de vulnerabilidad (artículo 1º).

Es así como el párrafo 1, del artículo primero, dispuso “Los sujetos procesales y la autoridad judicial competente deberán manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones de lo cual se dejará constancia en el expediente y se realizará de manera presencial”.

De otro lado, el artículo 3º de la misma normatividad, en cuanto a los deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones, dispone que “Es deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial...”.

Ahora bien, en lo que corresponde a las notificaciones personales, el artículo 8º de la ley en cita consagra:

“ARTÍCULO 8º. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

...

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar

la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”.

4. Caso concreto. Sea lo primero señalar que la decisión censurada será confirmada.

Todo lo actuado en el proceso, confrontado con la normatividad que se citó precedentemente, confirma que la nulidad propuesta no se configuró, como lo dispuso el juez de primer grado, y si así hubiere ocurrido, se saneó.

Veamos porque:

4.1. La demandante, atendiendo las previsiones legales actualmente vigentes en el trámite procesal, acudió al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, presentando la demanda de la forma que obra en el archivo 2, del cuaderno principal, adelantado en primera instancia.

Una vez admitida la demanda, se procedió a notificar a los demandados de la decisión mediante el envío a sus correos electrónicos de la demanda, sus anexos y auto admisorio (Archivos 21,22,23, C01Principal, Primera instancia).

La parte demandada, dentro del término de traslado de la demanda, atendiendo de igual forma lo normado en la Ley 2213 de 2022, como es su deber por así imponerlo la ley citada, en memorial del 9 de junio del año en curso, interpuso recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda (Archivo 24, C01 Principal, Primera instancia).

Posteriormente, el 27 de junio del 2023, invocó la nulidad que es materia de decisión (Archivo 28, C01 Principal, Primera Instancia).

El 30 de junio siguiente el apoderado del extremo pasivo presentó los memoriales contestando la demanda a nombre de todos los demandados (Archivos 31, 32 y 33, C01 Principal, Primera Instancia) y luego el 13 de julio a nombre de otras demandadas, presento contestación de demanda (Archivos 37 y 38, C01 Principal, Primera Instancia).

4.2. Conforme lo indicado en el numeral anterior, y atendiendo lo dispuesto en el artículo 136 del C.G.P., claramente se observa que la nulidad fue saneada, ya que la pasiva actuó sin proponerla cuando formuló los recursos de reposición, en

subsidio apelación, contra el auto admisorio. Aunado a que el fin de la notificación del auto admisorio se cumplió ya que el acto procesal de enteramiento del presente litigio cumplió su finalidad y los demandados ejercieron su derecho de defensa con la contestación de la demanda, donde se observa que se tenía conocimiento de todos los documentos anexos a la demanda.

4.3. Como se enunciara al citar el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, si existe discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada, bajo la gravedad del juramento, deberá manifestar que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo reglado en el Código General del Proceso sobre nulidades.

En el sub-lite, tal mención no se efectuó por el demandado al solicitar la nulidad. Su inconformidad radicó en la forma como se enviaron los anexos, y que consideró dispendiosa al obligar a acceder a un link copiándolo en el navegador.

Es decir, reconoce que se enteró de la providencia que se le notificaba, de la demanda, pero su dificultad radicó en el acceso a los anexos del libelo introductorio.

Así entonces, la indebida notificación no fue debidamente sustentada, pues solo se reclama por la dificultad que para los demandados representó conocer de los traslados de la demanda.

4.4. Como bien lo previó la Ley 2213 de 2022, las personas consideradas vulnerables o en situación que les impida acceder a las herramientas tecnológicas, pueden acceder a la atención presencial en los despachos judiciales, siendo deber de los servidores judiciales prestar la debida atención a los usuarios para garantizar desde la presencialidad el ejercicio de sus derechos.

En el caso bajo examen, el extremo demandado no acudió al Juzgado de primera instancia, de manera presencial, a exponer las dificultades que tenía para conocer de los anexos de la demanda.

Es más, contestó el libelo genitor, sin hacer manifestación alguna al respecto. Denotando por el contrario el conocimiento de la demanda y sus anexos.

Podemos señalar entonces, que el medio utilizado para notificar la demanda y corres traslado de esta, con sus anexos respectivos, surtió su cometido, es decir

que, como bien lo reconoce la parte demandada, tuvo conocimiento de la notificación, accedió a la demanda, y aún con las dificultades que indicara, conoció el contenido de los anexos del libelo inaugural y así es como, según se observa en el expediente, contestó oportunamente.

Sobre el particular, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha reiterado lo siguiente:

“...esta Sala tiene decantado que basta con que se infiera la recepción del mensaje para que se entienda enterado el destinatario, de lo contrario, la notificación pendería de la voluntad del mismo. En concreto se ha señalado que: «En otros términos, la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación» (Sentencia de 3 de junio de 2020, radicado n° 11001-02-03-000-2020-01025- Radicación n° 68001-22-13-000-2022-00389-01 14 00, en la que se reiteró el criterio expuesto en (CSJ STC690 de 2020, rad. 2019-02319-01, entre otras). STC16733-2022 Radicación n° 68001-22-13-000-2022-00389-01. M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE).

5. En consecuencia, no hay lugar a revocar la decisión censurada por el extremo pasivo, dado que no se demostró la configuración de los presupuestos necesarios para entender que hubo una indebida notificación.

En tal virtud, será confirmada la decisión motivo de alzada.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, en Sala Unitaria de Decisión Civil, por autoridad de la ley y en nombre de la República de Colombia,

RESUELVE:

PRIMERO. - CONFIRMAR el auto que declaró improcedente la nulidad promovida por el extremo demandado, proferido el 13 de julio del año en curso por el Juez Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO. - En firme lo aquí resuelto, vuelvan las diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase,

ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA

MAGISTRADA

Firmado Por:

Alba Lucía Goyeneche Guevara

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6d2f339aadd5f9164ccacc83e6a2e0eafc95dfb5ac50b799163349ff9c4ca5f**

Documento generado en 06/10/2023 09:27:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>