

ACLARACIÓN DE VOTO
RADICADO 05001 31 03 012 2021 00193 04.¹
MAGISTRADA PONENTE: MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Con mi acostumbrado respeto por la decisión mayoritaria, aclaro mi voto en el siguiente sentido:

1. Como un primer punto, estimo que el proceso no se encuentra en estado de fallo, por cuanto es razonable la argumentación presentada por Martha Luz Elorza Tapias, sobre la ocurrencia de prejudicialidad civil.
2. No se desconoce que Ana Lucia Velilla Gómez, Samuel Jaime Velilla Gómez, Oscar Fernando Velilla Cano, David de Jesús Velilla Gómez y María Cristina Velilla Gómez, como adjudicatarios de Rodrigo Velilla Gómez, tienen la posibilidad de demandar a Elorza Tapias, ya sea como poseedora única o como coposeedora a nombre de la sociedad patrimonial entre concubinos que la demandada aduce existió con el difunto Rodrigo.
3. La definición de la existencia de esa sociedad sí tiene efectos dentro del presente asunto, en tanto que si se acepta la condición de condueña de Martha Luz Elorza Tapias, esta persona no tendría que retornar a los otros comuneros el 100% de los frutos producidos por los bienes objeto del litigio, sino apenas el 50% que no le corresponderían y serían parte del patrimonio sucesoral de Rodrigo Velilla Gómez.
4. Dado que la acción se transformaría de una formulada por todos los condueños contra un externo, a una acción para que una copropietaria retorne las partes adicionales del predio que ocupa en desmedro de la comunidad en los términos que permite el artículo 949 del C.C.²
5. Así, aunque este punto en concreto no haya sido objeto del recurso, dado que ambos extremos del litigio discutieron el monto y tiempo de los frutos causados, sí sería uno de aquellos en los cuales el tribunal tiene amplia competencia para definir.

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-012-2021-00193-04](https://expediente123.gub.ek.gov.co/05001-31-03-012-2021-00193-04).

2 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Agraria y Rural). Sentencia de 25 de octubre de 2021. Radicado 08001-31-03-002-2009-00397-01 (SC4746-2021) (Consideración 3.3.)

6. Ahora bien, dejando de lado el anterior punto objeto de mi salvamento parcial de voto, acompaño el sentido de la ponencia presentada en lo relativo a la negativa de las mejoras y la limitación al reconocimiento de frutos.
7. En el último punto, además de lo reseñado sobre prejudicialidad, se analiza que la razón para conceder los frutos solamente desde la contestación de la demanda es que, según las pruebas practicadas, Martha Luz Elorza Tapias reconoció el dominio ajeno de Rodrigo Velilla Gómez desde que ingresó el predio junto a él y hasta la muerte de esa persona.
8. De ahí en adelante, durante todos los procesos de declaratoria de unión marital de hecho con el difunto y el actual de sociedad patrimonial entre concubinos ha aceptado el dominio de la sucesión de Velilla Gómez, pidiendo únicamente el reconocimiento de sus aportes por virtud de su relación de pareja con el difunto.
9. Así, el primer acto de rebeldía plena frente a los derechos del causante fue ejecutado en la contestación a la demanda propuesta en este proceso, donde Elorza Tapias ejerció derecho de retención como poseedora única del bien, y desde ahí se generaría para ella el deber de pagar frutos.

Un atento y muy respetuoso saludo.

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26a321de1cdbcfa8b6352e0dd712095e9055288e3a2836da04ebf14eb7d240**

Documento generado en 08/11/2023 09:39:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>