



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310300420220010602
Parte demandante:	Luz Elena Arango Vásquez
Parte demandada:	Gustavo Adolfo Aristizábal Restrepo Y Andrea Aristizábal Restrepo, Camila Aristizábal Cardona, y herederos indeterminados de Luis Octavio Aristizábal Gómez.
Tema:	Obligación del juzgado de conocimiento de incluir los metadatos de los documentos en el índice electrónico. Denominación de los archivos en un expediente digital.
Decisión:	Devolver proceso por defectos en la formación del expediente digital

ASUNTO POR RESOLVER

Sería del caso resolver el recurso de apelación formulado contra el auto de 17 de agosto de 2023,¹ mediante el cual el Juzgado 4 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín negó medidas cautelares, de no haberse encontrado defectos de tipo procedimental que impiden su adecuado trámite,

ANTECEDENTES

1. A través de auto de 22 de septiembre de 2023,² se resolvió la reposición formulada y se concedió la alzada propuesta por Luz Elena Arango Vásquez contra la decisión denegatoria de medidas cautelares innominadas, por lo cual se dispuso la remisión del proceso al Tribunal para resolver la apelación.

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-004-2022-00106-02](#); carpeta 01PrimeraInstancia/1 Primera instancia, archivo 69. Niega medida cuatelar innominada, pone en conocimiento.pdf.

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/1 Primera instancia, archivo 84. Resuelve reposicion concede apelacion.pdf.

CONSIDERACIONES

2. La Sala ha indicado que, conforme a lo previsto en el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», contenido en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, y que desarrolla lo previsto en los artículos 4 de la Ley 2213 de 2022 y el 122 del Código General del Proceso, en la forma de incorporar memoriales a los procesos y formar los expedientes electrónicos, es un paso indispensable el diligenciamiento del índice electrónico o «*archivo 00*».³

3. El numeral 7.4. del *Protocolo* prescribe que es deber del creador del proceso, esto es, el juzgado de conocimiento, diligenciar en el índice los metadatos de los documentos incorporados en el expediente digital, puesto que con ello se garantiza la autenticidad, integridad, fiabilidad, disponibilidad y unicidad del expediente, al asociar las múltiples carpetas y documentos creados, con las actuaciones ejecutadas en la instancia.

4. Esa certificación, que se emite por el inferior funcional, permite a cualquier persona que revise el proceso, en particular a las demás instancias en que este curse, establecer si las actuaciones efectivamente pertenecen al pleito, y si el trámite se surtió en la forma prevista por el legislador.

5. Asimismo, se ha expresado que, con base en el numeral 7.3. del *Protocolo*, los archivos y carpetas que componen el proceso debe ser nombrados con una longitud máxima de 40 caracteres, de los cuales sus primeros dígitos deben corresponder a la numeración del documento, no incluir guiones ni espacios, usar caracteres alfanuméricos únicamente, excluyendo signos de puntuación, espacios y cualquier otro tipo de carácter especial, usar mayúscula inicial, y al inicio de cada palabra cuando el nombre del archivo sea compuesto, eliminar el uso de pronombres, preposiciones y abreviaturas, cuando se incluya un número, en la denominación del archivo este debe ser precedido por el número 0, y cuando contenga una fecha debe

3 Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Autos de 10 de octubre de 2023 y 2 de noviembre de 2023, dictados dentro de los radicados 05001310301520180022901 y 05001310300120230036001.

usarse el formato AAAAMMDD, en donde AAAA son los dígitos del año, MM los dígitos del mes, y DD los dígitos del día.

6. En este caso, se evidenció que los archivos remitidos no fueron debidamente nombrados y la instancia no diligenció el índice electrónico, en tanto después de revisar el correo electrónico del reparto a este despacho, el cual contiene el enlace original al expediente, se percibe entonces que el índice electrónico nunca fue elaborado. En tal virtud, no es posible analizar la integridad del expediente digital enviado.

7. En consecuencia, se dispondrá la devolución del expediente al juzgado de conocimiento para que ejecute las labores omitidas.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER el presente proceso al Juzgado 4 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que lo adecúe a lo dispuesto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6, en específico: a) diligencie en su totalidad el índice electrónico y b) realice el adecuado nombramiento de los archivos que componen el expediente digital.

SEGUNDO: REGISTRAR el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual, una vez saneado el defecto encontrado en esta decisión, procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc847c79994c43f4a56bef0f0325683c720f9612b0cbaa7751f9618667b5f35e**

Documento generado en 07/11/2023 11:48:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>