



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Responsabilidad civil extracontractual
DEMANDANTES	Edificio Mi Vereda P.H. y otro
DEMANDADOS	Constructora Convivencias y otro
RADICADO	05266 31 03 002 2018 00310 01
DECISIÓN	Declara inadmisible recurso de apelación

Medellín, veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés

Efectuado el estudio preliminar de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, el despacho advierte que el recurso de alzada interpuesto frente al auto proferido el 7 de junio de 2023 debe ser inadmitido por las razones que a continuación se expone:

1.1. El artículo 121 del Código General del Proceso, dispone:

"ARTÍCULO 121. DURACIÓN DEL PROCESO. Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.

<Inciso CONDICIONALMENTE exequible> Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá

competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia.

...

*<Inciso CONDICIONALMENTE exequible, aparte tachado INEXEQUIBLE>
Será nula ~~de pleno derecho~~ la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.*

Para la observancia de los términos señalados en el presente artículo, el juez o magistrado ejercerá los poderes de ordenación e instrucción, disciplinarios y correccionales establecidos en la ley.

...”

1.2. En relación con la eventual nulidad que se genera por la pérdida automática de la competencia, la Corte Constitucional en Sentencia C-443 de 2019, precisó lo siguiente:

"De este modo, la Sala concluye que la circunstancia de que la nulidad de las actuaciones procesales que se surten con posterioridad a la pérdida automática de la competencia sea automática, entorpece no solo el desarrollo de los trámites que surten en la administración de justicia, sino también el funcionamiento del sistema judicial como tal, por las siguientes razones: (i) primero, remueve los dispositivos diseñados específicamente por el legislador para promover la celeridad en la justicia, como la posibilidad de sanear las irregularidades en cada etapa procesal, la prohibición de alegarlas extemporáneamente, la facultad para subsanar vicios cuando al acto cumple su finalidad y no contraviene el derecho de defensa, y la convalidación de las actuaciones anteriores a la declaración de la falta de competencia o de jurisdicción; (ii) segundo, el efecto jurídico directo de la figura es la dilación del proceso, pues abre nuevos debates sobre la validez de las actuaciones extemporáneas que deben sortearse

en otros estrados, incluso en el escenario de la acción de tutela, las actuaciones declaradas nulas deben repetirse, incluso si se adelantaron sin ninguna irregularidad, y se debe reasignar el caso a otro operador de justicia que tiene su propia carga de trabajo y que no está sometido a la amenaza de la pérdida de la competencia; (iii) tercero, la norma genera diversos traumatismos al sistema judicial, por la aparición de nuevos debates y controversias asociadas a la nulidad, el traslado permanente de expedientes y procesos entre los despachos homólogos, la configuración de conflictos negativos de competencia, la duplicación y repetición de actuaciones procesales, y la alteración de la lógica a partir de la cual distribuyen las cargas entre las unidades jurisdiccionales; (iv) finalmente, el instrumento elegido por el legislador para persuadir a los operadores de justicia de fallar oportunamente para evitar las drásticas consecuencias establecidas en el artículo 121 del CGP, carece de la idoneidad para la consecución de este objetivo, pues la observancia de los términos depende no solo de la diligencia de los operadores de justicia, sino también de la organización y el funcionamiento del sistema judicial, y del devenir propio de los procesos, frentes estos que no son controlables por los jueces.”

2. Ahora bien, de cara al recurso de apelación, hay que precisar que el artículo 321 del Código General del Proceso, dispone que:

"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

...

6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.”

2.1. Una lectura sistemática de las disposiciones citadas, permite concluir que frente el auto que es materia de ataque, proferido el 7 de junio de 2023, mediante el cual el juez, negó la solicitud de pérdida automática de la competencia, no procede el recurso de apelación, como quiera que con dicha decisión no se negó el trámite de una nulidad procesal ni tampoco resolvió una

actuación de esa naturaleza, debido a que, en la petición efectuada por el apoderado judicial de la parte demandada el 30 de mayo de la presente anualidad, no se formuló nulidad alguna, pues véase que, el profesional del derecho señaló: *"...por medio de la presente solicito comedidamente al despacho se proceda de acuerdo al artículo 121 del C.G.P., ya que ha transcurrido más de una (sic) año para dictar sentencia de primera instancia, contando a partir de la notificación del auto admisorio a la parte demandada la cual se realizó el 23 de noviembre de 2019, esto es hace 3 años y medio, y el despacho a la fecha no ha dictado sentencia de primera instancia, por lo cual pierde automáticamente la competencia para conocer del proceso, y deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al Juez que le sigue en turno"*.

Una vez resuelta la solicitud de manera desfavorable por parte del despacho de primer nivel, el representante judicial del extremo procesal demandado interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, y solo fue hasta ese momento que planteó una presunta nulidad, sin embargo, este fue un aspecto nuevo no debatido previamente, ello aunado a que, la decisión que es objeto de inconformidad no comporta la negativa de un trámite de nulidad o la resolución de una actuación de dicha naturaleza, por el contrario, lo decidido en la providencia impugnada fue la pérdida de competencia.

2.2. Así las cosas, el despacho advierte que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada no procedía y no debió ser concedido.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

Declarar inadmisibile el recurso de apelación presentado frente al auto proferido el 7 de junio de 2023 por el Juzgado 002 Civil del Circuito de Envigado.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada