



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, cinco (5) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001310301520170004501
Parte demandante:	Juan Evangelista Mena Rivas (ejecutante principal) y Mauricio Valencia Gómez (ejecutante acumulado)
Parte demandada:	Guillermo García Gaviria
Tema:	Aclaración y adición de providencias
Decisión:	Denegar las solicitudes de aclaración y adición

ASUNTO POR RESOLVER

Decide el Tribunal la solicitud formulada por Eucario Alberto Pérez Ruiz.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 26 de septiembre de 2023 se declaró la nulidad de lo actuado en esta instancia dentro de la apelación de sentencia propuesta por Juan Evangelista Mena Rivas, respecto de la providencia de fondo de 16 de mayo de 2023, dictada en este proceso.¹

2. Dentro del término de ejecutoria de la decisión reseñada, Pérez Ruiz pidió que se «aclare y/o complemente»,² por cuanto se omitió pronunciarse sobre el recurso de alzada que Mena Rivas formuló frente al auto de 16 de mayo de 2023, en el cual se declaró próspero el incidente de levantamiento de secuestro formulado.³

1 Expediente digital disponible en: https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/ExpedientesDigitales/NisimblatMurilloNattan/05001-31-03-015-2017-00045-01, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 11AutoDeclaraNulidad.pdf.
2 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivos 13RecepcionCorreo.pdf y 14MemorialSolicitudAclaracion.pdf.
3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01.2017-00045-00 DemandaPrincipal/, archivo 24AudienciaIncidente&AudienciaIntegral.mp4, minutos 1:14:00 – 1:25:10.

CONSIDERACIONES

3. Según ha discernido la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 285 del Código General del Proceso, la aclaración de providencias resulta necesaria cuando: a) existen frases que generan duda, se prestan para equívocos, son ambiguas, tienen una redacción ininteligible, y b) esos conceptos nebulosos se encuentran en la parte resolutive de la decisión, o tienen fuerte influencia en ella.⁴

4. Por su parte, la adición de decisiones judiciales, regulada por el artículo 287 del C.G.P. requiere para su prosperidad la ocurrencia de una omisión de pronunciamiento sobre algún aspecto que debió ser materia de estudio, siempre que la legislación imponga decidir en un misma providencia distintos asuntos o solicitudes.

5. En ninguno de los casos corresponde al fallador retornar sobre la determinación tomada para modificarla en sus fundamentos, únicamente se puede despejar lo confuso o complementar lo dejado de decidir.

6. En este caso, no se observa la ocurrencia de ninguna de las dos situaciones por cuanto, dentro del radicado 05001310301520170004502, en auto de 26 de septiembre de 2023 se dispuso la devolución del pleito para subsanar yerros tanto en el trámite de la apelación del auto tomado dentro de levantamiento de secuestro como en la conformación del expediente digital, decisión que fue debidamente notificada en estados, tal y como consta en el Sistema «*Consulta de Procesos Nacional Unificada*»,⁵ y el micrositio de la Secretaría de este Tribunal.⁶

7. Luego, al no haber ningún concepto que genere duda por aclarar, o algún tema dejado de revisar por completar, debe denegarse la súplica formulada por Eucario Alberto Pérez Ruiz.

4 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Agraria y Rural. Autos de 24 de agosto de 2023 y 29 de septiembre de 2023, emitidos en los radicados 11001-31-03-025-2018-00473-01 (AC2452-2023) y 11001-31-10-003-2012-00535-01 (AC2498-2023).

5 Enlace: <https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion> indicando el número de radicado 05001310301520170004502, consultado el 5 de octubre de 2023.

6 Enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-civil/148> dando clic en el vínculo correspondiente al 27 de septiembre de 2023, consultado el 5 de octubre de 2023.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

DENEGAR las solicitudes de aclaración y adición propuestas por Eucario Alberto Pérez Ruiz respecto del auto de auto de 26 de septiembre de 2023, emitido en este radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **078eedd68ed8c13bd907548a0840e534c35a4bf869e242d871226bad2d195866**

Documento generado en 05/10/2023 12:09:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>