

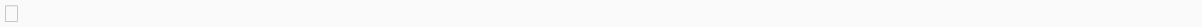
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA

ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Bogotá D. C., cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2.023).



|                 |  |
|-----------------|--|
| Radicación      | 05001-31-03-014-2017-00119-01                                |
| Proceso         | Verbal deslinde y amojonamiento                              |
| Demandantes     | Juan Felipe Ortiz Uribe y otro                               |
| Demandados      | Martha Cecilia Agudelo Botero y otros                        |
| Tema            | Apelación auto que no accede a decretar desistimiento tácito |
| Decisión.       | Confirma proveído.   |
| Rdo. interno    | 87-23  |
| Providencia No. | 175-23   |

I. ASUNTO A RESOLVER

Decídese el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra el auto proferido el 28 de junio del año en curso por el Juez Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

ANTECEDENTES

1. Mediante la decisión censurada, el juez de primera instancia negó el decreto del desistimiento tácito invocado por el extremo pasivo, dado que la parte demandante sí realizó el acto que se le requirió en proveído del 29 de febrero de 2023, consistente en adelantar las diligencias necesarias para notificar a la vinculada R&A CONSTRUCTORES DE COLOMBIA S.A.S., carga exigida en auto del 24 de enero de 2023, (archivo 35, C01Principal. Primera instancia), dado que su desatención impidió la realización de la audiencia inicial que se programó para el 7 de marzo de 2023.

Consideró el *a quo* que la parte demandante atendió el llamado que se le hizo y, aunque la notificación no pudo ser tenida en cuenta por las falencias consistentes en no ajustarse la notificación a los lineamientos de los artículos 3o y 8o de la Ley

2213 de 2022, su actuación logró interrumpir el término de 30 días concedido, por lo cual no es posible decretar la terminación del proceso de la manera reclamada por la pasiva, dado que ya no se estaba contabilizando término alguno para que la parte actora adelantara gestiones que impidieran dar aplicación a la figura contemplada en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Así entonces, en el mismo auto nuevamente se requirió a la parte actora para que adecuara la notificación a la vinculada, negando la aplicación del artículo 317 ibídem.

**2.** Frente a la anterior decisión, el apelante, sin entrar en el análisis de la situación concreta y particular puesta de presente por el juez de conocimiento en el auto censurado, reitera que dadas las dos oportunidades que se ha requerido al demandante para cumplir con las cargas impuestas, es impostergable dar aplicación a los efectos que la norma invocada prevé.

#### **Para resolver se CONSIDERA:**

**1.** Es admisible el trámite de la alzada por expresa previsión del artículo 317, literal e) del Estatuto Procesal que rige para los asuntos civiles.

**2. Desistimiento tácito.** Previsto en el artículo 317 del C.G.P., contempla, entre otras causales, que se aplicará en los siguientes eventos:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas....”.*

**3. Caso particular.** Atendiendo los presupuestos enunciados en la norma para dar aplicación al desistimiento tácito, encontramos que los mismos no fueron satisfechos cabalmente en el evento que ocupa la atención de la Sala, y por tanto no hay lugar a modificar la decisión censurada.

En efecto, se observa que, ante el requerimiento efectuado por el juez de primer grado al acá demandante, éste, en aras de atender el llamado, adelantó una actuación encaminada a notificar a la vinculada R&A CONSTRUCTORES DE COLOMBIA S.A.S., cual fue enviar mensaje vía WhatsApp, sin lograr su propósito. No obstante, denotó en su momento que no hubo desinterés o abandono del proceso. Es decir que, aunque imperfecta, la carga impuesta a la parte actora se cumplió.

Ahora, aun siendo infructuosa la conducta desplegada para lograr la notificación a la vinculada, como bien lo indicó el juzgador de primera instancia, ello interrumpió el término de 30 días que se le había concedido a la demandante para cumplir el llamado. Por tanto, no se podía entender que hubo desistimiento de la acción, pues desplegó un actuar encaminado a satisfacer el requerimiento que se le hizo por el despacho judicial.

4. No obstante lo anterior, es claro que persiste el cumplimiento de la carga impuesta al extremo activo, pues su actuar no logró el cometido esperado, cual es que la llamada al proceso como litisconsorte del extremo activo se notifique, se surtan los traslados pertinentes, y así pueda continuar normalmente el curso del trámite procesal.

Es por ello que, en el mismo auto atacado nuevamente se ha requerido al demandante para que de manera efectiva y atendiendo los postulados legales, proceda a notificar a la vinculada, so pena de serle impuestas las consecuencias del artículo 317 citado, y será el juez de primer grado quien deberá determinar en el momento pertinente si hubo cumplimiento a su nuevo requerimiento dentro del término otorgado.

### CONCLUSIÓN

En consecuencia, no hay lugar a revocar la decisión censurada por el extremo pasivo, dado que el juez *a quo* ante la situación fáctica obrante para su momento en el expediente y con fundamento en lo actuado por el demandante consideró cumplido su requerimiento, y así suspendió el término otorgado para no aplicar el desistimiento tácito.

En tal virtud, será confirmada la decisión motivo de alzada.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, en Sala Unitaria de Decisión Civil, por autoridad de la ley y en nombre de la República de Colombia,

### RESUELVE:

**PRIMERO. - CONFIRMAR** el auto proferido el 28 de junio del año en curso, por el Juez Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

**SEGUNDO. -** En firme lo aquí resuelto, vuelvan las diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase,

**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

MAGISTRADA

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2af209b1456326cd6bb5c974e98b8b5d9b8ecf3ec85b72a4338a72543c9bef30**

Documento generado en 05/10/2023 08:24:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>