



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Jaime Alberto Baena Ríos
Demandado	Carolina Arango Flórez
Radicado	05001 22 00 000 2023 0440 00
Procedencia	Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 68
Decisión	Asigna competencia
Tema	Sobre la distribución de los asuntos a los Jueces Civiles de Ejecución de sentencias, el artículo 8º del Acuerdo 9984 de 2013 dispuso que: “... En el marco de sus competencias, los jueces de ejecución civil conocerán de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, demandas acumuladas, incidentes de cualquier naturaleza, oposición o solicitudes relacionadas con las medidas cautelares, así como de las demás actuaciones de cualquier naturaleza que se adelanten a partir de la ejecutoria de la providencia que ordena seguir adelante la ejecución”.

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2023-076

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Se decide el conflicto de atribución de competencia suscitado entre los Juzgados Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín y el Tercero Civil Municipal de Oralidad de Medellín, para conocer de la demanda ejecutiva singular

promovida por Jaime Alberto Baena Ríos en contra de Carolina Arango Flórez.

I. ANTECEDENTES

1. Jaime Alberto Baena Ríos acudió a la jurisdicción para que, por medio de proceso ejecutivo singular, se librara mandamiento de pago en contra de Carolina Arango Flórez por la suma de \$13.814.871, más los correspondientes intereses.

2. El Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Medellín, a quien inicialmente fue asignado el escrito introductor, se declaró incompetente para asumir su conocimiento, pues dijo que:

“En el caso sub examine, se advierte por el Despacho que el apoderado judicial de la parte actora presenta la providencia judicial proferida el 10 de abril del 2019, por el Juzgado Tercero Civil Circuito de Ejecución de Medellín, como título ejecutivo para solicitar se libre orden de apremio en favor de su poderdante y en contra de la demandada por la suma de \$13.814.871 MLC.

“Sin embargo, ocurre que, del tenor literal del art 306 del C.G.P., se advierte que la solicitud de ejecución elevada por el acreedor de una suma de dinero liquidada al interior de un proceso judicial, deberá conocerla el Juez de conocimiento del proceso que emitió la condena, para que esta se adelante como un ejecutivo a continuación dentro del mismo expediente en que fue dictada la condena.

“Así las cosas, este Despacho no es el competente para conocer de este trámite ejecutivo toda vez que el título objeto de recaudo se atribuye a una decisión proferida por el Juzgado Tercero Civil Circuito de Ejecución de Medellín; por lo que debe dársele aplicación a lo previsto en el artículo 306 del Código General del Proceso y acudirse al Juez competente”.

3. El juzgador de destino, esto es, el Juez Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, también rehusó

la atribución señalando esencialmente que no se reúnen los presupuestos del artículo 306 del C. General del Proceso, puesto que se allega como título ejecutivo proveído del 10 de abril de 2019, que le hizo saber al adjudicatario que *“mediante auto del 13 de julio de 2018 se ordenó sólo la devolución de lo pagado por las cuotas de administración canceladas por el señor Jaime Alberto Baena Ríos, la suma de \$77.076.392 (Fol. 637), por lo tanto, deberá el interesado agotar los mecanismos dispuestos por el legislador a fin de que le sea reintegrado el pago en exceso realizado a la administradora del CENTRO COMERCIAL PLAZUELAS DE SAN DIEGO P.H. ...”*

II. CONSIDERACIONES

1. La labor jurisdiccional que es ejercida por el Estado a través de los funcionarios que al efecto determina la Constitución Política en el artículo 116, con la consabida clasificación que establecen los artículos 228 y siguientes, encuentra un puntual y necesario límite en el escenario de la competencia, con el propósito de organizar y al propio tiempo distribuir su ejercicio.

2. Sobre la distribución de los asuntos a los Jueces Civiles de Ejecución de sentencias, el artículo 8º del Acuerdo 9984 de 2013 dispuso que: *“... se les asignarán todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, inclusive la que se adelante con ocasión de sentencias declarativas. En el marco de sus competencias, los jueces de ejecución civil conocerán de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, demandas acumuladas, incidentes de cualquier naturaleza,*

oposición o solicitudes relacionadas con las medidas cautelares, así como de las demás actuaciones de cualquier naturaleza que se adelanten a partir de la ejecutoria de la providencia que ordena seguir adelante la ejecución”.

3. Nuevamente, como en no pocas ocasiones, se está en presencia de lo que en otrora dijera quien fue integrante de esta misma Sala, *“derroche de jurisdicción, tiempo y dinero”*. En efecto, la providencia de la cual se afirma la calidad de título ejecutivo, es el auto del 10 de abril de 2019, que es del siguiente tenor:

En el escrito que antecede el adjudicatario mediante apoderado judicial solicita se requiera a la Naranja Jurídica y a la Dra. Carolina Arango Flórez para que justifiquen las razones por las cuales no han devuelto el dinero que sobró del pago de lo cancelado por las cuotas de administración; refiere además haberle realizado diferentes requerimientos sin recibir respuesta satisfactoria.

En relación a lo anterior, se le hace saber al interesado que mediante auto del 13 de julio 2018 se ordenó sólo la devolución de lo pagado por las cuotas de administración canceladas por el señor Jaime Alberto Baena Ríos es decir la suma de \$77.076.392 (Fol.637); por lo tanto, deberá el interesado agotar los mecanismos dispuestos por el legislador a fin de que le sea reintegrado el pago en exceso realizado a la administradora del CENTRO COMERCIAL PLAZUELAS DE SAN DIEGO P.H (folio 615)

No obstante, sí le hace un llamado a la remanentista para que se sirva proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos y disponga lo que esté a su alcance para que se le reintegre el saldo demás que canceló el adjudicatario por honorarios y gastos, toda vez que dicha suma no fue reconocida al no estar contemplada en el artículo 455 del C.G.P.

Luego, es evidente que no se trata de una sentencia que haya condenado al pago de suma de dinero y por ello la competencia

no se radica en el juzgado que la profirió, por lo que corresponda asumir el estudio de la demanda al Juzgado Tercero Civil Municipal.

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión,**

RESUELVE

DIRIMIR el conflicto de competencia referido en los considerandos, señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto al **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN,** al que se le remitirá el expediente.

Mediante oficio comuníquesele la anterior decisión al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c40505d9b2d3501b859e25568fda71edc4b5cb3478bfda7593778fe0090bc17**

Documento generado en 04/10/2023 09:04:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>