



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Smart Training Society S.A.S.
Demandados	Cleidy Lizbet Lopez Garzón
Radicado	05001 22 00 000 2023 0502 00
Procedencia	Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de la Estrella
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 067
Decisión	Asigna competencia
Tema	<p>“En providencia AC2149-2023 del 31 de julio de 2023, señaló:</p> <p>“Entonces, para fijar la competencia en demandas originadas en un negocio jurídico o que comprendan títulos ejecutivos [o valores], existen dos fueros concurrentes, el general del domicilio de la parte convocada y el del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. Así las cosas, teniendo en cuenta que ninguno prevalece sobre el otro, la potestad de elección recae exclusivamente en la parte actora y no puede ser desconocida por el servidor judicial ante quien se promueva la acción.</p> <p>“Sobre este punto, la Corporación ha explicado que el demandante, con fundamento en los actos jurídicos de <i>«alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, [ad libitum], en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor»</i> (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00, reiterado en AC5781-2021).</p>

2023-086

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Se decide el conflicto de atribución de competencia suscitado entre los Juzgados Tercero Promiscuo Municipal de la Estrella y Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Medellín, para conocer de la demanda ejecutiva singular promovida por Smart Training Society S.A.S. en contra de Cleidy Lizbet López Garzón.

I. ANTECEDENTES

1. La sociedad Smart Training Society S.A.S. acudió a la jurisdicción para que, a través de un proceso ejecutivo, se librara mandamiento de pago en contra de Cleidy Lizbet López Garzón por la suma de \$4.200.600,00, como capital, representados en el pagaré No. PO-2022003356, más los correspondientes intereses moratorios.

2. El Juzgado Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Medellín, a quien inicialmente le fue asignado el escrito introductor, se declaró incompetente para asumir su conocimiento, pues dijo que:

“Se logra establecer tanto en el acápite de notificaciones como en el anexo denominado “...*Ficha del estudiante*...” que el domicilio de la demandada pertenece al Municipio de la Estrella, Antioquia.”(Archivo 1)

3. El juzgador de destino, esto es, el Tercero Promiscuo Municipal de la Estrella, también rehusó la atribución señalando que:

“Revisada la demanda, uno de los factores territoriales elegidos para determinar la competencia fue expresado en el acápite de competencia como: “...*el domicilio del demandado*...”, asimismo en la presentación de la demanda, la misma es dirigida a: “...*JUEZ CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE MEDELLIN (REPARTO)*...”, para lo cual revisada la presentación de la demanda se expresó con claridad que el domicilio del demandado era: “...*domiciliado en la ciudad de MEDELLIN*...”.

“Ahora, se expresa en el acápite de notificaciones una dirección sin municipio (pese a que el Despacho que rehusó la competencia manifieste que es de La Estrella), pese a ello, no puede confundirse como lo hace el Juzgado remisor, el domicilio que es lo que determina la competencia (residencia acompañada del ánimo de permanecer con ella), con la dirección física para efectos de notificación (lugar físico donde se resida o trabaje para efectos de recibir comunicaciones)”. (Archivo 2)

II. CONSIDERACIONES

1. Ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: *“Sobre las reglas para dirimir las colisiones de competencia Los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una colisión en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas”*. (AC887 de 15 de marzo de 2021)

En la definición del juez competente, se han de seguir las directrices generales, y a la luz de ellas, es evidente que la gestora radicó el libelo inaugural ante los juzgadores civiles de municipales de Medellín, bajo la convicción de que era ese lugar donde radica el domicilio de la demandada, y por reparto correspondió al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

2. Así, que el factor territorial, que es el discutido en el caso de autos, está conformado, a su vez, por una serie de fueros o reglas que, en forma, ya se concurrente, o bien excluyente, que indican la dependencia con competencia para tramitar y decidir un asunto en particular. En ese sentido entonces, cuando para determinar el factor territorial que fija la competencia, concurren varios fueros se está frente a una competencia a **prevención** que define el propio demandante, cuando al ejercer su facultad de elección, presenta la demanda ante cualquiera de los despachos con competencia para conocer del asunto. A partir de allí dicha competencia en un principio concurrente se torna en *privativa o excluyente*, lo que implica su invariabilidad sobreviniente, sin que se le permita al juez, como en este caso, pretender la prevalencia de un fuero que el demandante desechó *ab initio*.

3. Siendo así, no ofrece dudas que, en el presente asunto, en el que se pretende ejercitar una acción ejecutiva derivada de un título valor, al actor le asistía la facultad de presentar su demanda, bien en el lugar del domicilio del demandado o en el lugar del cumplimiento de la obligación (art. 28 num. 1 y 3). Sobre la existencia de fueros concurrentes la Corte Suprema de Justicia en providencia AC5547-2022 del 5 de diciembre de 2022, señaló:

“De esta forma, en presencia de fueros concurrentes, la judicatura esta llamada a plegarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste a la preceptiva legal o que su razón de ser aflore del líbelo o de cualquier otro elemento de convicción disponible. En tal sentido, como lo destacó la Sala en AC057-2019, reiterado en AC612-2020,

“(…) el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto. Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no

puede ser alterada por el elegido, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga a encauzar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor. (Subrayas ajenas al texto original).

4. En el caso concreto, el demandante desde el inicio manifestó en el escrito genitor que la demanda la presentaba en Medellín porque era el domicilio de la demandada y en el acápite de competencia nuevamente hizo la misma manifestación, de manera que, en este evento la facultad de escoger entre los fueros general y especial (*num. 1º y 3º, art. 28 del C.G.P.*), se reserva a quien impetra la acción, por lo que el juez ante quien inicialmente se presentó la demanda estaba compelido a respetar la determinación que en tal sentido se adoptó por el accionante.

En la misma providencia que se trae como argumento de autoridad precisó la Corte:

“3. En el caso particular, uno de los criterios que esgrimió el demandante para asignar el conocimiento de este proceso al juez civil municipal de Cúcuta fue el «*domicilio*» de las partes, señalando con claridad en el encabezado del pliego inicial que el deudor era «*vecino*» de esa urbe, aseveración aún no desvirtuada a la que debía plegarse la judicatura, muy a pesar de la dirección física que más adelante se informó como lugar donde el accionado recibiría «*notificaciones*».

“En tal sentido, es patente el yerro de la servidora de esa localidad al asimilar el sitio de «*notificación*» personal del ejecutado con su «*domicilio*», pues según lo ha reiterado esta Sala obedecen a conceptos distintos, este último claramente definido en el artículo 76 del Código Civil. Al respecto, en CSJ AC2441-2016, reiterado en AC3595-2019 se señaló que,

“(…) para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato “satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde

con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal” (Subrayas ajenas al texto original).

5. Así las cosas, la actuación retornará al funcionario primigenio, toda vez que se desprendió de ella sin justificación admisible, decisión que será comunicada al Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de la Estrella (artículo 139 ib.).

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, RESUELVE:**

DIRIMIR el conflicto señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto al **Juez Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, al que se le remitirá el expediente. Comuníquese la anterior decisión al **Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de la Estrella**.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:

Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **570b4acec4c41b5ecd30494dd66d6821ede79f0ce8b150d4c232a959f56e585**

Documento generado en 04/10/2023 09:04:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>