



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Cesar Augusto Londoño Sánchez
Demandado	Guillermo Valencia Guarín
Radicado	05001 22 00 000 2023 0479 00
Procedencia	Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No.
Decisión	Asigna competencia
Tema	<p>De esta forma, en presencia de fueros concurrentes, la judicatura esta llamada a plegarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste a la preceptiva legal o que su razón de ser aflore del libelo o de cualquier otro elemento de convicción disponible. En tal sentido, como lo destacó la Sala en AC057-2019, reiterado en AC612-2020,</p> <p><i>“(...) el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto. <u>Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el elegido</u>, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga a encauzar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor”</i></p> <p>“En tal sentido, es patente el yerro de la servidora de esa localidad al asimilar el sitio de «notificación» personal del ejecutado con su «domicilio», pues según lo ha reiterado esta Sala obedecen a conceptos distintos, este último claramente definido en el artículo 76 del Código Civil. Al respecto, en CSJ AC2441-2016, reiterado en AC3595-2019 se señaló que,</p>

	<i>“(…) <u>para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones,</u> toda vez que uno y otro dato “satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal” (Subrayas ajenas al texto original).</i>
--	--

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2023-xx

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Se decide el conflicto de atribución de competencia suscitado entre los Juzgados Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello y el Veinte Civil Municipal de Oralidad de Medellín, para conocer de la demanda ejecutiva singular promovida por Cesar Augusto Londoño Sánchez en contra de Guillermo Valencia Guarín.

I. ANTECEDENTES

1. César Augusto Londoño Sánchez acudió a la jurisdicción para que, por medio de proceso ejecutivo singular, se librara mandamiento de pago en contra de Guillermo Valencia Guarín por la suma de \$39.500.000,00, representados en dos (2) cláusulas penales obrantes en el mismo número de contratos de compraventa suscritos por las partes.

2. El Juzgado Veinte de Civil Municipal de Oralidad de Medellín, a quien inicialmente fue asignado el escrito introductor, se declaró incompetente para asumir su conocimiento, pues dijo que:

“En el caso bajo estudio, se observa que la parte demandada, se encuentra domiciliada en el Municipio de Bello - Antioquia, tal como se indica en el escrito de la demanda, aunado a que el demandante determina la competencia en el Juez de Bello por el domicilio del demandado.

“Así las cosas, esta Judicatura no es competente para avocar el conocimiento de la presente demanda, correspondiéndole el mismo a los Jueces Promiscuos Municipales de Bello Antioquia-reparto”.

3. El juzgador de destino, esto es, el Juez Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello, también rehusó la atribución señalando que por estar involucrados títulos ejecutivos *“es también competente el Juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones, que, en este caso, pasa por alto el Juez Veinte Civil Municipal de Medellín, que la obligación de otorgar escritura pública para dar cumplimiento al contrato de promesa de compraventa se llevaría a cabo en la ciudad de Medellín, concretamente, en la Notaría Trece (13) de Medellín. Dicha obligación se plasmó en la cláusula sexta de ambos contratos de promesa de compraventa,...”*.

II. CONSIDERACIONES

1. Ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: *“Sobre las reglas para dirimir las colisiones de competencia Los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una colisión en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución*

con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas”. (AC887 de 15 de marzo de 2021)

En la definición del juez competente, se han de seguir las directrices generales, y a la luz de ellas, es evidente que el gestor radicó el libelo inaugural ante los juzgadores civiles de municipales de Medellín, bajo la convicción de que era ese lugar donde radica el domicilio del demandado, y por reparto correspondió al Juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

2. Así, que el factor territorial, que es el discutido en el caso de autos, está conformado, a su vez, por una serie de fueros o reglas que, en forma, ya se concurrente, o bien excluyente, que indican la dependencia con competencia para tramitar y decidir un asunto en particular. En ese sentido entonces, cuando para determinar el factor territorial que fija la competencia, concurren varios fueros se está frente a una competencia a **prevención** que define el propio demandante, cuando al ejercer su facultad de elección, presenta la demanda ante cualquiera de los despachos con competencia para conocer del asunto. A partir de allí dicha competencia en un principio concurrente se torna en *privativa o excluyente*, lo que implica su invariabilidad sobreviniente, sin que se le permita al juez, como en este caso, pretender la prevalencia de un fuero que el demandante desechó ab initio.

3. Siendo así, no ofrece dudas que, en el presente asunto, en el que se pretende ejercitar una acción ejecutiva derivada de dos contratos de promesa de compraventa, por lo que al actor le asistía la facultad de presentar su demanda, bien en el lugar del domicilio del demandado o en el lugar del cumplimiento de la obligación (art. 28 num. 1 y 3). Sobre la existencia de fueros concurrentes la Corte Suprema de Justicia en providencia AC5547-2022 del 5 de diciembre de 2022, señaló:

“De esta forma, en presencia de fueros concurrentes, la judicatura esta llamada a plegarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste a la preceptiva legal o que su razón de ser aflore del libelo o de cualquier otro elemento de convicción disponible. En tal sentido, como lo destacó la Sala en AC057-2019, reiterado en AC612-2020, “(...) *el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto. Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el elegido, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga a encauzar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor.* (Subrayas ajenas al texto original).

4. En el caso concreto en el libelo genitor, la demanda se dirigió a los señores “Jueces Civiles Municipales (Reparto) de Medellín, a pesar de que el domicilio del demandado es el Municipio de Bello, incluso en el acápite de competencia se señaló “*usted es competente por la naturaleza del asunto*, lo que hacía necesario remitirse al encabezamiento de la demanda y a los documentos allegados como título ejecutivo.

5. Así las cosas, la actuación retornará a la funcionaria primigenia, toda vez que se desprendió de ella sin justificación admisible,

decisión que será comunicada al Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello (artículo 139 ib.).

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión,**

RESUELVE:

DIRIMIR el conflicto señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto al **Veinte Civil Municipal de Oralidad de Medellín,** al que se le remitirá el expediente. Comuníquese la anterior decisión al **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello.**

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:

Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4eec608895abd5c341f4594a6952fd7692ded68508ff8b4ef20aefc67c20d517**

Documento generado en 04/10/2023 09:05:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>