



Proceso	Verbal
Demandante	Gladys Paola Montoya Ciro y/os
Demandado	Seguros Generales Suramericana S.A.
Radicado	05001 31 03 012 2022 00345 01
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 066
Decisión	Declara inadmisible recurso
Tema	<p>3. Debe recordarse que desde la expedición del decreto 1400 de 1970, Código de Procedimiento Civil, se abandonó el criterio del Código Judicial de 1931, que establecía que la apelación procedía contra los autos interlocutorios, y acogió, como se dijo al comienzo de estas consideraciones, uno orientado por el principio de taxatividad, y por la misma senda continua el C. General del Proceso: El auto es apelable, siempre que expresamente se haya autorizado la apelación. <i>“De modo que la consulta directa del Código es el único método que se tiene que aplicar para saber la procedibilidad del recurso de apelación frente a determinado auto. (Código de Procedimiento Civil. José Fernando Ramírez Gómez. Comentarios al art. 351).</i></p> <p>4. Lo anterior para significar que sólo procede el recurso de apelación frente a las providencias enlistadas en el artículo 321 del código del rito vigente y el numeral 2º no consagra como apelable el auto que <i>“tiene por contestada la demanda o su reforma”</i>, sino el que las rechace; y siendo así, a impugnación vertical resulta inadmisibile.</p>

2023-078

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por Gladys Paola Montoya Ciro, María Oliva Ciro Garzón, Jairo de Jesús Montoya Montoya, Judy María Montoya Circo y Jhon Jairo Montoya Ciro frente al auto del 30 de mayo del año en curso proferido por Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso verbal instaurado en contra de Seguros Generales Suramericana S.A., mediante el cual se admitió la *“contestación a la reforma a la demanda”*.

I. ANTECEDENTES

1. Correspondió al Juzgado Civil Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el conocimiento de la demanda presentada por Gladys Paola Montoya Ciro, María Oliva Ciro Garzón, Jairo de Jesús Montoya Montoya, Judy María Montoya Circo y Jhon Jairo Montoya Ciro contra Seguros Generales Suramericana S.A

2. La convocada se tuvo por notificada por conducta concluyente desde el día 23 de enero de 2023, día segundo posterior al envío del mensaje de datos, puesto que el iniciador constató la entrega o recepción por parte del destinatario (auto 31 de enero archivo 29), sin que hiciese pronunciamiento alguno dentro del término del traslado.

3. Reformada la demanda, fue admitida por auto 10 de mayo del año en curso, siendo contestada por la demandada oportunamente. (Archivos 33 y 36)

4. De las de las excepciones de mérito presentadas por Seguros Generales Suramericana S.A. se dio traslado mediante proveído del 30 de mayo siguiente. (Archivo 39)

5. La parte demandante interpone recurso de reposición y apelación subsidiaria, con fundamento en que la aseguradora no había contestado la demanda oportunamente, y si bien fue reformada, solo se hizo en dos puntos específicos, lo que no implicaba revivir la oportunidad para contestarla, proponer excepciones y objetar el juramento estimatorio, pues sabido es que la parte accionada solo puede pronunciarse frente a los aspectos que fueron reformados (art.93 del C. General del Proceso).

Por lo anterior, solicitó que no se tuviera por contestada la demanda, sin oposición a las pretensiones y sin objeción al juramento estimatorio, y en su lugar, declarar que no existió contestación a la demanda, oposición, ni objeción al juramento estimatorio. (archivo 42)

6. Mediante proveído del 23 de agosto último, la impugnación horizontal resultó impróspera, según el *a quo* porque de la actuación procesal, se podía afirmar que la demandada, a pesar de no dar respuesta a la demanda, si lo hizo frente a la que se integró en virtud de la reforma (archivo 54).

7. Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide lo pertinente, previas las siguientes;

II. CONSIDERACIONES

1. El recurso de apelación a las voces del artículo 321 del Código de General del Proceso, tiene una temática definida por el legislador y encaminada a que el superior estudie la cuestión decidida en la providencia de primer grado y la revoque o reforme.

Está Decantando que los medios de impugnación están establecidos por la ley procesal como un mecanismo para que los litigantes soliciten a la administración de justicia enmendar los errores cometidos en ejercicio de sus competencias, pero no son ilimitadas, ni ajenos al procedimiento, pues tiene como presupuesto que son taxativas, a lo que se suma que cada uno de ellos tiene peculiaridades que los diferencian y convierten en idóneos para atacar las decisiones de los juzgadores.

Sobre el particular la Corte ha señalado:

“De otra parte, según la doctrina y la jurisprudencia, para conceder el recurso de apelación se requiere la presencia de los siguientes requisitos: a) Que la providencia sea susceptible de apelación; b) Que el apelante sea parte o tercero legitimado para ello; c) Que la providencia apelada cause perjuicio al apelante; y d) Que el recurso se interponga dentro de la oportunidad legal y en debida forma, debiéndose sustentar oportunamente. Adicionalmente, se debe tener presente que el recurso de apelación se rige por el principio de Taxatividad, conforme al cual solamente son apelables las providencias que expresamente señale la ley”. (STC36-42-2017, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalve)

2. Así mismo, debe recordarse que desde la expedición del decreto 1400 de 1970, Código de Procedimiento Civil, se abandonó el criterio del Código Judicial de 1931, que establecía que la apelación procedía contra los autos interlocutorios, y acogió, como se dijo al comienzo de estas consideraciones, uno orientado por el principio de taxatividad, y por la misma senda

continúa el C. General del Proceso: El auto es apelable, siempre que expresamente se haya autorizado la apelación. *“De modo que la consulta directa del Código es el único método que se tiene que aplicar para saber la procedibilidad del recurso de apelación frente a determinado auto.* (Código de Procedimiento Civil. José Fernando Ramírez Gómez. Comentarios al art. 351).

3. Lo anterior para significar que sólo procede el recurso de apelación frente a las providencias enlistadas en el artículo 321 del código del rito vigente y el numeral 2º no consagra como apelable el auto que *“tiene por contestada la demanda o su reforma”*, sino el que las rechace; y siendo así, la impugnación vertical resulta inadmisibile.

III. DECISIÓN

Por lo expuesto el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, declarar **INADMISIBLE** el recurso de apelación interpuesto contra del auto del 30 de mayo del presente año proferido por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Juan Carlos Sosa Londono

Firmado Por:

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 001 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **292da60c982a1ca6927ffaf406197292d67838a4f00db4dadebe50f88f5a35f5**

Documento generado en 02/10/2023 01:53:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>