



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Responsabilidad civil contractual
DEMANDANTE	Yolanda del Socorro Tamayo Betancur
DEMANDADO	Conaltura Construcción Y Vivienda S.A.S. y otro
AUTO	Confirma decisión
RADICADO	05266 31 03 001 2020 00255 01

Medellín, veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve la apelación interpuesta por la demandante Yolanda del Socorro Tamayo Betancur en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1 En providencia de 17 de marzo de 2023 el Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado declaró la nulidad propuesta por la apoderada judicial de Conaltura S.A.S quien alegó que se configuró la causal prevista en el numeral 8 del Art.133 del C.G.P. Además, se tuvo a la incidentista como notificada por conducta concluyente desde el 23 de enero de 2023, día en que se solicitó la nulidad. Como fundamento de la decisión el despacho expuso que, se evidenciaba el desdén del extremo pasivo en la forma que manejaron el correo recibido, toda vez que, se le dio el tratamiento de correo malicioso, sumado a eso hubo diversas actuaciones objetables como el hecho de haber pedido la nulidad, apenas el día anterior a la diligencia programada, a pesar de que, por medio del certificado emitido por Servientrega S.A., se comprobó que el mensaje recibido se observó en varias ocasiones, y que desde el 19 de diciembre obtuvo acceso al expediente digital, sumado a que, esta parte no logró demostrar la trazabilidad dada al mensaje, lo cual señaló en su escrito de nulidad como actuaciones tendientes a conocer el contenido del recado. Adicionalmente se comprobó que la afirmación relativa a que el mensaje no daba cuenta de información del proceso era falsa, sin embargo, pese a que dichas actuaciones son controvertibles, el despacho logró comprobar que la demandada no se encontraba notificada de manera completa, pues al verificar cada uno de los documentos lo más cercano era el archivo denominado “NuevoDocumento 2019-07-02 15.26.23” que solo contenía la primera página

del primer escrito presentado como libelo genitor, aun cuando luego se subsanó y se integró en un solo escrito con las correcciones exigidas en el auto de inadmisión.

Advirtió que el Art. 6 de la Ley 2213 de 2022, exige enviar al demandado el escrito de subsanación por lo que en este punto señaló que, aunque del mensaje se evidenciaba un documento denominado "Subsanación.zip", no logró demostrar la parte demandante, que efectivamente correspondía al archivo en mención y que lograba ser visualizado, por lo que la juez de instancia concluyó que le asistía razón en este argumento a la sociedad demandada, lo que configuró razón suficiente para decretar la nulidad de la notificación enviada a Conaltura S.A.S. por no evidenciarse de manera completa los documentos que debían ser dirigidos con el mensaje de notificación.

1.2. Inconforme con la decisión la apoderada judicial de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación con el fin de que se repusiera el auto de 17 de marzo de 2023 y en su lugar se declarara impróspera la solicitud de nulidad presentada por la codemandada. Subsidiariamente, pidió se concediera la alzada. La parte accionante arguyó que la juez de instancia incurrió en un defecto factico tanto en sentido positivo como negativo, ya que no se apreció, ni valoró el escrito presentado por la sociedad demandada e incidentante, por cuanto, del memorial allegado se podía inferir que el alegato de esta no versaba en la ausencia de los documentos aducidos en el escrito de nulidad, sino en la apertura de los mismos, y que tanto el memorial de subsanación como el escrito integral de la demanda se encontraban en el mensaje de datos remitido el 13 de junio de 2022. Así mismo la parte demandante resaltó la omisión por parte del despacho en el decreto y práctica de las pruebas solicitadas, debido a que, en escrito de contestación se solicitó inspección judicial a la cuenta designada por Servientrega S.A. para el servicio de notificación electrónica y el respectivo peritaje, pero el despacho no se pronunció respecto a tal requerimiento, sino que, por el contrario, pese a informarse que los documentos se encontraban en el adjunto denominado "subsanación.zip", el despacho; valoró el archivo denominado "anexo" y no el contenido del escrito de demanda integrada y memorial de subsanación, entre otros; respecto a la inspección judicial, se informó al despacho la disposición de usuario y contraseña para la verificación y acreditación de los archivos contenidos en el mensaje de datos de notificación personal, la cual se allegaría, a este una vez fuera decretada y para la fecha de práctica de la misma. Por lo anterior, la parte impugnante afirmó que el juzgado desconoció el pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, sala de casación penal

STP16420-2022, el cual expone que: *"La notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación"*. Para finalizar resaltó que, con el decreto de la nulidad, se desconocía el cumplimiento de la carga impuesta a la demandante de la notificación en debida forma, premiando a la sociedad demandada por su actuar *"Nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

1.3. En auto de 28 de junio de 2023 el Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado decidió no reponer el auto impugnado, por lo que mantuvo incólume lo resuelto y concedió el recurso de apelación en el efecto devolutivo. Como cimiento de la decisión el despacho tuvo en consideración el numeral 8 del artículo 133 C.G.P en que se consagra la causal de nulidad por indebida notificación, situación que como se dijo en el auto atacado, se configura cuando el demandado no es regularmente vinculado al proceso, al no ser notificado del auto admisorio de la demanda. La juez de instancia argumentó que en el escrito de reposición presentado, la parte accionante desconoció el deber que tiene la autoridad judicial de estudiar todos los motivos de discrepancia presentados en la solicitud de nulidad y que si bien el despacho no compartía el argumento de la incidentista frente al tratamiento dado al correo de notificación solo por considerarlo como *"mensaje malicioso"*, y que no se discutía que el sustento en ese sentido era ilógico; pues inclusive se resaltó que la afirmación relativa a que el mensaje no daba cuenta de la información del proceso era falsa, aun así, ello no bastaba para desconocer la falencia declarada, en tanto, en el escrito contentivo de la solicitud de nulidad se evidenció que entre las razones dadas también se encontraba la falta de la totalidad de los anexos requeridos para el traslado y que solo con esa discrepancia bastaba para declarar la nulidad. Asimismo, precisó que si bien era cierto que en la providencia cuestionada se omitió llevar a cabo pronunciamiento frente a la solicitud de decreto de pruebas, el despacho determinó que alcanzaba con verificar el mensaje por el cual se pretendía demostrar el acto de notificación, pues no era racional que para comprobar que el mismo cumplió con todas las formalidades legales, se encontrara supeditado a una serie de procedimientos tecnológicos con el ingreso a la cuenta personal de "Servientrega" del remitente, pues finalmente lo que interesaba era lo recibido por el destinatario; además sostuvo que en estos

casos, del mero escrito debe desprenderse de manera sencilla y sin esfuerzo alguno, los documentos que exige la norma, pues se infiere que así lo recibió su contra parte, ya que, esta no tuvo la posibilidad de conocer el “usuario y contraseña” que ofreció la demandante para verificar el contenido, y sería un modo forzado de comprobarlo, con el que se desnaturalizaría el acto de notificación. La autoridad judicial accionada, igualmente manifestó que en la providencia atacada sí se valoró la totalidad de anexos del mensaje dirigido al demandado, tanto que, cuando se verificó cada uno de los documentos se encontró que carecía de la demanda completa, pues el archivo con denominación *"NuevoDocumento 2019-07-02 15.26.23"*, solo contaba con la primera página del primer escrito presentado, como tampoco se logró observar el escrito de subsanación, ni la demanda integral, pese a que, en la parte inferior del mensaje reposaba archivo denominado *"Subsanacion.zip2020-00255\_\_admite\_incumplimiento\_contractual\_-\_cumplio\_requisito.pdf"*, el cual no era posible abrir para constatar la veracidad del contenido.

Finalmente, indicó que la sentencia con radicado STP16420-2022 no se desconoció, sino que se consideró no aplicable al caso convocado, pues como autoridad judicial comparte la posición allí adoptada, en el sentido de que la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, no cuando el usuario abre la bandeja de entrada y da lectura a la comunicación; solo que se “sobre entiende” que esto procede en el momento en que el mensaje es remitido con la totalidad de anexos que deban ser aportados, pues no se puede considerar que cualquier mensaje con constancia de entrega, supla tal prerrogativa, ya que esto desconocería lo consagrado en la ley.

## CONSIDERACIONES

2.1. El inciso tercero del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, establece lo relativo a la notificación personal. Al respecto señala:

*ARTÍCULO 8º. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

*PARÁGRAFO 1°. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.*

*PARÁGRAFO 2°. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas c privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.*

*PARÁGRAFO 3. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal - UPU- con cargo a la franquicia postal.*

2.2. El artículo 133 del Código General del Proceso, establece cuáles son las causales de nulidad en el proceso. Al respecto y en lo que interesa a este asunto, la norma en cita señala:

*"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*(...)”*

2.3 Por otra parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC4737 de 2023 analizó un caso similar y estableció lo siguiente:

*(...) Ahora bien, prima facie, ambos segmentos de la norma estarían llamados a operar de forma concatenada; primero se materializa una forma especial de notificación personal –dos días después del envío del mensaje–, y a renglón seguido inicia a discurrir el traslado pertinente. No obstante, esa sistemática solo resulta admisible en tanto el demandado tenga a su disposición una copia de la demanda formulada en su contra y sus anexos, pues sin el conocimiento de esas piezas del expediente no es posible concebir una estrategia de defensa armónica con las exigencias del debido proceso.*

*Naturalmente que tanto el Decreto 806, como la Ley 2213 (artículos 6-4 y 6-5, respectivamente), suponen que la demanda y sus anexos fueron remitidos a la parte convocada –por medios electrónicos o físicos– antes del inicio del juicio, y con base en esa suposición, consideran suficiente con ponerle de presente el auto admisorio o el mandamiento de pago*

*en los términos del artículo 8-3 de esos estatutos, otorgando además dos días hábiles, siguientes al envío del mensaje, como lapso prudente para presumir –de derecho– que el destinatario conoció su contenido. Pero como existen múltiples eventos en los que la parte actora puede obviar –lícitamente– la remisión de ese mensaje previo, es imperativo conceder al convocado un lapso prudencial para que solicite y obtenga la información que requiere para defenderse. En esos eventos, la parte se considerará cabalmente notificada de la existencia del proceso apenas se verifiquen los supuestos previstos para ello, pero el término de traslado solo se contabilizará a partir del día siguiente a aquel en el que se le garantice acceso efectivo a la demanda y sus anexos. En línea con lo expuesto, pueden extraerse tres conclusiones principales.*

*(i) El artículo 8-3 del Decreto 806 de 2020 (así como la norma ídem de la Ley 2213 de 2022) consagra un modo sustituto de notificación personal, que se hace efectivo mediante «el envío de la providencia [a notificar] como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado», debiéndose entender surtido su enteramiento transcurridos dos días hábiles, contados a partir del envío del mensaje, término que el legislador estimó suficiente para garantizar la lectura del mensaje por parte del demandado, hasta entonces ajeno por completo a la controversia judicial.*

*(ii) Tan pronto se surta la notificación del auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago, bien sea por la senda indicada previamente, o por las que prevén los artículos 291, 292 o 301 del Código General del Proceso, iniciará el cómputo del término de traslado de la demanda, a condición de que la persona notificada haya tenido acceso efectivo a la demanda y sus anexos.*

*(iii) En caso contrario, es decir, si el demandado fue efectivamente notificado de la primera providencia del proceso, pero desconoce el contenido de la demanda formulada en su contra y de sus documentos anexos, podrá solicitar al juzgado «la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos», en los términos del canon 91 del Código General del Proceso. En esos eventos, el término de traslado solamente correrá a partir del día hábil siguiente a aquel en el que se suministraron las referidas piezas del expediente a la parte recientemente notificada» (CSJ STC10689-2022, 17 ago., rad. 00203-01).”*

## CASO EN CONCRETO

El recurso formulado plantea resolver si la falladora de primer grado tuvo razón al decretar la nulidad propuesta por la apoderada judicial de Conaltura S.A.S. quien alegó que se configuró la causal establecida en el numeral 8 del art.133 del C.G.P.

Al respecto, el despacho observa que lo decidido por la juzgadora de instancia al decretar la nulidad propuesta por la apoderada judicial de Conaltura S.A.S en auto de 17 de marzo de 2023 se ajusta a derecho debido a que, la falta de envío de la demanda completa y los anexos no fue acreditada por la parte demandante, lo cual torna ineficaz el acto de notificación a la codemandada pues de esta manera se limitó el derecho de contradicción y defensa del extremo procesal demandado quien de esta manera no contaría con los elementos suficientes para estructurar la respuesta que tiene derecho a formular. Esto porque al revisar el expediente se observó que el documento denominado "NuevoDocumento 2019-07-02 15.26.23" que debía contener la demanda, solo constaba de la primera página del escrito inicial y tampoco reposaba el escrito de subsanación, ni la demanda integrada. Sumado a lo anterior pese a que en la parte inferior del correo electrónico que fue enviado a la accionada reposaba el archivo nominado "*Subsanacion.zip2020-00255\_\_admite\_incumplimiento\_contractual\_\_cumplio\_requisito.pdf*", no fue posible abrirlo para constatar el contenido, lo cual da lugar a que se configure la nulidad por indebida notificación.

Ahora, aunque la parte accionante arguyó que la juez de instancia incurrió en un defecto factico porque no apreció, ni valoró el escrito presentado por la sociedad accionada, pues del memorial allegado se podía inferir que el alegato presentado no versaba sobre la ausencia de los documentos aducidos en el escrito de nulidad, sino en la apertura de los mismos; tal argumento es inadmisibles porque, además de la imposibilidad de apertura del correo electrónico la demandada también mencionó la carencia del escrito de demanda y sus anexos, al formular la solicitud de nulidad, como se puede corroborar en el expediente.

Lo anotado es suficiente para soportar la declaración de nulidad por indebida notificación propuesta por la apoderada judicial de Conaltura S.A.S, así que debe ser confirmada en esta instancia.



Finalmente, es improcedente la solicitud de pruebas adicionales presentada por la parte recurrente en correo electrónico de 10 de agosto de 2023, pues la oportunidad para ello acorde con lo indicado en el art. 173 del CGP era la de formulación del incidente ante el juez de primera instancia.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el auto de 17 de marzo del 2022 proferido por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado en que se declaró la nulidad propuesta por la apoderada judicial de Conaltura S.A.S.

SEGUNDO. Sin condena en costas debido al amparo de pobreza que fue concedido a la parte recurrente.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada