



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Conflicto de Competencia
Radicado:	05001220300020230037900
Parte demandante:	Fondo de la Vivienda de la Gobernación de Antioquia
Parte demandada:	Yonhny Albertty Granada Úsuga
Tema:	Competencia prevalente art. 28 núm. 10 del C.G.P.
Decisión:	Define conflicto de competencia

ASUNTO POR RESOLVER

Decide el Tribunal el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín y 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí, respecto del conocimiento del proceso ejecutivo formulado por Fondo de la Vivienda de la Gobernación de Antioquia contra Yonhny Albertty Granada Úsuga.

ANTECEDENTES

1. El 13 de junio de 2023,¹ el fondo público reseñado solicitó hacer efectiva la garantía hipotecaria que tiene sobre el predio ubicado en la Carrera 63 B Nro. 73 Sur – 126 Torre 3 Piso 4 Apartamento 413 del municipio de La Estrella, el cual se identifica con matrícula inmobiliaria 001 – 1315004, y cobrar con el producto de la venta de dicho bien la deuda incorporada en la Escritura Pública 1205 de 4 de diciembre de 2016 de la Notaría Única del Círculo de La Estrella, la cual a su vez es contentiva del gravamen real.²
2. En el escrito introductor se indicó que se haría valer la competencia regulada en el art. 28 núm. 10 del C.G.P., esto es, la derivada de la condición de entidad pública de la parte ejecutante con domicilio en Medellín.

1 Expediente digital disponible en: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eo1odDNYZSpAmk-F2bkAsBABfb9m8y7TMddIBOWZMHNyIQ, Carpeta 01Expediente202300220, archivo 01ActaReparto6314.pdf.
2 Expediente digital, Carpeta 01Expediente202300220, archivo 02EscritoDemanda.pdf.

3. La disputa inició en esta urbe, y fue asignado el conocimiento al Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, quien, mediante providencia de 22 de junio de 2023, rechazó por falta de competencia el asunto aduciendo que en este caso debía primar la competencia privativa regulada en el numeral 7 del artículo 28 del C.G.P, ubicación del bien inmueble objeto de derechos reales, por ende, envió el asunto a los juzgados civiles del circuito de Itagüí, al tener estos asignados al municipio de La Estrella en su radio de acción.³

4. La demanda fue asignada al Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí, el cual, en decisión de 13 de diciembre de 2022, enjuició que al analizar lo previsto en los arts. 29 y 28 núm. 7 y 10 del C.G.P. era prevalente la competencia derivada de la calidad de entidad pública del extremo actor, frente a la de ubicación del bien, y por ello estimó errada la determinación de su par de Medellín.⁴

5. En consecuencia, se formuló conflicto de competencia y se envió el expediente al Tribunal para que dirimiera la controversia.

CONSIDERACIONES

6. Como superior funcional común de los estrados que repelieron el conocimiento del proceso ejecutivo, le corresponde a esta Sala solucionar el diferendo planteado, acorde al mandato del artículo 139 inciso 1 del Código General del Proceso.

7. De entrada, se observa que asiste razón al Juzgado de Itagüí, en tanto desde el año 2020 la Corte Suprema de Justicia emitió auto de unificación de postura en los términos del artículo 35 inciso 3 del C.G.P.,⁵ expresando de forma reiterada que en casos donde concurren dos causales de asignación de competencia por el territorio, debe primar aquella resultante de la calidad de las partes, inclusive con prescindencia de la relativa al ejercicio o discusión de derechos reales.⁶

3 Expediente digital, carpeta 01Expediente202300220, archivo 03AutoRechazaCompetencia.pdf.

4 Expediente digital, carpeta 01Expediente202300220, archivo 07AutoProponeConflicto.pdf.

5 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Auto de 24 de enero de 2020. Radicado 11001-02-03-000-2019-00320-00 (AC140-2020).

6 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Agraria y Rural. Autos de 19 de mayo de 2023, 30 de mayo de 2023, 20 de junio de 2023, 10 de julio de 2023 y 21 de septiembre de 2023 emitidos en los radicados 11001-02-03-000-2023-01584-00 (AC1321-2023), 11001-02-03-000-2023-01578-00 (AC1465-2023), 11001-02-03-000-2023-02371-00 (AC1688-2023), 11001-02-03-000-2023-02435-00 (AC1871-2023) y 11001-02-03-000-2023-03340-00 (AC2776-2023), entre muchos otros.

8. Así, en un trámite idéntico al presente, el Tribunal de Casación colombiano expresó:⁷

En el caso bajo examen se tiene que la entidad ejecutante es el Fondo de la Vivienda del Departamento de Antioquia, cuya naturaleza es la de un fondo-cuenta sin personería jurídica y todos sus ingresos son llevados por la Secretaría de Hacienda, Tesorería General del Departamento, a una cuenta especial separada de los fondos comunes y denominada “Departamento de Antioquia-Fondo de la Vivienda-”; su Junta Directiva es presidida por el Gobernador de Antioquia o su delegado y su patrimonio está integrado, principalmente, con las partidas que se le asignan en el presupuesto departamental y las cuotas de amortización que abonen los beneficiarios (Ordenanzas 31E de 27 de septiembre de 1996, 10 de 19 de agosto de 1998, 27 de 14 de diciembre de 2001, 27 de 23 de noviembre de 1995, 10 de 21 de agosto de 2008 y 65 de 6 de diciembre de 2013).

De acuerdo con lo anterior, es claro que la competencia para conocer del compulsivo radica en el juez de su lugar de domicilio, vale decir, en Medellín.

9. Luego, ante la fuerza de los argumentos planteados, se dirimirá el presente conflicto negativo de competencia, asignando el conocimiento del pleito reseñado en los antecedentes debe ser tramitado por Juzgados 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en virtud del factor prevalente *domicilio de entidad pública*, contenido en los artículos 29 y 28 numeral 10 del C.G.P., el cual, además, fue expresamente escogido por el ente demandante.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que la competencia para conocer del proceso ejecutivo formulado por Fondo de la Vivienda de la Gobernación de Antioquia contra Yonhny Albertty Granada Úsuga, recae en el Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO: Por secretaría, REMÍTASE de inmediato el expediente al estrado mencionado para que asuma el conocimiento del pleito y tome las decisiones que en derecho correspondan.

7 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Agraria y Rural). Auto de 18 de marzo de 2022. Radicado 11001-02-03-000-2022-00516-00 (AC1096-2022).

TERCERO: De lo aquí resuelto, INFORMAR al Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **235a9420f09c33300146d7bc77c6be3a8f4a86e24754efe60cb79f175960f622**

Documento generado en 28/09/2023 01:30:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>