

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA PONENTE
ALBA LUCIA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicación No.	05001-31-03-013-2020-00188-01
Proceso	Ejecutivo
Demandantes	Arco Grupo Bancoldex S.A. Compañía de Financiamiento
Demandado	SANSEAU S.A.S. en Liquidación y otros
Procedencia	Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín
Decisión	Confirma la sentencia apelada
Síntesis	Los títulos valores en blanco o con algunos espacios en blanco solo pueden ser llenados conforme a las instrucciones dadas para tal efecto. Carta de instrucciones. En ausencia de manifestación expresa del deudor en cuanto a las instrucciones para llenar los espacios en blanco el título debe ser completado conforme a los términos en que se obligó el deudor, de acuerdo con las particularidades que rodearon el negocio que lo originó.
Aprobación.	Proyecto aprobado en sesión virtual del 19 de septiembre de 2023.
Rdo. Interno	082-22
Sentencia nº	050-23

Conoce la Sala del recurso de APELACIÓN interpuesto por los demandados José Luis Vélez Pérez, SANSEAU S.A.S. en Liquidación y Glaseadora El Triunfo & Cía. S.C.A., frente a la sentencia proferida por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, en audiencia del siete de octubre de 2022, dentro del proceso EJECUTIVO instaurado por ARCO GRUPO BANCOLDEX S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO en contra de SANSEAU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, GLASEADORA EL TIRUNFO & CIA S.C.A., JOSÉ FERNANDO NARANJO JARAMILLO, JORGE ENRIQUE OCHOA POSADA y JOSÉ DE JESÚS VÉLEZ PÉREZ.

1. ANTECEDENTES

1.1. HECHOS Y PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Manifestó la parte ejecutante que SANSEAU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN otorgó el 12 de mayo de 2015 a favor de ARCO GRUPO BANCOLDEX S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, antes LEASING BANCOLDEX S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, los pagarés números 103-1000-13923 y 103-1000-13924 por

valor de \$369.959.441 y \$887.475.861, respectivamente, donde GLASEADORA EL TRIUNFO & CIA. S.C.A., COMERCIALIZADORA Y REPRESENTACIONES ANTIOTRADING S.A.S., JOSÉ FERNANDO NARANJO JARAMILLO, JORGE ENRIQUE OCHOA POSADA y JOSÉ LUIS DE JESÚS VÉLEZ PÉREZ, suscribieron en calidad de avalistas.

Expuso que las obligaciones incorporadas en los pagarés números 103-1000-13923 y 103-1000-13924 tienen como fecha de vencimiento el 31 de enero de 2020, sin embargo, no han sido pagadas. Arguyó que los documentos base de ejecución contienen unas obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo de los demandados y prestan mérito ejecutivo para adelantar el presente proceso.

Con fundamento en lo reseñado, solicitó la ejecutante se librara mandamiento de pago a su favor y en contra de los demandados SANSEAU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, GLASEADORA EL TRIUNFO & CIA. S.C.A., COMERCIALIZADORA Y REPRESENTACIONES ANTIOTRADING S.A.S., JOSÉ FERNANDO NARANJO JARAMILLO, JORGE ENRIQUE OCHOA POSADA y JOSÉ LUIS DE JESÚS VÉLEZ PÉREZ, por las siguientes sumas de dinero:

- TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$369.959.441) por concepto de capital contenido en el pagaré número 103-1000-13923, más los intereses moratorios causados desde el primero de febrero de 2020 sobre la suma de \$354.783.708, hasta el pago total de la obligación.
- OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y UN PESOS (\$887.475.861), por concepto de capital contenido en el pagaré número 103-1000-13924, más los intereses moratorios causados desde el primero de febrero de 2020, sobre la suma de \$851.028.322 hasta el pago total de la obligación.

1.2. MANDAMIENTO EJECUTIVO

El juzgador de primera instancia libró la orden ejecutiva en proveído del 17 de septiembre de 2020, modificado por auto del 13 de octubre de la misma anualidad, por las sumas dinerarias relacionadas en el líbelo genitor. (pdf. 05 y 07 Cdno. Ppal.).

1.3 EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LOS DEMANDADOS.

Una vez notificada la parte demandada, SANSEAU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN dentro del término legal propuso los siguientes medios de defensa:

1.3.1. INEXISTENCIA DE LAS INSTRUCCIONES PARA LLENAR EL TÍTULO VALOR EN BLANCO. Toda vez que, conforme el artículo 622 del C. de Comercio, el tenedor legítimo de los títulos valores firmados con espacios en blanco, debe contar con las instrucciones del firmante de los mismos, porque de lo contrario, sin estos datos, carecerían de validez pues su contenido adolecería del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora y no estaríamos ante un título valor claro, expreso y exigible.

Señaló que, si el tenedor del título valor con los espacios el blanco no cuenta con una carta de instrucciones suscrita por el firmante del mismo, este no puede ser llenado de forma arbitraria, ya que estaría alterando la realidad del negocio jurídico y su veracidad, incurriendo casi en una falsedad.

1.3.2. INEFICACIA DEL TÍTULO VALOR. En atención a que, si bien los títulos valores gozan de unos principios jurídicos que determinan su validez y eficacia en cuanto al derecho que se incorpora en ellos, no siempre están inmersos en un solo documento sino en varios. Por ello, cuando se trata de un título valor con espacios en blanco, su formalidad, literalidad e incorporación dependen de la carta de instrucciones que suscriba el girador sobre la manera y con que contenido se deben llenar esos espacios.

En su sentir, a falta de estas instrucciones se estaría frente a un título valor incierto, pues no se tiene certeza lo que brinda la literalidad del mismo, la cual precisamente busca su determinación y alcance.

Por su parte la GLASEADORA EL TRIUNFO & CIA S.C.A. propuso las siguientes excepciones de mérito:

1.3.3. Oponibilidad del contrato social publicitado por violar la prohibición establecida en los estatutos sociales de garantizar obligaciones comerciales civiles, salvo cuando le

REPORTEN BENEFICIOS ECONÓMICOS A LA SOCIEDAD. Arguyendo que en el objeto social de la compañía, concretamente en el ordinal sexto de la escritura pública 3.274 del 22 de diciembre de 2005 de la Notaría Novena de Medellín, se encuentra establecido que la sociedad puede adquirir, gravar y enajenar, a cualquier título jurídico, toda clase de bienes, y celebrar por activa o por pasiva toda clase de actos jurídicos, pero únicamente puede garantizar obligaciones comerciales o civiles que le reporten beneficios económicos, lo que no se cumple en este caso.

Aseveró que en la celebración de los negocios comerciales que dieron origen a la aceptación de los pagarés, se violaron los estatutos sociales y publicitados, pues no acataron la prohibición, tanto para el representante legal como para los terceros (calidad que ostenta la ejecutante financiera), de no poder exigir a la sociedad a garantizar obligaciones comerciales o civiles que no le reporten beneficios económicos.

1.3.4. FALTA DE REQUISITOS NECESARIOS PARA EL EJERCICIO DE LA ACCIÓN O INDEBIDO COBRAR POR PARTE DE LA EJECUTANTE. CON FUNDAMENTO EN EL NUMERAL 10 DEL ARTÍCULO 784 DEL CÓDIGO DE COMERCIO. Señalando que los pagarés aportados para la ejecución, los cuales firmaron como avalistas, fueron llenados sin carta de instrucciones la cual brilla por su ausencia con la demanda ejecutiva. Refirió que, sin la documentación echada de menos en el proceso, queda faltando el requisito necesario para la instauración de la demanda ejecutiva.

1.3.5. INCUMPLIMIENTO DE LAS INSTRUCCIONES ERICTAS DADAS A LEASING BANCOLDEX S.A.S. POR LA LOCATARIA PARA LLENAR LOS PAGARÉS EN LOS DOS CONTRATOS DE LEASING ALLEGADOS AL PROCESO CON LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Advirtió que, de acuerdo con la cláusula vigésima de cada contrato de leasing, el título ejecutivo era complejo y por tanto debió aportarse la carta de instrucciones. Sostuvo que la omisión de aportar el instructivo de llenado de los pagarés base de recaudo, implicó que el diligenciamiento de estos hubiere sido arbitrario en la imposición de la fecha de creación y vencimiento.

1.3.6. EMISIÓN DE LOS PAGARÉS EN GARANTÍA. En atención a que los pagarés habían sido suscritos como garantía del cumplimiento de los contratos de leasing contenidos en los documentos que aporta, por tanto, no pueden cobrarse sin referenciarse con la obligación principal, es decir que la acción cambiaria derivada de

los mencionados títulos valores solo es posible con la conjunción de los dos: pagarés y contratos.

1.3.7. PAGOS PARCIALES POR TERCEROS. De manera que sean reconocidos los pagos o abonos efectuados por cualquiera de los ejecutados, en especial por la aceptante de los pagarés.

1.3.8. ABUSO DEL DERECHO POR PARTE DEL BANCO. Con fundamento en que la ejecutante no puede cobrar obligaciones cambiarias sin arrimar la carta de instrucciones que recibió para el llenado de los espacios en blanco; porque conociendo como parte contractual de su existencia no las aportó.

1.3.9. PRESCRIPCIÓN, como un deber profesional.

1.4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El siete de octubre de 2022 el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando no probadas las excepciones formuladas y ordenando seguir adelante con la ejecución, en la forma indicada en el mandamiento de pago, excepto respecto de la codemandada COMERCIALIZADORA Y REPRESENTACIONES ANTIOTRADING S.A.S., frente a la cual se había cesado la ejecución por proveído del dos de noviembre de 2021 (Fol. 37pdf, cuaderno digital principal).

1.5. APELACIÓN Y ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.

Dentro del término consagrado para ello, los apoderados de los demandados José Luis Vélez Pérez, SANSEAU S.A.S. en Liquidación y Glaseadora El Triunfo & Cía. S.C.A. interpusieron recurso de apelación contra la decisión de primer grado.

El togado que representa a SANSEAU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN manifestó dentro de la audiencia, que la demandante no había demostrado dentro del proceso las obligaciones que adeudaba la demandada, por tanto, no hay literalidad que demuestre que la obligación aquí cobrada sea clara, expresa y exigible; no obstante, dicho recurso fue declarado desierto por esta Corporación mediante auto del 24 de agosto de la presente anualidad.

El abogado de GLASEADORA EL TRIUNFO & CIA. S.C.A. expuso que contrario a lo advertido por el Juzgado de primera instancia, en el proceso sí quedó probado que ARCO GRUPO BANCOLDEX S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO llenó arbitraria y caprichosamente los pagarés, en su cuantía, puesto que incluyó en ella los cánones de arrendamiento financiero futuros que no se habían causado ni se habían hecho exigibles conforme se pactó en los contratos de leasing, que fueron los negocios causales que dieron origen a la aceptación de los pagarés objeto de ejecución.

Advirtió que los contratos de leasing fueron aportados al expediente como prueba documental, la cual fue reconocida por el representante legal de la demandante en el interrogatorio de parte rendido. Que de esta confesión se desprende que se incorporó en la cuantía de los pagarés sumas de dinero que no se debían, inexistentes, porque no se habían causado los cánones de arrendamiento financiero entre el 31 de enero de 2020 y el 12 de mayo de 2021.

Resaltó que GLASEADORA EL TRIUNFO & CIA. S.C.A. no es parte contractual en los contratos de leasing financiero que fungen como negocios básicos que dieron origen a la aceptación y emisión de los pagarés que se están ejecutando, por tanto, no tuvo información sobre el estado de cumplimiento de las obligaciones surgidas en estos contratos.

Expuso que la sociedad no quedó obligada con el aval suscrito por su representante legal, ya que este lo hizo contrariando la limitación estatutaria, es decir, desbordado su competencia funcional en connivencia con el banco demandante pues no consultó el registro mercantil para percatarse de ello. En ese sentido, aduce la sentencia de primera instancia contraría las normas de orden público del derecho societario, concretamente el artículo 196 del C. de Comercio, que establece que la representación legal de la sociedad y la administración de sus negocios sociales deben ajustarse al contrato social.

Por su parte la apoderada del señor José Luis Vélez Pérez dijo en términos generales que el contrato accesorio de los pagarés base de recaudo en el presente asunto, es el contrato de leasing financiero suscrito por las partes como locatarios, el cual cesó sus efectos jurídicos desde el 16 de diciembre de 2021 por medio del fallo proferido por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Barranquilla.

Refirió que la parte demandante abusa del derecho al pretender continuar con un proceso de ejecución a pesar de que ya hay una restitución de los bienes objeto del contrato de leasing y del presente litigio.

Al momento de correr traslado para que se presentaran los alegatos en segunda instancia, ninguno de los recurrentes hizo uso de este derecho.

2. CONSIDERACIONES.

2.1. PRESUPUESTOS PROCESALES. Revisada la actuación cumplida no se observa impedimento alguno para proferir sentencia de mérito, pues la demanda reúne los requisitos legales, su trámite se ha cumplido con sujeción al rito del proceso ejecutivo, ante juez competente, y están demostradas la capacidad para ser parte, para comparecer al plenario, así como el interés para obrar, tanto por activa como por pasiva. Además, no se advierte configurado algún vicio que afecte la validez del trámite, ni motivo para que el Tribunal se abstenga de resolver.

2.2. PROCESOS EJECUTIVOS. Por sabido se tiene que el litigio del tenor que nos ocupa reclama la existencia de una obligación clara, expresa y exigible que conste, entre otros, en un documento proveniente del deudor o de su causante y que constituya plena prueba en contra de él, siendo esa la razón para que con la demanda deba allegarse un documento de la condición anotada, ello según lo previene el art. 422 del C. G. del P. Por lo que, cualquier hecho que tienda a desconocer la existencia o exigibilidad de dicha obligación debe alegarlo y probarlo el ejecutado según lo reglado en el artículo 167 del C.G.P.

En el caso *sub-examine*, para invocar la ejecución se presentaron dos pagarés, pretendiéndose ejecutar la obligación contenida en los mismos, más los intereses moratorios causados, respecto de los cuales, la demandada SANSEAU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN alegó la inexistencia de instrucciones para llenar los títulos en blanco e ineficacia de los títulos valores, y por su parte GLASEADORA EL TRIUNFO & CIA. S.C.A. falta de requisitos para el ejercicio de la acción, incumplimiento de la carta de instrucciones, emisión de pagarés en garantía, pagos parciales, abuso del derecho y prescripción.

2.3. LA APELACIÓN. Los mandatarios de los accionados José Luis Vélez Pérez y Glaseadora El Triunfo & Cía. S.C.A., presentaron recurso de alzada, aduciendo en

términos generales que los pagarés base de ejecución adolecieron de carta de instrucciones y por esta razón fueron diligenciados de manera arbitraria y abusiva por parte de la entidad demandante, concretamente respecto de la determinación del monto. Además, porque el aval expedido por el representante legal de la sociedad Glaseadora El Triunfo & CIA. S.C.A. es inoponible por prohibición estatutaria que se encuentra publicada en el registro mercantil que se lleva en la Cámara de Comercio para darle publicidad frente a todos los terceros.

Ahora, si bien el recurrente José Luis Vélez Pérez realiza otras manifestaciones distintas, encaminadas a advertir en las pretensiones de la demandante una cosa juzgada, esta Sala no se ocupará de tal tópico toda vez que ello no fue objeto del proceso y no podía ser siquiera tratado en la sentencia, en los términos regulados en los artículos 281 y 282 del C. General del Proceso, al no haber sido alegado en las excepciones presentadas oportunamente dentro del plenario, tampoco fue reseñado en los alegatos y mucho menos hay prueba alguna practicada o controvertida en ese sentido. De hecho, no fue aportada la sentencia emitida por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Barranquilla, luego no había punto por resolver en sede de apelación.

Sobre estos puntuales reparos es necesario hacer las siguientes precisiones:

Al tenor de lo establecido en el artículo 622 del Código de Comercio, es procedente la suscripción de un título valor en blanco o con espacios en blanco, pudiendo en estos casos:

*“...cualquier tenedor legítimo...llenarlos, **conforme a las instrucciones del suscriptor** que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.”*

Es decir, que el tenedor legítimo del título se encuentra sujeto a las indicaciones dadas por quien se obliga a través de su firma en un documento en blanco o con espacios en blanco, para redactar el contenido del mismo, o en su defecto, completar los espacios que hayan quedado pendientes de diligenciar. Concretamente, de conformidad con la mencionada normativa y sólo en relación con los títulos valores creados con espacios en blanco, debe quedar claro que la norma autoriza al tenedor legítimo para llenarlos exclusivamente bajo las instrucciones que haya dejado su creador, las cuales pueden constar por escrito o en forma verbal, atendiendo a que no existe instrucción precisa al respecto.

En el asunto de marras, si bien con el libelo demandatorio no fueron aportadas las cartas de instrucciones, al momento de recorrer el traslado de las excepciones de fondo propuestas por SANSEAU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, fueron allegadas por la parte demandante, en esa medida, la primera de las excepciones quedó desvirtuada. (PDF. 50, Cuaderno principal).

Es que la carta de instrucciones como tal no pertenece al título valor mismo, ni pasa a ser un complemento de él para conformar un todo inescindible con el cartular, pues tal afirmación va en contravía del principio de la autonomía de los títulos valores, puesto que de conformidad con el artículo 422 del CGP, basta con que un documento preste mérito ejecutivo para que se deba librar por el juez una orden de pago.

En efecto, aunque la carta de instrucciones no forme parte del título valor como tal, sí es fuente obligada de consulta para que pueda establecerse si el título valor fue llenado bajo las órdenes estrictas dadas en la carta de instrucciones, pues si no fue así, los obligados podrían oponer a su acreedor las excepciones personales o cambiarias pertinentes, como en este caso, la de haber sido llenado el título de manera abusiva o sin estricto apego a las instrucciones dadas por el creador, lo cual debe probarse por parte del ejecutado.

Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia¹ indicó: “...*que ese tribunal admite de manera expresa la posibilidad, por cierto habitualmente utilizada, de crear títulos valores con espacios en blanco para que, antes de su exhibición tendiente a ejercer el derecho incorporado, se llenen o completen por el tenedor de conformidad con las órdenes emitidas por el suscriptor. Ahora, si una vez presentado un título valor, conforme a los requisitos mínimos de orden formal señalados en el Código de Comercio para cada especie, el deudor invoca una de las hipótesis previstas en la norma mencionada le incumbe doble carga probatoria: en primer lugar, establecer que realmente fue firmado con espacios en blanco; y, en segundo, evidenciar que se llenó de manera distinta al pacto convenido con el tenedor del título*”.

De las cartas de instrucciones aportadas al libelo se evidencia que, en relación con la cuantía de los pagarés, los demandados otorgaron la siguiente instrucción:

¹ Fallo 15 de diciembre de 2009, en el expediente No. 05001-22-03-000-2009-00629-014

“...El pagaré será diligenciado por la totalidad de los cánones de arrendamiento adeudados y por causarse hasta la fecha de terminación del contrato de arrendamiento, así como por cualquier suma que según el contrato, este a nuestro cargo tales como impuestos, primas de seguro, intereses de mora, sanciones, opción de compra vencida, honorarios de abogado y en general cualquier suma de dinero que se genere con ocasión al contrato de leasing o arrendamiento financiero aquí mencionado. Para efectos del cálculo del canon deberá tenerse en cuenta lo señalado en la cláusula del canon de arrendamiento del contrato de Leasing...”

Del mismo modo, se acredita que el negocio causal de los títulos valores que son objeto de cobro ejecutivo, corresponden a dos contratos de leasing financiero de importación, distinguidos con los mismos números de los pagarés y suscrito por las partes del proceso, que se relacionan con una máquina centrífuga automática REDA MODELO RE120B BACTOFUGADORA COMPLETA, una centrífuga automática REDA MODELO RE120T DESCREMADORA COMPLETA y una evaporadora automática REDA MODELO CM800 para concentración de suero.

De conformidad con los aludidos documentos, no encuentra la Sala prueba alguna que acredite el diligenciamiento abusivo de los pagarés por parte de la entidad ejecutante, pues como bien se indicó en la regla establecida por los demandados, estos se llenarían *“por la totalidad de los cánones de arrendamiento adeudados y por causarse hasta la fecha de terminación del contrato de arrendamiento”*, lo que se traduce en que no asiste razón alguna a los apelantes cuando afirman que se había incluido en el cobro, cánones de arrendamiento del contrato de leasing que no se habían causado o no eran exigibles.

Así mismo, brillan por su ausencia elementos materiales probatorios que lleven a concluir que en el capital de los pagarés se hubieren incluido valores inexistentes o no adeudados, tal y como se advirtió en la alzada, siendo una carga de los demandados como lo advierte la sentencia en cita.

De otro lado, se adujo por la demandada la oponibilidad del contrato social en la suscripción de los títulos valores, porque tanto los contratos de leasing como los pagarés habían sido suscritos por el representante legal de la sociedad Glaseadora El Triunfo & CIA S.C.A., violando la prohibición establecida en los estatutos sociales, consistente en restringir la garantía de obligaciones civiles o comerciales a aquellas que solamente le reporten beneficios económicos a la compañía.

Esto es, que la parte demandante debió conocer esta prohibición y por tanto debió ser precavida al momento de realizar las negociaciones con La Glaseadora El Triunfo & CIA S.C.A., además, el juzgado de primer grado desmanteló los principios del registro mercantil al desconocer que la cláusula prohibitiva se aplicaba al banco demandante.

Para resolver este reparo debe advertirse por la Sala que por el solo hecho de haberse suscrito por el representante legal de Glaseadora El Triunfo & CIA S.C.A., tanto los contratos de leasing financiero como los títulos valores base de ejecución en calidad de avalista, implicaba un interés de la referida compañía en la negociación llevada a cabo y que ello llevaba implícito una intención de obtener algún tipo de lucro o ganancia. Es que sería ilógico suscribir unos contratos y unos títulos valores en calidad de avalistas, sin que se tuviera ningún ánimo de lucro o por lo menos hace parte del negocio que se estaba gestando encaminado a la transformación de productos alimenticios.

Máxime si se tiene en cuenta que el objeto social de la aludida demandada se encuentra relacionado con la industria alimenticia. Al respecto señala el certificado de existencia de la sociedad que su objeto es la compraventa de arroz, su empaque y distribución, el cual se extiende a la actividad de procesamiento, beneficio y comercialización de abarros, materias primas, cereales, granos y alimentos en general para el consumo humano y animal, el cual tiene una estrecha relación con el de la obligada principal SANSEAU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.

No podía entonces Glaseadora El Triunfo & CIA S.C.A. pretender desprenderse de su obligación contractual, so pretexto que su representante legal no podía obligar a la compañía en el contrato de leasing financiero, negocio causal que dio origen a la expedición de los pagarés, porque ello no le generaba beneficios económicos, pues se repite, de acuerdo con las pruebas practicadas el interior del proceso, lo que se vislumbra es que con la firma como avalista, tenía interés de participar en el negocio que le había sido planteado por las proyecciones tan importantes que se habían establecido.

Así mismo, no se debe dejar pasar por alto que el señor Luis Gonzalo Ochoa Posada, como representante legal de Glaseadora El Triunfo & CIA S.C.A., en los términos de lo dispuesto por el artículo 641 del C. de Comercio, podía obligar a su representada por el solo hecho de su nombramiento para suscribir títulos valores a nombre de la entidad que administra, pero además, Jorge Enrique Ochoa Posada como accionista

de la misma sociedad, en su interrogatorio asintió que había decidido en participar por lo importante del proyecto y lo avanzado que se encontraba, lo que denota un claro interés en el mismo y en los posibles beneficios que este pudiera generar.

Así, de ninguna manera pueden ser de recibo las exculpaciones que pretendieron brindar los hermanos Ochoa Posada en sus interrogatorios, encaminadas a establecer que Glaseadora El Triunfo & CIA S.C.A. suscribió los contratos y los pagarés solo en apoyo de Jorge Enrique Posada Ochoa sin intención alguna de involucrarse en la negociación, puesto que como comerciante, profesional y persona acostumbrado a la práctica de negocios, necesariamente debía conocer las implicaciones que podía traer el asentamiento de su rúbrica en dichos documentos.

Es que de sus aseveraciones realizadas en la audiencia, se extrae sin hesitación que Glaseadora El Triunfo & Cía. S.C.A., a través de su socio gestor Jorge Enrique Ochoa Posada tuvo interés en participar en el negocio al ver un potencial beneficio económico, y bajo esta determinación, no puede tenerse por desbordada la limitación estatutaria que restringía al representante legal, se repite, a garantizar obligaciones civiles o comerciales que solamente le reporten beneficios económicos a la compañía.

En esa medida, no se advierte que exista error alguno de parte de la *iudex a quo*. Fue entonces correcto el análisis, porque se aplicó debidamente la normativa sustancial de los títulos valores, en lo que tiene que ver con la fuerza de su literalidad, autonomía y legitimación; esto es, nunca fue desvirtuada la presunción de fuerza de los pagarés.

3. CONCLUSIÓN.

Conforme lo analizado precedentemente, no hay lugar a variar la decisión de primera instancia, en la medida que los reparos expuestos por los apelantes, no tuvieron la fuerza suficiente para derruir los fundamentos en los que se edificó la decisión de la juez *a quo*. En consecuencia, se confirmará la sentencia apelada, y se condenará en costas a los ejecutados José Luis Vélez Pérez y Glaseadora El Triunfo & Cía. S.C.A.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en Sala Tercera de Decisión Civil, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín el siete de octubre de 2022, dentro del proceso EJECUTIVO instaurado por ARCO GRUPO BANCOLDEX S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO en contra de SANSEAU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, GLASEADORA EL TIRUNGO & CIA S.C.A., JOSÉ FERNANDO NARANJO JARAMILLO, JORGE ENRIQUE OCHO POSADA y JOSÉ DE JESÚS VÉLEZ PÉREZ, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se condena en costas a los demandados José Luis Vélez Pérez y Glaseadora El Triunfo & Cía. S.C.A. Se fijan como agencias en derecho la suma equivalente a DOS (2) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, esto es, DOS MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS M.L. (\$2.320.000). Liquídense en primera instancia.

TERCERO: Ejecutoriada la presente decisión, devuélvase el expediente digital a su lugar de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALBA LUCIA GOYENECHE GUEVARA
Magistrada

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara
Magistrada
Sala Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1e62ef36d559ac3dd0cf9660fc2fc59e57d89dc21e8c8f0c4cedfd038be0f74**

Documento generado en 25/09/2023 01:55:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>