

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	DIVISORIO
DEMANDANTES	SERGIO RAMÓN PELÁEZ RESTREPO
DEMANDADOS	BEATRIZ PELÁEZ DE ARCHILA Y OTROS
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO–
PROCEDENCIA	JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.
R ADICADO	05001 31 03 008 2015 01315 02
	INTERNO 2023–149
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 144
DECISIÓN	ORDENA DEVOLVER EXPEDIENTE

Medellín, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

El Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín remitió a esta Corporación el expediente del proceso de la referencia a efectos de surtir el trámite del recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la parte demandante y el apoderado de los codemandados Gilberto Antonio Peláez y Clara Olga Cristina Peláez Restrepo, frente a la decisión adoptada en auto de 12 de mayo de 2023, mediante el cual se denegó el decreto de división.

Formulados los recursos, sin que mediara traslado a los no recurrentes, el juzgado de primer grado mediante proveído del 13 de junio de 2023 dispuso conceder la alzada y remitir el expediente a este Tribunal.

Ahora, el artículo 324 del C.G.P. regula lo relativo al traslado del recurso y remisión del expediente y dispone en lo pertinente:

“...Tratándose de apelación de autos, la remisión del expediente o de sus copias al superior, se hará una vez surtido el traslado del escrito de sustentación, según lo previsto en el artículo 326. En el caso de las sentencias, el envío se hará una vez presentado el escrito al que se refiere el numeral 3 del artículo 322.....” (Resaltado intencional).

Y el artículo 326 del citado estatuto procesal dispone en lo pertinente: *“Cuando se trate de apelación de un auto, del escrito de sustentación se dará traslado a la parte contraria en la forma y por el término previsto en el inciso segundo del artículo 110. Si fueren varios los recursos sustentados, el traslado será conjunto y común. Vencido el traslado se enviará el expediente o sus copias al superior...”*

Revisado el expediente digital se evidencia que, además de los recurrentes, en este proceso también son demandados Beatriz Peláez de Archila, Gloria Lía Patricia Peláez Restrepo, María Patricia Peláez, Gilberto Elías Peláez, María Cecilia Peláez y los herederos indeterminados de Cecilia del Socorro Peláez Restrepo, no obstante, el expediente fue entregado en esta Corporación sin que previamente se hubiera surtido a éstos el traslado de que trata el artículo 326 del C.G.P. y que se hace para materializar a los no recurrentes el derecho de defensa y contradicción, lo que resultaba indispensable en este caso, teniendo en cuenta que la alzada no fue interpuesta por todos quienes conforman la relación jurídico procesal.

Pertinente resulta advertir que, aunque el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 establece la posibilidad de omitir el traslado secretarial *“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital”*, esto, bajo el entendido que con la remisión de la copia digital se suple el traslado secretarial; en el presente caso la apoderada del demandante-recurrente sólo acreditó haber enviado el escrito del recurso al apoderado de Beatriz Peláez de Archila y el apoderado de los otros dos recurrentes certificó el envío únicamente a la parte demandante (archivos 25 y 27 cuaderno principal/cuaderno primera instancia). Siendo pertinente advertir entonces que el traslado mediante remisión digital del escrito no se había surtido adecuadamente; que el curador *ad litem*, como cualquier otra de las partes tiene derecho a conocer el recurso y, que si en el proceso existen demandados que no han comunicado correo electrónico, como es el caso de la señora Gloria Lia, el juzgado debe proceder al traslado secretarial, dada la imposibilidad de remisión del escrito de la alzada por medios digitales a ésta.

Esa omisión se constató con la falta de archivo en el expediente que contenga el traslado, así como en la consulta del proceso en la página web de la Rama Judicial, donde tampoco obra anotación del traslado, (<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=UEB8dW3Twa9saH0cFAaJ95ECkEU%3d>).

Por lo anterior, se ordenará la devolución del expediente al Despacho de origen para que realice la actuación omitida.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO. ORDENAR LA DEVOLUCIÓN del presente expediente al Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín, para que dé cumplimiento a lo establecido en los artículos 324 y 326 del Código General del Proceso.

SEGUNDO. La Secretaría de la Sala y la Oficina de Reparto de esta Corporación deberán dar la correspondiente salida al proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica de conformidad con el artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022).

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04f22c46257559c3520ff111d410aac336ad51b78bf78348611c694bb3fc7bed**

Documento generado en 25/09/2023 01:31:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>