



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA TERCERA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario
Radicado:	05266310300120090017302
Demandante:	Luz Darys de Jesús Présiga Durango
Demandada:	Margarita Inés Correa Montoya y Jorge Aníbal Correa Montoya
Tema:	Oportunidad para proponer una nulidad procesal
Decisión:	Confirma auto que rechazó de plano una solicitud de nulidad

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación formulado contra el auto del día 21 de febrero de 2023,¹ mediante el cual el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado rechazó de plano la solicitud de nulidad incoada por la parte demandante dentro del proceso de la referencia.²

ANTECEDENTES

1. En audiencia virtual celebrada el día 27 de enero de 2023, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado emitió el siguiente fallo:³

«(...) **Primero:** Desestimar las pretensiones de la demanda de Luz Darys de Jesús Présiga Durango contra Margarita Correa Montoya y Jorge Aníbal Correa Montoya, al no acreditarse Los presupuestos de la acción

¹ Expediente digital Carpeta 01PrimeraInstancia Archivo 18AutoRechazaNulidad21Feb.pdf.

² Expediente digital disponible en: [05266-31-03-001-2009-00173-01](#).

³ Expediente digital Carpeta 01PrimeraInstancia Archivo 14 14ActaAudiencia-Sentencia27Ene.pdf.

reivindicatoria, lo que además exime del estudio de las excepciones de fondo planteadas por la parte demandada.

Segundo: *Levantar la medida cautelar consistente en la inscripción de la demanda sobre el inmueble 001-751519 (decretada mediante el 21 de mayo de 2008 y comunicada mediante oficio nro. 750 de la misma fecha).*

Tercero: *Condenar en costas a la parte demandante. se fija como agencias en derecho la suma de 2SMLV. (...)*»

2. Previo a ello y en la misma audiencia, la juzgadora de primera instancia⁴ insistió sobre la gestiones que encaminó para localizar al abogado de la parte actora (puesto que en el expediente no reposaba su correo electrónico), verificándose para tal fin en los «*bancos de datos*» de la Rama Judicial sin encontrar dirección electrónica atribuible al Dr. Carlos Bolívar Vanegas.⁵ Además, en cuanto a Luz Darys Présiga, informó que aceptó la invitación a la audiencia virtual; sin embargo, nunca accedió en la hora y fecha señaladas.

3. Posteriormente, el día 16 de febrero de 2023, el apoderado de la demandante promovió incidente de nulidad,⁶ refiriendo que: **a)** la sentencia está despojada de motivación y «*proferida a espalda de las pruebas*», violentando el debido proceso [...]; **b)** para desestimar las pretensiones de la demandante no se expresaron las razones de hecho y de derecho en que se sustentó la decisión, por lo que el vicio consiste en: «*la carencia total de motivaciones [,] se debe sancionar, con la nulidad. Se trata de una nulidad originada en la sentencia (sic)*» [...]; y **c)** no se enteró de la providencia.

4. Por consiguiente, el Juzgado Tercero Civil de Circuito, en auto del día 21 de febrero de 2023,⁷ decidió rechazar de plazo la solicitud de nulidad, arguyendo que: **a)** no se fundamentó en ninguna de las causales del artículo 133 del C. G. del P. [...]; y **b)** no es posible formularle al mismo juez que profirió una sentencia, solicitud de nulidad pues está imposibilitado de revocar su propio fallo.

⁴ Expediente digital Carpeta 01PrimeraInstancia Archivo 13Audiencia27Ene (min. 0:50).

⁵ Expediente digital Carpeta 01PrimeraInstancia Archivo 12ConstanciaNoCorreoSirnaApoderado.pdf.

⁶ Expediente digital Carpeta 01PrimeraInstancia Archivo 16MemorialDemandanteIncidenteNulidadSentencia16Feb.pdf.

⁷ Expediente digital Carpeta 01PrimeraInstancia Archivo 18AutoRechazaNulidad21Feb.pdf.

5. Así las cosas, en escrito presentado dentro del término, la parte demandante presentó recurso de apelación directamente, solicitando que sea revocado el auto del 21 de febrero de 2023, bajo los siguientes argumentos: **a)** en forma intempestiva se celebró audiencia de fallo [...]; **b)** la ley establece que tendrán que ser adoptadas todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones [...]; y **c)** la prueba testimonial permite cumplir con los elementos o presupuestos que estructuran la acción reivindicatoria.

6. En auto del 7 de marzo de 2023 la concesión del medio impugnación fue denegada,⁸ de modo que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación;⁹ no obstante, mediante auto del día 17 de abril de 2023¹⁰ el juzgado de origen, en virtud del artículo 318 del C. G. del P., adecuó el recurso interpuesto, entendiéndolo como una reposición y en subsidio queja (artículo 353 del C. G. del P.).

Después, surtido el traslado, decidió no reponer el auto y remitir el expediente al Tribunal Superior de Medellín para la resolución del precitado recurso de queja.¹¹

7. Finalmente, este Despacho,¹² en decisión de segunda instancia del día 14 de julio de 2023, estimó mal denegado el recurso de apelación interpuesto, y en consecuencia lo concedió en efecto devolutivo y en contra de la providencia del día 21 de febrero del 2023, proveído que rechazó de plano la solicitud nulidad. Por ende, procede a resolverse dicha alzada, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

8. El inciso 1º del artículo 134 del C. G. del P. establece que «(...) Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que dicte sentencia o con posterioridad a este, si ocurriere en ella (...)». Para esto, el solicitante deberá con

⁸ Expediente digital Carpeta 01PrimeraInstancia Archivo
21AutoNoConcedeApelacionAutoRechazaNulidad07Mar.pdf.
⁹ Expediente digital Carpeta 01PrimeraInstancia Archivo
23MemorialDemandanteInterponeRecursosReposiciónyApelaciónContraAutoNo ConcedeApelación14Mar.pdf.
¹⁰ Expediente digital Carpeta 01PrimeraInstancia Archivo 24AutoAdecuaRecursoDaTramiteQueja17Abr.pdf.
¹¹ Expediente digital Carpeta 02SegundaInstancia Archivo27AutoNoReponeConcedeQueja15Jun.pdf.
¹² Expediente digital Carpeta 02SegundaInstancia Archivo03AutoResuelveRecurso.pdf.

fundamento en el inciso 1º del artículo 135 del mismo estatuto procesal «(...) *tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer (...)*». En ese orden de ideas, se destaca que el inciso 4º de la misma norma dicta que el juez deberá rechazar de plano la solicitud de nulidad cuando «(...) *se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación (...)*».

9. La Corte Suprema de Justicia al analizar los artículos 132 al 138 del C. G. del P. extrajo los siguientes principios aplicables a las nulidades procesales: **a)** taxatividad o especificidad, es indispensable un texto legal que reconozca la causal de invalidación [...]; **b)** falta de convalidación, el vicio alegado no puede haberse saneado en ninguna de las formas contempladas en el ordenamiento [...]; y **c)** interés, solo puede aducir la falla la persona que efectivamente sufrió la afectación en sus derechos por el evento acaecido.¹³

10. De manera primigenia, la Sala estima pertinente realizar un pronunciamiento acerca del auto fechado del 23 de noviembre de 2022¹⁴ y la conducta procesal del apoderado de la parte recurrente durante el transcurso del proceso.

El juzgado de primera instancia cumplió plenamente con lo expuesto en el artículo 295 del C. G. del P. y el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, esto es, notificando en debida forma la providencia en cita mediante estado electrónico nro. 206 del 25 de noviembre de 2022;¹⁵ inclusive, subiendo en su totalidad a su micrositio web el contenido de dicho auto,¹⁶ garantizando así la publicidad del trámite en virtud de las tecnologías de la información y de las comunicaciones aplicadas a la gestión y el trámite de los procesos judiciales (parágrafo 1º, artículo 2º Ley 2213 de 2022 y artículo 17 del Acuerdo PCSJA21-11840, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura).

13 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 28 de julio de 2021. Radicado 05360-31-10-002-2014-00403-02 (SC3148-2021).

14 Expediente digital Carpeta 01PrimeralInstancia Archivo09AutoNoRelevaPeritoyFijaFechaAudiencia.pdf.

15 Estados nro. 206 pueden visualizarse en: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36540343/129279306/Estados+206+--+25Nov-.pdf/02aee8d2-cfd1-4769-b402-befd18eabdf9>.

16 Puede visualizarse en <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36540343/129279306/001-2009-00173+fija+fecha.pdf/f928a976-6e0f-4343-ac2b-a4902991643f>.

11. Es claro para el despacho, además, que el profesional del derecho incumplió con el deber consagrado en el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, el cual se mantuvo en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 consistente en «(...) *suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite (...)*». Lo anterior, debido a que no existe prueba en el expediente que acredite el suministro de su dirección electrónica, la cual únicamente fue conocida desde el día 16 de febrero de 2023 cuando promovió el incidente de nulidad.¹⁷

12. Tampoco observó lo establecido en el Acuerdo PCSJA20-11549¹⁸ reiterado en los acuerdos PCSJA20-11632 y PCSJA21-11840,¹⁹ todos del Consejo Superior de la Judicatura, cuando se dispuso que «*Las partes, abogados, tercero e intervinientes en los procesos judiciales y administrativos **deberán suministrar la dirección de correo electrónico para recibir comunicaciones y notificaciones** (...) Los abogados litigantes inscritos en el Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura deberán registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, de conformidad con las directrices que emita el Consejo Superior a través de la Unidad de Registro Nacional de Abogados (...)*» (se resalta), pues véase que, de conformidad con la captura de pantalla obrante en el expediente y subida el día 27 de enero de 2023,²⁰ el apoderado para ese entonces no contaba con dirección electrónica registrada para efectos de notificaciones judiciales ni ante el juzgado ni ante el RNA.

13. De ahí que era deber del apoderado demandante estar al tanto del trámite ordinario que se le encomendó efectuando la revisión periódica de los estados electrónicos. Considérese, una vez más, que juzgado de Envigado se mostró diligente dentro de sus actuaciones otorgándole la publicidad necesaria a todas sus providencias. A la postre, se probó –de parte del apoderado- el incumplimiento de sus deberes provenientes de la implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones que gobiernan las actuaciones judiciales, cuando no

¹⁷ Expediente digital Carpeta 02SegundaInstanciaArchivo 15CorreoDemandanteIncidenteNulidadSentencia16Feb.pdf.

¹⁸ “Por medio del cual se prorroga la suspensión de términos, se amplían sus excepciones y se adoptan otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor”.

¹⁹ “Por el cual se adoptan unas medidas para garantizar la prestación del servicio de justicia en los despachos judiciales y dependencias administrativas del territorio nacional”.

²⁰ Expediente digital Carpeta 02SegundaInstanciaArchivo 12ConstanciaNoCorreoSirnaApoderado.pdf.

proporcionó dirección electrónica ni mantuvo su perfil en la plataforma *SIRNA* actualizado.

Y es que, aunque en puridad los abogados no están obligados a recibir comunicaciones y notificaciones en la dirección electrónica registrada en el SIRNA, ya que pueden elegir los canales digitales para cada proceso o actuación (art. 3 Ley 2213/22), lo cierto es que en este caso el abogado no hizo ni lo uno ni lo otro, motivo por el que no se estima inadecuado que el juzgado intentara encontrar al profesional a través de aquella base de datos a fin de informarle sobre la realización de la audiencia, en acatamiento a lo dispuesto en el art. 7 de la citada ley.

14. Precisado esto, en el presente asunto Luz Darys Présiga Durango solicitó la revocatoria del auto del día 21 de febrero de 2023, por medio del cual se rechazó de plano la solicitud de nulidad en contra de la sentencia expedida el día 27 de enero de 2023 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito, pues estimó que esa determinación vulneró prerrogativas constitucionales (artículo 29 de la Constitución Política), ya que *«(...) la carencia total de motivaciones [,] se debe sancionar, con la nulidad (sic)»*.

15. No es posible acoger la tesis de la recurrente, toda vez que los juicios que sirvieron de fundamento para alegar la solicitud implorada son de origen subjetivo (supuesta carencia de motivación en la sentencia que puso fin al trámite ordinario) **y no objetivo**; es decir, que lo anterior nada tiene que ver con las causales consagradas en el artículo 133 del C. G. del P. ni corresponde a la de rango constitucional.

Sobre este punto la Corte Suprema de Justicia ha dicho que:²¹

«(...) Si el que viene de reseñarse es el motivo de la nulidad que se reclama, la decisión adversa a tal pedimento se impone, porque lo alegado no se enmarca dentro de las hipótesis que estableció el legislador procesal como causantes de invalidación del rito, ni corresponde a la que fuera consagrada

²¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto del 22 de julio de 2021. Radicado 1100102040002020-01562-01 (ATC1050-2021).

como de rango constitucional, vale decir, la invalidez planteada se fundó por el proponente en causa distinta de las determinadas legal y constitucionalmente (...)»

16. En ese sentido, importante es resaltar que existe una disposición legal que se encuentra impregnada de los principios básicos establecidos en nuestra normatividad procesal: *especificidad* y *taxatividad*, por lo que los motivos que dan lugar a los remedios que en ella se proponen están circunscritos a los señalados por el legislador.

El artículo 133 del C. G. del P. expone que «*El proceso es nulo, en todo o en parte **solamente***» (negrilla fuera del texto original), cuando:

«(...) 1. ... [E]l juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.

2. ... [E]l juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.

3. ...[S]e adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

4. ...[E]s indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

5. ...[S]e omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. ...[S]e omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. ...[L]a sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. ...[N]o se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público

o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado (...).».

17. Luego, es claro que la anulación propuesta por la reclamante en este decurso, además de no precisar el motivo invocado, sus disertaciones tampoco se enmarcaron en ninguna de las causales que el legislador estableció para retrotraer una actuación procesal; no en vano la Corte Suprema de Justicia ha manifestado:²²

«Las nulidades procesales son una sanción al acto llevado a cabo sin respetar las garantías judiciales de los intervinientes en el litigio y se rigen por los principios de taxatividad o especificidad (numerus clausus), trascendencia, protección, convalidación, saneamiento, legitimación, preclusión e interpretación restrictiva.

Al respecto, en CSJ SC 20 may. 2002, rad. 6256, se recordó que «(...) no responden a un concepto netamente formalista, sino que revestidas como están de un carácter preponderantemente preventivo para evitar trámites inocuos, son gobernadas por principios básicos, entre ellos el de especificidad, trascendencia, protección y convalidación», axiomas que sirven de norte para la invocación y estudio de las causales de invalidación procesal tipificadas en la ley».

18. Por todo lo anterior, se avizora que los argumentos propuestos en la solicitud denotan la utilización del incidente de nulidad como un recurso o medio adicional para plantear los desacuerdos frente a la decisión ejecutoriada, y demuestran hasta la desidia de la parte solicitante durante las etapas finales del trámite ordinario que incoó.

19. En definitiva, en el presente asunto no se evidencia que la decisión de primer grado haya errado en su conclusión de rechazar de plano la solicitud de nulidad presentada por Luz Darys, al ser propuesta sin fundamento en una de las causales consagradas en el artículo 133 del C. G. del P., desconociendo los principios de

²² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 25 de agosto de 2021. Radicado 11001-31-03-010-2016-00215-01 (SC3678-2021).

especificidad y taxatividad, según lo ha manifestado en varias ocasiones la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

En mérito de lo expuesto, **el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,**

RESUELVE:

CONFIRMAR el auto proferido el día 21 de febrero de 2023, mediante el cual el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado, rechazó la solicitud de nulidad presentada por Luz Darys de Jesús Présiga Durango dentro de este proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

MBP

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **106a37ca339e3b912d58072098f38af7f73cbdbbb0d0ed9ecd258093b89f7e1a**

Documento generado en 25/09/2023 12:49:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>