



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A – 137

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Yolanda Botero Arias y otro.

Demandados: Clara Ines Soto Soto.

Radicado: 05129 31 03 001 2009 00020 01

Procedencia: Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas.

Asunto: Apelación auto.

Medellín, veintiuno (21) de Noviembre del dos mil veintitrés (2023)

A estudio el recurso de apelación concedido por la señora juez A-quo en el proceso de la referencia, y que fuera interpuesto por la apoderada de la ejecutante contra el **numeral Segundo** de la parte resolutive del auto fechado el 27 de julio del calendario que avanza, se advierte su improcedencia como pasa a exponerse.

Dijo la funcionaria conceder el recurso con fundamento en el numeral 8º del artículo 321 del C.G.P., precepto este que prevé como apelable

“El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla”.

Ahora, la decisión impugnada es del siguiente tenor:

“Segundo. CORREGIR los proveídos del 2 de diciembre de 2020 y 19 de marzo de 2021, en el sentido de decretarse únicamente el embargo y no el secuestro del derecho real de herencia que le pudiere corresponder a la demandada CLARA INÉS SOTO SOTO dentro de la sucesión de Margarita Soto Vásquez y Luis Horacio Jaime Soto Correa en el proceso con radicado 2020-00030 adelantado ante este Juzgado.”

Es claro entonces que lo que allí se dispuso es la corrección de error cometido en los autos de fechas 2 de diciembre de 2020 y 19 de marzo de 2021, sin desmedro alguno de la efectividad la medida cautelar propiamente dicha y que consistió en el embargo de los reseñados derechos herenciales en cabeza de la ejecutada.

Lo anterior, por demás, se hizo en cumplimiento de lo ordenado en sentencias de tutela de primera y segunda instancia, proferidas en su orden por este tribunal y por la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, suficientemente conocidas por las partes de este proceso, como lo demuestra el auto proferido el día 8 de junio del presente año, en el que se ordenó obedecer lo dispuesto en aquellas sentencias, el cual ningún reparo le mereció a la ahora recurrente.

A lo dicho se suma que en el numeral Primero del mismo auto del pasado 27 de julio, se despachó negativamente el recurso de reposición que había interpuesto la aquí apelante contra el proveído de fecha 23 de abril de 2021, que en su momento dispuso lo siguiente y que entonces fue reiterado:

"En cuanto a la solicitud tendiente a que se ordene el secuestro del derecho de herencia de la señora CLARA INÉS SOTO SOTO respecto de los causantes LUIS HORACIO JAIME SOTO CORREA y MARGARITA SOTO VÁSQUEZ, toda vez que se tomó nota de la medida, será en el proceso de sucesión en el momento procesal oportuno -es decir, cuando se presenten inventarios y avalúos y las etapas subsiguientes-, en el que se deberá tener en cuenta el embargo y secuestro aquí decretado".

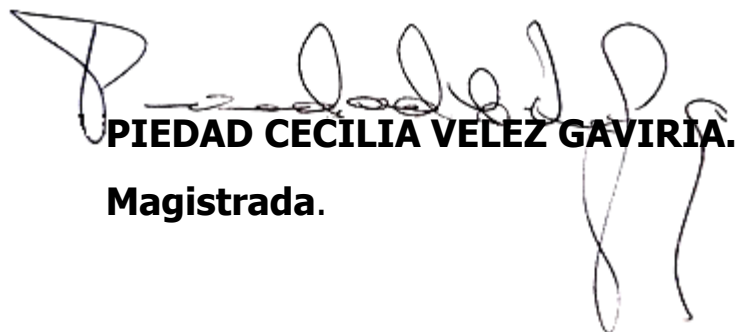
Por lo anterior y conforme a lo establecido por el artículo 326 segundo inciso del C.G.P., la suscrita magistrada

RESUELVE

Primero: Declarar **INADMISIBLE** el recurso de apelación.

Segundo: Devuélvanse las piezas digitales al lugar de origen.

NOTIFIQUESE.



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA.
Magistrada.

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9880260204e2e917fff05ec4ca2242470bc43b841fe014ecd649f8f6f3313fe3**

Documento generado en 22/11/2023 08:52:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>