



Proceso	Pertenencia
Demandante	Omaira Nohemí Erazo Pérez
Demandado	Mario Fernando Paz Portilla y personas indeterminadas
Radicado	05001 22 03 000 2023 00622 00
Procedencia	Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 075
Decisión	Declara infundada recusación
Tema	Recusación, causal 12 del artículo 142 del C. General del Proceso.
	<p><i>“De la inteligencia de la citada norma se desprende, que el concepto u consejo al que hace referencia, además de versar propiamente sobre las cuestiones materia del litigio debe ser otorgado fuera de las funciones jurisdiccionales, de ninguna manera puede ser el que se produce cuando el juez enfrenta la tarea de aplicar justicia en un caso concreto, pues en tal circunstancia el fallador realiza un raciocinio mucho más complejo en el que incluye el estudio de varios elementos, entre ellos, los jurídicos, políticos, sociales y éticos, sin que puedan estar contaminadas las nuevas decisiones, por las precedentes, porque si se observa desde esa óptica, bien puede separarse de ellas razonadamente, pudiendo cambiarlas (artículo 4º de la Ley 169 de 1896)</i></p> <p><i>“En tal sentido ha señalado la jurisprudencia de esta Corte que:</i></p> <p><i>“(…) Ese concepto o consejo debe ser rendido fuera de actuación judicial, es decir, no brota del interior del proceso, sino que se caracteriza por haber sido rendido en forma extrajudicial, comunicado y otorgado fuera de las funciones jurisdiccionales o de la faena de juzgamiento, no dentro del proceso ni el plasmado en una misma instancia al proferir un auto o una sentencia, porque a diferencia del consejo o del concepto extrajudicial, cuando el juez enfrenta la solución de un problema jurídico en un proceso determinado, viste la toga de administrar justicia por delegación y materialización genuina de la soberanía del propio Estado para resolver un conflicto, como reflejo de una auténtica tarea democrática que hace de puente entre los poderes públicos y la ciudadanía. (CSJ AC, 18 Dic 2013, Rad. 2010-01284-00).”</i></p>

TRIBUNAL SUPERIOR
2023-097
SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a pronunciarse sobre el auto del 9 de octubre pasado, proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad Itagüí, dentro del proceso de pertenencia adelantado por Omaira Nohemí Erazo Pérez en contra de Mario Fernando Paz Portilla y personas indeterminadas, mediante el cual no se aceptó la recusación formulada por el apoderado de la parte demandante.

I. ANTECEDENTES

Como se anunció, el apoderado de la parte actora recusó al Juez Primero Civil del Circuito de Oralidad Itagüí con fundamento en la causal 12 del artículo 141 del C. General del Proceso, ya que al interior del trámite ejecutivo para la efectividad de la garantía real que se adelanta en el mismo despacho, Rdo. 05360310300120190002900, presentó oposición al secuestro por parte de Omaira Nohemí Erazo Pérez, frente al cual, el mismo juzgador, hubo de analizar y valorar las pruebas relativas a la posesión, trámite que culminó de manera desfavorable, con la afirmación de que la opositora y aquí demandante no era poseedora para el momento de la diligencia de secuestro, (auto del 25 de septiembre de 2023) indicando el apoderado que en dicha diligencia se puso de presente la existencia del proceso verbal de declaración de pertenencia.

El *a quo* no encontró configurada la causal alegada por (i) Porque no existía concepto fuera de actuación judicial y (ii) por haber actuado el apoderado en ambos procesos sin formular recusación.

II. CONSIDERACIONES

1. Con el propósito de garantizar a las partes e intervinientes la imparcialidad y transparencia de los funcionarios encargados de decidir los litigios en los que aquellos intervienen, el legislador ha previsto que el respectivo juez o magistrado se aparte del conocimiento de la controversia en caso de estructurarse las circunstancias que configuren las causales de recusación e impedimento.

3. El inciso 2º del artículo 142 ib. señala que *“No podrá recusar quien sin formular recusación haya hecho cualquier gestión en el proceso después de que el juez haya asumido su conocimiento, si la causal invocada fuere anterior a dicha gestión, ni quien haya actuado con posterioridad al hecho que motiva la recusación. En estos casos la recusación debe ser rechazada de plano.*

En el caso concreto, simplemente, el hecho a partir del cual se estructura la recusación tiene su génesis en la actuación que ante el juez Primero Civil del Circuito de Oralidad Itagüí se adelanta trámite ejecutivo hipotecario radicado 05360-31-03-001-2019-00029-00, en el que mediante providencia del 25 de septiembre del presente año se resuelve de manera desfavorable a los intereses de su prohijada.

La pieza procesal en la que se manifiesta la no aceptación de la recusación es deficiente en cuanto a la información necesaria para

determinar la procedencia o no de la recusación. Se limita a decir que en ambos procesos hubo actuación, pero sin señalar su naturaleza y fecha, lo que hizo necesario el estudio detallado de lo que sucedió frente a las medidas cautelares allí decretadas y practicadas, siendo relevante la siguiente actuación:

3.1. El 26 de junio del presente año la Dirección Administrativa Autoridad especial de Policía Integridad Urbanística de Itagüí, realizó diligencia de secuestro en el bien objeto del proceso, sin que se hubiera presentado oposición alguna, dejando a Daniel Alejandro Paz Erazo en calidad de depositario.

3.2. El 4 de julio siguiente quien agencia los derechos de Omaira Nohemí Erazo Pérez presentó solicitud de levantamiento de embargo y secuestro.

3.3. En proveído del 7 de julio el *a quo*, desconociendo que el secuestro está legalmente perfeccionado, decide “*de conformidad con el artículo 596 del C. General del proceso en concordancia con los numerales 6 y 7 del artículo 309 ... correr traslado a la parte demandante el escrito de oposición al secuestro...*”

3.4. Se trataba, simplemente, de dar trámite a la petición de la poseedora en los términos del numeral 8 del artículo 597 del código del rito vigente, una tercera que no estuvo presente en la diligencia de secuestro, solicitando que se declarara que tenía la posesión material del bien en tiempo en que se practicó el secuestro.

3.5. La actuación culminó con auto del 27 de septiembre pasado, que se repite, no era para definir oposición al secuestro, sino para resolver el incidente a que se hizo alusión en el numeral anterior, incidente en el que su promotora “debía probar su posesión”, lo que implicaba de suyo, el estudio de los elementos estructurales del fenómeno posesorio y de los medios de prueba recaudados.

3.6. El 29 de septiembre se interponen por el apoderado de la incidentista los recursos de reposición y en subsidio apelación. El primero resuelto de manera desfavorable el 18 de octubre, y siendo la última actuación la del envío del expediente al Tribunal el pasado 9 de noviembre.

4. Resáltese, entonces, que cuando se presentó la solicitud de levantamiento de embargo, y secuestro ya estaba en trámite el proceso verbal con pretensión de declaración de pertenencia.

La primera actuación en el proceso de conocimiento, con posteridad al 27 de septiembre, es precisamente la del escrito de recusación presentado el 3 de octubre del presente año, por lo que no se configura el presupuesto previsto en el inciso 2º del artículo 142 del C. General del Proceso, es decir, no actuó con posterioridad al hecho que motiva la recusación.

4. De cara a la causal alegada y los hechos en que se fundamenta, numeral 12 del artículo 141 lb., la Corte Suprema de Justicia, en auto AC 2335-2014 del 6 de mayo de 2014, con sustanciación del Magistrado Ariel Salazar Ramírez, precisó:

“2. En el sub – examine, el impedimento que se expresó ante la Sala para conocer del recurso de casación, tiene fundamento en el numeral

12 del artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, que contempla como causal de recusación la de «Haber dado el juez consejo o concepto fuera de actuación judicial sobre cuestiones materia del proceso, o haber intervenido en éste como apoderado, agente del Ministerio Público, perito o testigo».

“De la inteligencia de la citada norma se desprende, que el concepto u consejo al que hace referencia, además de versar propiamente sobre las cuestiones materia del litigio debe ser otorgado fuera de las funciones jurisdiccionales, de ninguna manera puede ser el que se produce cuando el juez enfrenta la tarea de aplicar justicia en un caso concreto, pues en tal circunstancia el fallador realiza un raciocinio mucho más complejo en el que incluye el estudio de varios elementos, entre ellos, los jurídicos, políticos, sociales y éticos, sin que puedan estar contaminadas las nuevas decisiones, por las precedentes, porque si se observa desde esa óptica, bien puede separarse de ellas razonadamente, pudiendo cambiarlas (artículo 4º de la Ley 169 de 1896)

“En tal sentido ha señalado la jurisprudencia de esta Corte que:

“(…) Ese concepto o consejo debe ser rendido fuera de actuación judicial, es decir, no brota del interior del proceso, sino que se caracteriza por haber sido rendido en forma extrajudicial, comunicado y otorgado fuera de las funciones jurisdiccionales o de la faena de juzgamiento, no dentro del proceso ni el plasmado en una misma instancia al proferir un auto o una sentencia, porque a diferencia del consejo o del concepto extrajudicial, cuando el juez enfrenta la solución de un problema jurídico en un proceso determinado, viste la toga de administrar justicia por delegación y materialización genuina de la soberanía del propio Estado para resolver un conflicto, como reflejo de una auténtica tarea democrática que hace de puente entre los poderes públicos y la ciudadanía. (CSJ AC, 18 Dic 2013, Rad. 2010-01284-00).”

5. Tan clara directriz solo permite concluir que no se configura hecho alguno que obligue al juzgador a separarse del proceso, puesto las manifestaciones que el recusante considera basilares para su pedimento fueron el finiquito del incidente de levantamiento al embargo y secuestro formulado por la aquí

demandante, en el proceso ejecutivo que se adelantaba contra el propietario demandado.

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, RESUELVE**

Primero: Declara infundada la causal de recusación propuesta por el apoderado judicial de la parte demandante en este asunto respecto del Juez Primero Civil del Circuito de Itagüí, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Entérese esta decisión a las partes y devuélvase el expediente al Juzgado de origen para que se continúe con el trámite pertinente.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce0680acecb53a3c09b29d9acf79120d5547c5a1b06a79a89c241858d82446e6**

Documento generado en 22/11/2023 02:32:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>