

05001-31-03-001-2019-00573-00

Verbal

Demandante: José Mauricio Correa Acosta y otros

Demandado: Sociedad Medica Antioqueña SA y otros

Tema: CONFIRMA AUTO. No procede el decreto de la prueba testimonial cuando no se identifiquen los hechos objeto de prueba por la parte interesada en la práctica de misma



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la demandada SOCIEDAD MÉDICA ANTIOQUEÑA SA “SOMA” frente al auto del 28 de julio de 2023 que negó el decreto de prueba testimonial, proferido en audiencia por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

1. ANTECEDENTES

1.1 JOSÉ MAURICIO, JOSÉ SANDALIO, MARÍA EUGENIA y GLORIA ELENA CORREA ACOSTA; LUISA FERNÁNDA y ALEJANDRO GALLEGO MONTOYA, MARÍA EUGENIA ACOSTA DE CORREA y ÁNGELA MARÍA MONTOYA MEJÍA instauraron demanda para la declaratoria de responsabilidad civil de SALUD TOTAL EPS, EMPRESA MÉDICA INTEGRAL EMI SA, SOCIEDAD MÉDICA ANTIOQUEÑA SA, VIRREY SOLIS IPS SA, CLÍNICA ANTIOQUIA SA y PAULA ANDREA PIZANO CASTILLO, dada la falla en la prestación del servicio médico que dio lugar al deceso de la menor Paulina Correa Gallego.

1.2 La SOCIEDAD MÉDICA ANTIOQUEÑA SA, en el término de traslado de la demanda pidió como medio probatorio,

“TESTIMONIAL: Solicito al señor Juez, se sirva fijar fecha y hora para que comparezcan a su Despacho a declarar la doctora CAROLINA GUERRA, mayor de edad, vecino de Medellín, quienes podrá ser localizado a través de la Clínica Soma, ubicada en la calle 51 No 45-93 de Medellín, y correo electrónico caritowar@gmail.com.”

- 1.3** En audiencia celebrada el 28 de julio de 2023 el *a quo* emitió auto de decreto de pruebas negando el testimonio de la referencia; no delinea la pertinencia de la declaración conforme lo ordena el artículo 212 del CGP.
- 1.4** La demandada recurre, ***“La Dra Carolina Guerra se encuentra enunciada en la historia clínica de la paciente y se dice claramente que la Dra Paula Pizano antes de indicar a donde debía ser remitida la menor, consultó a la Dra Carolina Guerra, por lo que no sería sorprender a la contraparte”*** (archivo 110 del expediente digital, tomo 2, minuto 42 y siguientes).
- 1.5** El recurso de reposición fue resuelto desfavorablemente y concedida la apelación. En providencia del 21 de septiembre de 2023 se adicionó el auto pronunciado en forma verbal indicando que el recurso de alzada se concedía en el efecto devolutivo, ordenó la remisión del expediente.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿La solicitud probatoria cumple con los requisitos de Ley?

3. CONSIDERACIONES

Para que sean apreciadas por el Juez las pruebas deben solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en el CGP; serán rechazadas de plano las pruebas ilícitas, notoriamente impertinentes, inconducentes y manifiestamente superfluas o inútiles -como lo prevé el artículo 168 ibíd-; y las que no cumplan con los requisitos específicos de cada medio probatorio.

La petición y limitación de prueba testimonial debe realizarse en los términos del artículo 212 del CGP:

“Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.

El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.”

(Subrayas fuera de texto).

El decreto del medio probatorio debe atenerse a lo previsto en el artículo 213 ibíd:

“Si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente.”

Los requisitos para el decreto de la prueba testimonial contenidos en el párrafo 1 del artículo 212, deben ser entendidos en armonía con los preceptos 220 y 221 del mismo Estatuto Procesal que delinean su práctica.

El artículo 220 establece la calificación de las preguntas que se realizan al testigo en la medida que sean útiles para precisar su conocimiento sobre el o los hechos que le consten. El numeral 2 artículo 221 dispone, “***El juez informará sucintamente al testigo acerca de los hechos objeto de su declaración y le ordenará que haga un relato de cuanto conozca o le conste sobre los mismos.***” Y el numeral 3, “***El juez rechazará las preguntas inconducentes, las manifiestamente impertinentes y las superfluas por ser repetición de una ya respondida, a menos que sean útiles para precisar la razón del conocimiento del testigo sobre el hecho.***”

La exigibilidad de la determinación de los hechos objeto de prueba desde su petición, constituye un delineamiento para su decreto y práctica, una garantía para su contradicción; la Corte Constitucional en sentencia SC286-2021, “***el derecho a contrainterrogar de quien no pidió el testimonio debe ejercerse mediante la formulación de preguntas conducentes, pertinentes y útiles en función de los hechos en virtud de los cuales fue llamado a declarar, y sobre los cuales versa la declaración. De modo que cuando la pregunta no satisfaga dichos requisitos, el fallador, como director del proceso y de la audiencia, estará habilitado para rechazarla, bien sea de oficio o mediante objeción, a solicitud de quien reclamó el testimonio***” (destacado intencional).

Debe la parte que realiza la solicitud de decreto de testimonio cumplir con la norma imperativa, que le obliga taxativamente a (i) identificar el testigo de manera tal que pueda localizarse; (ii) identificar el o los hechos objeto de

prueba; interés que materializa la carga de la prueba en los términos del artículo 167 del CGP, porque ***“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.”***

La solicitud probatoria realizada por la demandada SOCIEDAD MÉDICA ANTIOQUEÑA SA “SOMA” da cuenta del primero de los requisitos. El segundo no se surtió acreditado por quien tenía interés en el decreto y la práctica de la prueba, en el momento oportuno y en la forma prevista por el legislador. No es deber del Juez proceder con la revisión de la demanda, la contestación y la prueba documental – incorporada- a efectos de constatar los hechos sobre los cuales debe declarar la testigo; quien tiene conocimiento del objeto de la prueba es la parte interesada en su práctica, quien debe pedirla de manera técnica y ajustándose a las normas procesales.

Por tanto, al adolecer la solicitud probatoria de uno de los requisitos legales para su decreto estuvo bien negada, como consecuencia se CONFIRMARÁ el auto impugnado.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

Por las razones expuestas, CONFIRMA el auto de la referencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICOS lo resuelto y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

05001-31-03-001-2019-00573-00

Verbal

Demandante: José Mauricio Correa Acosta y otros

Demandado: Sociedad Medica Antioqueña SA y otros

Tema: CONFIRMA AUTO. No procede el decreto de la prueba testimonial cuando no se identifiquen los hechos objeto de prueba por la parte interesada en la práctica de misma



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO