



Al servicio de la Justicia y de la paz social

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, once de septiembre de dos mil veintitrés.

PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	Rosa Angélica Muñoz Vásquez
DEMANDADO	Andrés Felipe López Ramírez
PROCEDENCIA	Juzgado Primero Civil del Circuito de Itagüí
CUDR	05360 31-03-001–2012-00314-01.
RADICADO INTERNO	086-23.
PROVIDENCIA	163-23.
DECISIÓN	Nuestra normatividad civil regula de manera taxativa los autos susceptibles de apelación, por ende, al recurrirse en alzada un proveído que no se encuentre enlistado dentro de éstos, lo procedente es denegar la concesión del recurso. Contra el auto que resuelve el recurso de reposición no procede recurso alguno. ESTIMA BIEN DENEGADO.

ASUNTO A RESOLVER

En los términos del artículo 353 del C. General del Proceso, se procede a decidir el recurso de queja interpuesto por el vocero judicial que representa al demandado ANDRÉS FELIPE LÓPEZ RAMÍREZ, dentro del proceso EJECUTIVO instaurado en su contra por ROSA ANGÉLICA MUÑOZ VÁSQUEZ, con miras a que se conceda el recurso de apelación frente al auto del 27 de junio de 2023, en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones. Rosa Angélica Muñoz Vásquez presentó demanda ejecutiva en contra de Andrés Felipe López Ramírez, mediante la cual pretendió el recaudo de unas sumas de dinero.

Mediante auto del uno (1) de junio de 2018, el juzgado de primera instancia dio por terminado el proceso por pago total de la obligación, ordenando le entrega al

demandado López Ramírez de los títulos consignados y los que se llegaren a consignar por concepto de embargos, lo cuales no fueron reclamados.

Bajo estas condiciones, se inició el correspondiente trámite de prescripción de títulos por parte del Juzgado de conocimiento, no obstante, el 22 de mayo de 2023, el demandado presentó memorial solicitando se surtiera la gestión requerida para que la Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial Unidad de Presupuesto – Grupo de Fondos Especiales- excluyera del mismo los títulos que le correspondían.

Esta petición fue negada por el juzgado de primer grado mediante proveído del 27 de junio de 2023, bajo el argumento de que los títulos solicitados por el demandado López Ramírez habían prescrito de pleno derecho; además por existir norma que consagra su prescripción a favor de la Rama Judicial y no haber sido retirados por el autorizado años atrás.

Contra esta decisión el apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación.

El auto objeto de recurso de queja. A través de providencia del 13 de julio de 2023, el juzgado Primero Civil del Circuito de Itagüí, además de no reponer el auto del 27 de junio de 2023, no concedió el recurso de apelación por improcedente, pues no se trataba de uno de los asuntos expresamente susceptibles de apelación de conformidad con el artículo 321 del C. General del Proceso.

El recurso de reposición y queja. Oportunamente el apoderado del demandado interpuso recurso de reposición y subsidio queja, argumentando que, haciendo una interpretación del caso concreto, se está en presencia del levantamiento de una medida cautelar que trae consigo la entrega de unos títulos judiciales producto de la aplicación de un embargo, por tanto, encuadra en lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 321 del C. General del Proceso.

Dijo que la devolución de dineros que llegaron al proceso producto de embargos que se decretaron en su contra, es una medida cautelar y como consecuencia de ello, es procedente el recurso de apelación presentado.

Por lo anterior, deprecó que se concediera el recurso de apelación interpuesto, y, en subsidio, interpuso recurso de queja.

CONSIDERACIONES

El recurso de queja. Este recurso está expresamente reglamentado en el Código General del Proceso en los artículos 352 y 353, que regulan procedencia, interposición y trámite. En cuanto a la procedencia, establece el precepto 352 referido, que podrá interponerse en contra de las providencias en las que el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación; e igualmente, cuando se deniegue el de casación.

Por su parte el artículo 353, señala que la queja debe ser formulada **en subsidio** del de reposición, **salvo** que el auto que deniegue la alzada sea consecuencia de la reposición que haya interpuesto la parte contraria en contra de la concesión de la misma; y que luego de denegada la reposición, o interpuesta la queja, según sea el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, y una vez aportadas las respectivas expensas, expedirá las copias y las remitirá al Superior para que resuelva la respectiva queja.

Nuestra legislación procesal civil, adoptó, en materia de apelaciones, un sistema basado en el principio de la taxatividad, consistente en señalar de manera expresa los autos que son susceptibles de alzada.

De esta forma, para efectos de establecer si una providencia es susceptible de apelación, basta con realizar un examen de las normas del Estatuto Procesal Civil, que es el medio idóneo, en principio, para determinar la viabilidad del recurso aludido frente a una providencia judicial, y verificar si el auto cuestionado está expresamente consagrado en el mismo.

Caso concreto. En el *sub lite, judice*, tenemos que efectivamente el vocero judicial del demandado Andrés Felipe López Ramírez, formuló el recurso de queja, en subsidio del de reposición, frente a la denegación de la alzada promovida por aquel en contra de la decisión adoptada respecto de negar la reactivación y entrega de títulos judiciales.

En efecto, tal como viene de indicarse, dada la taxatividad que en materia de apelación impera en nuestra legislación civil, tratándose de autos, basta examinar la decisión adoptada en la providencia respecto de la cual se pretende la concesión de la impugnación y establecer si la misma se encuentra enlistada en el artículo 321

del Código General del Proceso, regla que en forma general enuncia las providencias susceptibles de apelación; o si cualquier otra norma de este mismo Estatuto, contempla de manera expresa la posibilidad de atacar en alzada ese auto.

En el *sub judice*, el apoderado del demandado Andrés Felipe López Ramírez, ataca, mediante queja, el proveído fechado el 13 de julio de 2023, pretendiendo se le conceda el recurso de apelación interpuesto en contra del auto dictado el 27 de junio de la misma anualidad. Su argumento radica en que la decisión de no excluir de la prescripción y entregar los títulos judiciales que se encuentran a su favor dentro del proceso ejecutivo con radicado 2012-00314, encaja en lo descrito en el numeral 8º del artículo 321 del C. General del Proceso, pues los dineros que los constituyen fueron producto de la práctica de medidas cautelares.

La referida normativa establece que es apelable el auto que “***que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla***” (Negrilla intencional), lo que implica que, la apelación proceda o comprenda el proveído que decreta, levanta o niega la práctica de la cautela.

Aquí, se repite, el apoderado del demandado peticionó que se excluyeran de la prescripción y, por tanto, le fueran suministrados los títulos judiciales que se encuentran a su favor dentro del proceso ejecutivo con radicado 2012-00314, situación que no se enmarca dentro de la normativa citada, que hace referencia al “*auto que resuelva sobre una medida cautelar*”, en tanto, la cautela ya fue levantada cuando se declaró la terminación del proceso por pago total de la obligación, y en la decisión del juez de primera instancia que se pretende sea revisada en alzada, solo negó la exclusión del trámite prescriptivo de los títulos obrantes en el aludido proceso a su favor.

En ese sentido, para la Sala el auto que resuelve exclusión del proceso de prescripción de títulos judiciales a favor del Consejo Seccional de la Judicatura, es una providencia inapelable, razón por la que no era procedente conceder el recurso de apelación, tal y como el juzgado de primer grado.

No hay lugar a condenar en costas, por no haberse causado, conforme lo establecido en el numeral 8º del artículo 365 del Código General del Proceso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, ESTIMA BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por el demandado ANDRÉS FELIPE LÓPEZ RAMÍREZ, frente al auto del 27 de junio de 2023, proferido dentro del proceso EJECUTIVO instaurado en su contra por Rosa Angélica Muñoz Vásquez.

Sin costas en esta instancia. En firme la presente decisión, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.

ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA
Magistrada

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d990aa50454dd5a01ffb66db9b7eb172c9d8604b91f179754e49142e2ad9f3e3**

Documento generado en 11/09/2023 04:51:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>