

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.



SALA ÚNICA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés

Se procede a decidir el recurso de queja interpuesto contra el auto proferido el 22 de junio de 2023 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO, que negó la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la providencia del 2 de mayo de 2023.

1. ANTECEDENTES

1.1 La demanda presentada por LAURA MARCELA SÁNCHEZ LÓPEZ –*en nombre propio y en representación de su hija menor EMILIA MONTOYA SÁNCHEZ-*, WILSON SÁNCHEZ MARÍN, IRMA MARÍA LÓPEZ HENAO, MARIA ROSELIA HENAO LÓPEZ, CONRADO LÓPEZ CARMONA y ANDRÉS FELIPE SÁNCHEZ LÓPEZ, para la declaratoria de responsabilidad civil –*extracontractual/subsidiariamente contractual-* de las demandadas CLÍNICA EL PRADO SAS y EPS SURAMERICANA SA con ocasión de los daños ocasionados por la “falla en la prestación del servicio médico” en el parto de la menor.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

- 1.2** Agotada la admisión de la demanda¹, integración del contradictorio, admisión – y *adición*- de reforma a la demanda² y traslado de las excepciones³; mediante providencia del 8 de febrero de 2023 se fijó fecha para la celebración de audiencia inicial y práctica de pruebas conforme lo previsto en el párrafo del artículo 372 del CGP.
- 1.3** Dentro de las pruebas decretadas a instancia de la parte demandante se encuentra (i) informe – se requirió a la demandada CLÍNICA DEL PRADO SA- para que aportara documentación y resolviera cuestionamientos relativos a atención en salud y exámenes practicados a la demandante Laura Marcela Sánchez López el 21 de julio de 2015 y el 22 de agosto de la misma anualidad, protocolos médicos y clínicos adoptados relativos a los diagnósticos de la menor Emilia Montoya Sánchez, razones médicas y técnicas de la tardanza en la atención en salud para la gestión adecuada del trabajo de parto de la madre y para aplicar procedimientos de maduración pulmonar a la menor, *entre otros*; (ii) pericial - para que en el término de el término de 20 días aportara dictamen médico de parte relativo a “*1. todo proceso de atención de la madre en el proceso de gestación, parto y el nacimiento de la demandante Emilia Montoya Sánchez y 2. todo el proceso de atención de la madre durante el proceso de gestación, parto y nacimiento del segundo hijo de la Sra. Laura Marcela Sánchez López.*”
- 1.4** La providencia del 8 de febrero de 2023 –que obra en archivo 132 del expediente electrónico- fue recurrida por la parte actora, arguyendo que el término otorgado para la presentación del dictamen era insuficiente dada la extensión de la historia clínica y la complejidad del contenido

¹ Auto del 23 de septiembre de 2020.

² Autos del 8 y 24 de septiembre de 2022.

³ Constancia traslado secretarial del 09 de diciembre de 2022.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

de los análisis técnicos requeridos; la solicitud de declaración de terceros como prueba decretada a petición de la Clínica del Prado, no dio cuenta de los asuntos o hechos respecto de los cuales iba a declarar cada uno de los testigos y no cumple con los requisitos de que trata el artículo 212 del CGP.

- 1.5 El recurso se resolvió mediante providencia del 14 de marzo de 2023 disponiendo no reponer el auto cuestionado. - archivo 142 del expediente electrónico.
- 1.6 En memorial del 20 de abril de 2023 – que obra en archivo 145 del expediente- la parte actora aportó el dictamen pericial y solicitó plazo adicional de complementación, fundamentando su petición en (i) la interrupción de términos que tuvo lugar con el recurso de reposición interpuesto contra la providencia que decreta pruebas, en la forma prevista en el artículo 118 del CGP; en (ii) la necesidad de aportación de la “*Prueba por Informe*” decretada, porque contiene información complementaria de la historia clínica, que debe ser analizada por el perito; en observancia de lo previsto en el artículo 229 del estatuto procesal, el juez puede “*Adoptar las medidas para facilitar la actividad del perito designado por la parte que lo solicite y ordenar a la otra parte prestar la colaboración para la práctica del dictamen...*”peticionó requerir a la demandada Clínica del Prado SAS para que suministre de forma inmediata el informe ordenado y se conceda un plazo de entre 5 a 10 días para elaborar una complementación al dictamen con el análisis integral de dicha documentación, solicitó que en la audiencia de instrucción y juzgamiento se llame a declarar a quien suscribe el dictamen aportado para la sustentación.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

- 1.7** Mediante providencia del 2 de mayo de 2023 –ver Archivo 146 del expediente electrónico- el *a quo* dio traslado del dictamen pericial aportado por la demandante y negó las solicitudes procesales indicando que la Clínica del Prado SAS podrá aportar el informe hasta antes de la celebración de las audiencias programadas, surtido lo cual se correrá traslado a efectos de la aclaración, complementación o ajuste, en los términos del artículo 277; respecto de la solicitud de ampliación del plazo para la aportación de la complementación del dictamen dijo que fue resuelta mediante auto de marzo 14 hogaño (archivo 142); frente a la comparecencia de perito que rindió el dictamen aportado por la parte actora, no es procedente a esa parte ejercer frente a su dictamen el derecho de contradicción.
- 1.8** El auto fue recurrido por la demandante el 8 de mayo de 2023 –ver archivo 148 del expediente electrónico- argumentando que (i) la decisión de no ordenar la comparecencia del perito viola la igualdad procesal en los términos de los artículos 4, 9 y 42 del estatuto procedimental, siendo que la parte demandada Clínica del Prado SAS cuenta con un *elenco amplio de médicos formados en obstetricia* que comparecen a declarar como testigos de dicha parte y el dictamen de perito quien es llamado a audiencia a sustentarlo; sin embargo la parte demandante no podrá comparecer con su propio perito; (ii) la decisión de no otorgar un término adicional para complementar el dictamen pericial, viola el debido proceso, siendo que la historia clínica – *conforme artículo 3 de la Resolución 1995 de 1999*- se compone de una serie de anexos que resultan esenciales e indispensables para la valoración técnica-científica; no han sido obtenidos de la clínica pese a que se ordenó por el Despacho y se solicitó vía derecho de petición. No

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

se trata de una petición reiterativa, se aportó en término el dictamen ordenado y la solicitud de “complementación” debe dar cuenta de los “registros específicos” de la historia clínica que no ha sido analizada de manera completa por la pasividad de la demandada; pidiendo dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 117; de manera subsidiaria interpuso recurso de apelación.

1.9 Conforme con las solicitudes de la parte demandada y llamada en garantía, en providencias del 12 y 24 de mayo de 2023 –ver archivos 148 y 153 del expediente electrónico- se ordenó la comparecencia a la audiencia del perito que elaboró el dictamen aportado por la parte demandante, para interrogarlo acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

1.10 Previo traslado, en auto del 22 de junio de 2023 –ver archivo 157 del expediente electrónico- la Juez de primera instancia decide no reponer la providencia cuestionada y negar el recurso de apelación, al considerar *“que a la parte actora no se les está negando el decreto o práctica de las pruebas por ella solicitada, y tampoco se está vulnerando el derecho a la igualdad y debido proceso”*; la práctica del dictamen pericial obedece unas reglas procesales puntuales que no pueden ser equiparadas o sustituidas por las que regulan la práctica de los testimonios; el que se haya decretado prueba testimonial a instancia de la parte demandada, no significa *per sé* la conculcación de su derecho a la igualdad; tampoco lo comporta, la “omisión” en la comparecencia del médico que elaboró el dictamen del actor –a su ruego-, dicha citación se efectuó en providencias antecedentes a efectos de surtir la contradicción en los términos del artículo 228 del CGP; frente a la negativa de conceder un término adicional para complementar el dictamen aportado

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

estimó que ese nuevo “lapso” corresponde a uno atípico para la complementación en nuevos aspectos del informe que fue presentado dentro del término legal; además, citado el perito a la audiencia de instrucción y juzgamiento, como parte del derecho de contradicción; se podrá complementar y aclarar el dictamen.

1.11 No se concedió de manera subsidiaria el recurso de apelación, al no verificarse los presupuestos que consagra el numeral 3° del artículo 321 del CGP.

1.12 La parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio queja contra la providencia que negó la concesión del recurso de apelación, refiriéndose a los argumentos que soportan la importancia de los anexos de la historia clínica para la complementación del dictamen pericial; es apelable el auto que niega la práctica de pruebas –ver archivo 159 del expediente electrónico.

1.13 Previo traslado, mediante providencia del 11 de agosto de 2023 la Juez de primera instancia se pronunció ratificando su decisión del 22 de junio de 2023 sosteniendo que, *“no se ha negado el decreto menos aun la práctica de pruebas al polo activo, con lo cual no es del caso aplicar el artículo 321.3 del CGP”*; no se ha generado un trato desigual entre las partes del proceso, sólo la aplicación de los términos consagrados en el artículo 228 del CGP -norma que no admite interpretaciones- para concluir que al actor no se le ha negado ninguna de las pruebas que ha solicitado, no se le ha restringido el derecho a la práctica de alguna de ellas, *garantizándole el derecho de defensa, contradicción y debido proceso*; concedió el recurso de queja.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Se debe negar el recurso de apelación interpuesto contra la providencia del 2 de mayo de 2023?

3. CONSIDERACIONES

3.1 NORMATIVA APLICABLE

Nuestro sistema procesal civil, en cuanto tiene que ver con la posibilidad de interponer el recurso de apelación contra las providencias dictadas por el Juez, es taxativo; es decir, el legislador, dentro de su potestad de configuración normativa, establece en qué situaciones procede el recurso de apelación.

El Código General del Proceso en los artículos 352 y 353 estatuye que el recurso de queja es procedente en los casos en que el Juez de primera instancia niega el de apelación. El interesado en ejercer la queja deberá pedir reposición del auto que negó la apelación, en subsidio, interponer el recurso de queja, para que el superior estudie si el recurso estuvo bien negado o si se debe conceder la apelación.

Según el artículo 353 del CGP, *“El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando éste sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria...”*

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

Para que la queja proceda, es necesario que la providencia impugnada sea susceptible del recurso apelación; que la alzada haya sido intentada por quien tenga algún interés para intervenir procesalmente; que dicha providencia cause algún perjuicio o agravio actual; y que el recurso haya sido interpuesto en tiempo oportuno.

3.2 ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

En el presente caso debe determinarse si la providencia del 2 de mayo de 2023 es susceptible del recurso de apelación de conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 321 del CGP; lo cual da cuenta de los siguientes asuntos particulares:

(i) El demandante con la reforma a la demanda anunció la aportación de dictamen pericial; mediante providencia del 8 de febrero de 2023 notificada por estado del 9 mismo mes y año, fue decretado y para su aportación se concedió el término de 20 días; dentro del término de la ejecutoria de dicha providencia, la parte actora solicitó la ampliación del término en concordancia con lo dispuesto en el artículo 227, indicando—entre otras razones- que “*se debe realizar una revisión exhaustiva de todos los exámenes practicados tanto a la madre gestante como a la menor*”; solicitud negada mediante providencia del 14 de marzo de 2023.

El 20 de abril de 2023 —dentro del término de los 20 días- la parte demandante allega el dictamen decretado y solicita al Despacho requerir a la demandada para que aporte documentación ordenada con el auto de decreto de pruebas a efectos de complementar el dictamen, esos documentos corresponden a “anexos

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

necesarios de la historia clínica”, petición que fue negada mediante providencia del 2 de mayo de 2023.

(ii) La parte actora con la reforma a la demanda solicitó “EXHORTOS U OFICIO A LA CLÍNICA DEL PRADO”, teniendo en cuenta que en las contestaciones a la demanda inicial se hizo referencia a diferentes “*situaciones y exámenes practicados en el proceso de atención y parto.*”

Mediante providencia del 8 de febrero de 2023, notificada por estado del 9 mismo mes y año, fue decretada “*prueba por informe*” y se ordenó oficiar a la misma demandada CLINICA DEL PRADO para que aportara los documentos y resolviera los cuestionamientos elevados por la parte actora.

La prueba decretada como “prueba por informe” comprende el requerimiento para la aportación de **exámenes médicos y protocolos**, así como la orden de certificación de algunos procedimientos que deben ser resueltos por la entidad demandada de la referencia.

Mediante memorial del 20 de abril de 2023 –*estando dentro del término para la aportación del dictamen*- la parte demandante solicitó al Despacho requerir a la demandada CLÍNICA DEL PRADO para que aportara los **exámenes y la información indicada en el auto que decreta pruebas**, a efectos de complementar el dictamen; esos documentos corresponden a “anexos necesarios de la historia clínica”, petición que fue negada mediante providencia del 2 de mayo de 2023, adujo el Despacho que puede ser aportada hasta antes de la audiencia programada.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

(iii) Para la contradicción del dictamen pericial, fue citado perito correspondiente a la audiencia de instrucción y juzgamiento en providencias del 12 y 24 de mayo de 2023; contradicción que ha de practicarse conforme delineamiento previsto en el artículo 228 del CGP que permite a las partes interrogarlo; sin embargo, la parte actora manifiesta que debió ser citado el perito para que rinda declaración de su experticia y sea interrogado por la propia parte demandante.

Así el recurso de apelación en el ordenamiento jurídico colombiano se encuentra dentro del marco del principio de la taxatividad; ha expresado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia⁴, ***“En materia de providencias sometidas a la doble instancia, las reglas legales propias del proceso correccional han establecido la taxatividad en el recurso de apelación. De este modo, el legislador se ha reservado para sí definir en cada caso concreto, cuáles son las decisiones que pueden ser sometidas al escrutinio de la segunda instancia.”***

El artículo 31 de la CP 1991 dispone la apelación para las sentencias y admite excepciones, permitiendo la negativa del principio de doble instancia en algunas decisiones; al respecto, se ha pronunciado la Corte Constitucional indicando, ***“si el legislador decide consagrar un recurso en relación con ciertas decisiones y excluye del mismo otras, puede hacerlo según su evaluación acerca de la necesidad y conveniencia de plasmar tal distinción, pues ello corresponde a la función que ejerce, siempre que no rompa o desconozca principios constitucionales de obligatoria observancia. Más todavía, puede,***

⁴ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil. Providencia del 29-02-2008, MP: Edgardo Villamil Portilla.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

con la misma limitación, suprimir los recursos que haya venido consagrando sin que, por el sólo hecho de hacerlo, vulnere la Constitución Política.”⁵

Por tanto, el C de PC permitía en su artículo 238 la **“aclaración y complementación”** del dictamen, norma derogada por el literal c) del artículo 626 del CGP y lo pertinente se encuentra regulado en el artículo 228 que no contempla dicha alternativa, extendiendo el derecho de contradicción a (i) la aportación de un nuevo dictamen y a (ii) la comparecencia del perito a audiencia, sin que sean excluyentes.

A efectos de estudiar la procedencia de la aplicación del presupuesto que trata el numeral 3 del artículo 321 del CG y conforme lo delineado en el recurso de alzada, se debe enfocar esta judicatura en la “práctica de la prueba”, para lo cual refiere el doctrinante Devis Echandía, ***“La recepción de la prueba comprende su simple agregación cuando la presenta la parte, o su práctica cuando esta se limita a solicitarla; por tanto, implica el procedimiento para llevar a cabo el medio probatorio...”⁶***

La práctica de la prueba comprende la posibilidad de verificación de los presupuestos legales para su apreciabilidad *—que tratándose de la prueba pericial están previstos en el artículo 226 del CGP—* y el ejercicio del derecho de contradicción en los términos dispuestos; para su incorporación, compete al

⁵ Sentencia C-005 de 1996, providencia en la que la Corte declaró la exequibilidad de varias normas que establecían la improcedencia de recursos contra ciertas providencias judiciales. Así mismo, cuando en sentencia C-316 de 2002 se dijo que *“la eliminación de una estructura procedimental no quebranta per se los derechos sustanciales que con ella se vinculan”*, pues al ser las normas y las instituciones procesales entidades que sirven de instrumentos para garantizar la realización del derecho, esto es, *“no fines en sí mismas, sino vías a través de las cuales se realiza la justicia, su desaparición no afecta automáticamente ningún derecho sustancial”*

⁶ DEVIS ECHANDÍA, Hernando. Teoría general de la prueba judicial, tomo I, 5ª edición, Bogotá DC, Temis, 2006, p.270

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

funcionario garantizar la contradicción que se agota con la oportunidad legal correspondiente.

El traslado del dictamen pericial se surtió en la etapa correspondiente; sin embargo, aprecia esta Sala Civil que la negativa de la Juez de primera instancia a “otorgar un término adicional para la complementación del dictamen aportado en debido tiempo y elaborado sin disponibilidad de todos los anexos de la historia clínica que fueron solicitados en término y en legal forma”, equivale a un cercenamiento de tal derecho.

Mírese que la aportación de los exámenes, protocolos y resultados que se encuentran en poder de la demandada CLÍNICA DEL PRADO y que corresponden a la historia clínica de la menor EMILIA MONTOYA SÁNCHEZ y de la demandante LAURA MARCELA SANCHEZ LÓPEZ, fueron solicitados por la parte demandante (i) vía derecho de petición en agotamiento al deber legal contemplado en el artículo 173 del estatuto procesal y (ii) con la reforma a la demanda dentro de acápite que denominó la parte actora “exhortos u oficios.”

Si bien el Despacho adecuó la petición probatoria de la referencia decretándola como “*Prueba por informe*”. mírese que el objeto era a más de obtener unas certificaciones de quien es parte en el proceso, era el acceso a esa información necesaria para el proceso, que posteriormente en término oportuno –dentro del otorgado para la presentación del dictamen- fue requerida por la misma demandante para la práctica de la prueba pericial, que se concreta con su aportación y contradicción.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

El derecho de la parte y la facultad que tiene el Juez de autorizar la ampliación del término previsto para la aportación del dictamen no tiene un límite en exceso sino en defecto, para ello el *artículo 227* indica, “*en ningún caso podrá ser inferior a los 10 días*” e impone hacer “*los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba*”, deber legal que se omitió.

Evidenciándose que la negativa de (i) requerir a la CLÍNICA DEL PRADO para que aporte en un término judicial los exámenes que deben ser anexos de la historia clínica de quienes son parte en el proceso, para que dichos documentos sean apreciados –conforme lo solicitado- en el dictamen pericial que aporte la parte demandante; y de (ii) hacer uso de la facultad de ampliación del término para que la prueba se practique en legal forma, omitiendo la imposición del deber de colaboración de las partes en la consecución de la prueba; comporta una obstrucción a su práctica, hipótesis que se ajusta al enunciado normativo contenido en el numeral 3 del artículo 321 del CGP; coligiéndose que lo pertinente es impartir el trámite del recurso de apelación para que sea esta Corporación la encargada de desatar la segunda instancia en la controversia.

En consecuencia, se declarará indebidamente negado el recurso de apelación interpuesto.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.

RESUELVE

PRIMERO: Por las razones expuestas, estimar indebidamente negado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la providencia del 2 de mayo de 2023 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO: En consecuencia, se concede y se admite el recurso de apelación formulado por la parte demandante frente a la providencia del 2 de mayo de 2023.

De conformidad con lo previsto por el numeral segundo del artículo 323 del CGP en el efecto DEVOLUTIVO.

Con lo estipulado en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado el presente auto, el apelante deberá presentar sus alegaciones dentro de un término de cinco (5) días al cabo de los cuales se correrá traslado por Secretaría al no recurrente, sin perjuicio de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

TERCERO: Se ordena por reparto, realizar el abono de la apelación de sentencia aquí admitida y elaborar el acta con el factor de conocimiento previo del suscrito Magistrado.


NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema: RECURSO DE QUEJA. Estuvo mal negado el recurso de apelación. Concede y admite la apelación.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTINEZ
MAGISTRADO