



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Acción Popular
Radicado:	05001310301120090029701
Parte demandante:	Jorge Mario Dueñas Romero
Parte demandada:	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación
Decisión:	Admite recurso contra sentencia en efecto suspensivo

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.,¹ frente la sentencia emitida por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 15 de junio de 2023.²

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo previsto en el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, en el trámite de apelación de sentencias corresponde aplicar lo previsto en el Código de Procedimiento Civil, por lo cual, dada la derogatoria de esa norma, corresponde seguir lo regulado por los artículos 320 – 330 del Código General del Proceso que actualmente regulan la materia.

En el artículo 325 de la actual codificación procesal se indica que, para admitir la apelación, al superior funcional le corresponde hacer un breve examen preliminar para verificar la autoría de la providencia, la procedencia del recurso, la existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas,

1 Expediente digital disponible en: https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnJtFPL3QtXGotvolFCTE_UBhSLxliiKg8tnz9TJkR-ghA Carpeta 01PrimeraInstancia, archivos 023. 2009-00297 APELACION SENTENCIA BBVA 23JUN2023.pdf y 024. 2009-00297 CONSTANCIA RECEPCION MEMORIAL.pdf.
2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 022. 2009-00297 SENTENCIA ACCION POPULAR - RAMPA DE ACCESO NOT20JUN2023.pdf.

la verificación de nulidades y el efecto en que se concedió el recurso. En este caso, se tiene que:

- a) La sentencia fue proferida en por escrito y fue firmada digitalmente (arts. 105, 288 y 325 inc. 3 del C.G.P. y arts. 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 y 9 del Acuerdo PCSJA20-11840 del Consejo Superior de la Judicatura).
- b) La entidad financiera dentro, de los tres días siguientes a la notificación de la sentencia, formuló como reparos concretos: 1) indebida valoración probatoria, por cuanto nunca existieron limitaciones de acceso a las personas en situación de movilidad reducida, y 2) falta de fundamento para la condena en costas, puesto que la actuación de Jorge Mario Dueñas Romero no fue determinante para la cesación del perjuicio.³
- c) No se evidencia la presentación de demandas acumuladas, ni tampoco de nulidades en la actuación (art. 325 núm. 4).
- d) También aparece que el expediente se ajusta a lo previsto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, en cuanto a manejo digital.
- e) La concesión de la alzada se hizo en el efecto suspensivo,⁴ que es el adecuado por haberse negado las pretensiones en una acción popular. (art. 323 inc. 2).

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. contra la sentencia proferida el 15 de junio de 2023 por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 023. 2009-00297 APELACION SENTENCIA BBVA 23JUN2023.pdf

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 025 2009-00297 CONCEDE APELACION SENTENCIA POPULAR NOT8SEPT2023.pdf

En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, y solamente al finalizar el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Se deja constancia que la presente providencia no contiene firma electrónica en virtud de la imposibilidad de acceder al aplicativo oficial el día en que se suscribe el fallo, conforme se determinó en el Acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023

DAPM