

Auto No. AI-091
Proceso: Verbal
Demandante: Wilson Javier Herrera Navarro
Demandados: Yesid Eduardo Uribe Ordoñez
Radicado: 05001 31 03 006 2022 00446 01.
Decisión: Confirma auto apelado.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante Wilson Javier Herrera Navarro, frente a la decisión adoptada el pasado 17 de mayo del año en curso, por medio del cual Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín resolvió lo atinente al decreto de pruebas clamadas por las partes, de manera concreta, la negativa en torno al decreto de la prueba Testimonial.

I. ANTECEDENTES

1. Mediante providencia previamente referenciada, el Juzgado en cita, prosiguiendo con las etapas inherentes al trámite jurisdiccional, se aprestó al decreto de las pruebas que harían parte del acervo de igual naturaleza dentro del presente proceso, auto en el cual el juzgado de origen negó decretar la prueba testimonial, ya que dentro de la petición probatoria no se hizo ninguna referencia a los datos de identificación personal y ubicación de los testigos, lo cual es un requisito necesario para su decreto, según lo dispuesto en los artículos 208 al 217 del C.G.P, pues la manifestación de la parte actora al indicar que esos datos los informaría en la oportunidad probatoria, no es de recibo. Aunado a que a previo decreto de la diligencia se le otorgó la posibilidad al apoderado para que verificara las peticiones probatorias e hiciera los ajustes o modificaciones pertinentes, oportunidad en la cual frente a la identificación y ubicación de los testigos nada informó al respecto, puesto que sólo se limitó a reiterar los nombres de las partes a comparecer.

2. **Recurso de Reposición y en subsidio Apelación:** Conforme a lo previsto en el artículo 212 del C.G.P, estimó que la petición de los testimonios a cargo de los señores Carlos Franco y Alexander León Silva sí cumplieron con los requisitos previstos por la norma en cita, ya que indicó los nombres y los correos electrónicos en los que podía surtir la ubicación de éstos, sin que resultara exigible brindar los datos

de identificación, porque este requisito no está previsto para la petición de prueba, sino que es un requisito que debe cumplirse y verificarse al momento de su práctica.

2.1. Dentro de la diligencia el juez resolvió el recurso de reposición, denegando la prueba testimonial, decisión que apoyó en los mismos argumentos que expuso en el auto que denegó su decreto, esto es, que a pesar de las oportunidades probatorias que se le otorgó a la parte actora para realizar la petición, lo cierto es que sólo en el traslado se limitó a indicar los nombres de las personas que iban a rendir testimonio, pero no informó los datos de ubicabilidad ni tampoco los de identificación, requisitos necesarios, porque atendiendo a lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 212 del C.G.P, *“se debe suministrar por lo menos el nombre y el lugar de residencia donde deben ser citados los testigos”*, normativa que si bien ha sido objeto de modificaciones para efectos de la virtualidad, ello implica que por lo menos se deban suministrar los datos de ubicación digital, información que brilla por su ausencia, ya que dentro de las oportunidades probatorias nada se advirtió al respecto. Ahora bien, con la identificación resultaba necesario que en efecto así se estableciera y prueba de ello es que el demandante en el escrito de la demanda inicial, así como en el de las excepciones cambió la denominación de los testigos, punto que cobra especial relevancia porque *“si el despacho no dispone de la identificación de los testigos con su número de cédula, no puede establecer quién será la persona que se presenta a declarar, máxime cuando puede sobrevenir un cambio en el nombre de quien puede declarar”*.

Atendiendo a los anteriores puntos, concedió el recurso de apelación, el que ahora corresponde desatar al Tribunal, con apego en las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1. PRUEBA TESTIMONIAL: Iniciemos precisando que de la lectura del artículo 212 del Código General del Proceso se desprenden inconcusamente unos requisitos formales, taxativos y de obligatorio cumplimiento que deben satisfacer las partes al momento de la solicitud de una prueba testimonial, requisitos que van dirigidos a identificar el órgano de la prueba, como los son: el nombre, el domicilio, la residencia o el lugar donde pueden ser citados los testigos y, las demás exigencias van encaminadas a establecer la pertinencia, utilidad o conducencia de la prueba testimonial, de ahí que se exija la enunciación concreta de los hechos que son materia de la prueba.

Como viene de verse, los primeros requisitos, en sí, se refieren a la persona del declarante sin ninguna calificación adicional; mientras que los segundos, se refieren al hecho investigado, al margen del contenido intrínseco del testimonio, teniendo ello en claro, es innegable, entonces, que la norma antes referida detenta pautas claras y precisas que sirven de base a los requisitos mínimos tendientes al decreto efectivo de una prueba testimonial y, evidentemente, uno de ellos está encaminado al hecho de que se identifique plenamente la persona llamada a comparecer como testigo, pues si no se cumple con dichos requisitos, el medio probatorio será negado.

3. Caso Concreto. El asunto a resolver por la Sala de Decisión se circunscribe únicamente en determinar si -como lo solicita la parte recurrente- el *A quo* debió decretar la prueba testimonial o, en caso contrario, si le asiste razón al juzgador de primer grado, cuando estimó que la prueba no fue pedida acorde al artículo 212 del C.G.P.

Desciendo a esa labor, revisando los documentos obrantes en el plenario, se advierte que en auto inadmisorio del 23 de noviembre del 2022 se requirió a la parte actora para que en la solicitud de prueba testimonial indicara -entre otros requisitos- los datos de ubicación de los testigos y, más específicamente el correo electrónico para la comunicación digital. Requerimiento que no fue cumplido en dicha oportunidad, porque una vez el actor acompañó el nuevo escrito de la demandada, no solicitó la prueba testimonial. Posteriormente, en el traslado de las excepciones de mérito, si bien hace uso de dicho medio probatorio, lo cierto es que, al momento de mencionar a las personas llamadas a testificar, únicamente se limita a identificar sus nombres, y en algunos su grado de parentesco con el demandado, sin precisar los otros datos relacionados con su domicilio, ni tampoco con los de citación, pues sólo se limitó a indicar que *“más adelante enviaré los correos electrónicos de estas personas”*. Seguidamente, como consecuencia del auto del trece (13) de abril, en donde el Despacho requirió a los apoderados para que suministraran el correo electrónico de todos los posibles intervinientes a la audiencia, procedió el apoderado de la parte demandante a comunicar los correos electrónicos de los testigos, información que reiteró nuevamente en la oportunidad de aclaraciones y objeciones a las solicitudes probatorias.

Bajo los anteriores supuestos, y atendiendo a los requisitos formales de petición de la prueba testimonial, advierte el Tribunal que los argumentos que expone el demandante para que se acepte dicho medio probatorio no resultan de recibo, porque no informó el lugar de domicilio o residencia donde pueden ser citados los testigos.

Vacío que, según se entrevé en cierto punto, confundió al juez, al negar la prueba bajo el argumento que no se informó los datos de ubicabilidad -correo electrónico- dentro de las oportunidades probatorias. Interpretación que resulta totalmente ajena a los requisitos formales que deben cumplirse para el decreto de la prueba testimonial, pues no puede entenderse que el mero hecho de informar el correo electrónico de los testigos pueda suplir el reporte del lugar de domicilio o residencia de las personas llamadas a comparecer.

En ese orden de ideas, se habrá de confirmar la decisión que denegó la prueba testimonial ante la ausencia de cumplimiento de unos requisitos formales para la admisibilidad de la prueba, esto es, informar los datos de domicilio y lugar de ubicación de los testigos, Carlos Franco y Alexander León Silva.

De esta manera y por las razones expuestas, el **Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín**, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

III. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto que por vía de apelación se revisa, proferido el día diecisiete (17) de mayo del dos mil veintitrés (2023) por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, de conformidad con las razones expuestas de manera precedente.

SEGUNDO: Sin lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUELVA,



JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado