



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA CIVIL

Medellín, trece de septiembre de dos mil veintitrés

Tipo de pretensión:	Recurso de revisión
Recurrente:	Jorge Alonso Blandón Castaño
Demandados:	Augusto de Jesús Blandón Castaño y otros.
Radicado:	05001 22 03 000 2023 00296 00
Asunto:	Inadmite

Con base en la potestad contenida en el artículo 358 inc. 2º del CGP, se inadmite el recurso de revisión para que en un término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se afirme, aclare y aporte lo siguiente:

- La designación del proceso en que se dictó la sentencia cuya revisión se pretende, con sus veintidós dígitos de radicado, la indicación de la fecha de la sentencia, el día en que quedó ejecutoriada y el despacho judicial en que se halla el expediente, aportando además copia de la providencia o el acta respectiva.

En el recurso se mencionan varios procesos judiciales con radicados incompletos, que al parecer el actor considera relevantes para el argumento de la revisión. Se menciona una pertenencia, una restitución de tenencia y una sucesión. Se identificarán adecuadamente, con los veintidós dígitos del radicado, todos los procesos judiciales que se mencionen en el recurso, indicando con claridad partes, pretensiones y el vínculo con el recurso de revisión.

- Como el recurso se fundamenta en la causal 355.1 del CGP, se indicará con precisión y se adjuntarán a la solicitud de revisión los documentos que soporten la causal, explicando con claridad:

- Cuáles son esos documentos.
 - Cómo y cuándo se encontraron.
 - La afirmación de los hechos que configuran fuerza mayor, caso fortuito o la obra de la parte contraria que impidió que se aportaran en el proceso respectivo oportunamente.
 - Se afirmará con claridad por qué se considera que tales documentos habrían variado el sentido del fallo.
- Aunque el recurso se fundamenta en la causal 355.7 del CGP., la explicación fáctica que se da –“al momento de la entrega, aparece el nombre de una señora Alba Luz Villa, no se avisora la firma de José Alonso”-, no es clara, ni precisa, ni configura por sí misma una indebida notificación.

Se explicará con claridad, aportando los elementos respectivos del expediente:

- Cuál fue el medio a través del cual se dio por notificado al recurrente en el proceso respectivo.
- Se afirmará cuál requisito legal, citándolo expresamente, se omitió o se cumplió irregularmente para considerar inadecuada la petición.
- Se afirmará con toda claridad si a pesar de la irregularidad que se afirma, el recurrente se hizo parte en el procedimiento respectivo.

Notifíquese y cúmplase


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado