



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Recurso de Revisión.
Radicado:	05001220300020230046200
Parte demandante:	Roberto Elías Ruiz Fernández, Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo y Jaime León Quiroz
Parte demandada:	María Del Carmen Correa Hernández
Tema:	Competencia para tramitar el recurso de revisión.
Decisión:	Remitir recurso de revisión a la Corte Suprema de Justicia.

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Tribunal a resolver sobre la admisibilidad del recurso extraordinario de revisión formulado por Roberto Elías Ruiz Fernández, Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo y Jaime León Quiroz.¹

ANTECEDENTES

1. Los señores Ruiz Fernández, Saldarriaga Jaramillo y León Quiroz formularon demanda de revisión contra *«la sentencia de segunda instancia, y de todo lo actuado dentro del proceso VERBAL que se adelantó en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Envigado bajo el radicado nro. 052663103002- 2018-00229-00»* con fundamento en las causales 1 y 7 del artículo 355 del Código General del Proceso.

2. Se atribuyó competencia para conocer del medio extraordinario de defensa a este Tribunal, pero se aclaró que la decisión de fondo que *«constituye el fallo con autoridad de cosa juzgada»* y *«selló la inmutabilidad e intangibilidad de la cosa*

1 Expediente digital, disponible en: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/ExpedientesDigitales/NisimblatMurilloNattan/05001-22-03-000-2023-00462-00?csf=1&web=1&e=usVc11, carpeta 01SolicitudRecursoRevisionAnexos, archivo RECURSO REVISIÓN SALA CIVIL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN.pdf

juzgada» corresponde a la «sentencia del 13 de octubre de 2021, proferida por la Sala Tercera de decisión Civil del Tribunal superior de Medellín en el proceso VERBAL radicado bajo el número 05266-31-03-002-2018-00229-00 del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Envigado».

CONSIDERACIONES

3. Tiene dicho la Corte Suprema de Justicia que al hacer un análisis conjunto de lo previsto en los artículos 30 numeral 2, 31 numeral 4 y 32 numeral 3 y 358 del Código General del Proceso, el recurso de revisión es de aquellos que genera competencia funcional, así corresponde a los Tribunales Superiores el conocimiento del medio extraordinario cuando este se formula contra sentencias de los jueces de circuito, municipales y de pequeñas causas, y por las autoridades administrativas cuando ejerzan funciones jurisdiccionales; mientras que a la Sala de Casación Civil, Agraria y Rural le competen los asuntos en que se ataquen sentencias que no estén atribuidas a los Tribunales.²

4. Bajo esos lineamientos, se evidencia que dentro del presente caso se pretende la revisión de la sentencia dictada por este Tribunal dentro del proceso «05266-31-03-002-2018-00229-00» en la fecha de «13 de octubre de 2021», determinación que no está enlistada en el artículo 31 numeral 4 del Código General del Proceso, para ser tramitada en esta Colegiatura.

5. Por ende, este Tribunal estima carecer de la competencia funcional para conocer de la revisión formulada, y que el asunto debe ser adelantado por la Sala de Casación Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia, siguiendo lo previsto en los artículos 90 inciso 2 y 139 del Código General del Proceso.

6. En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Agraria y Rural. Autos de 27 de marzo, 3 de mayo y 31 de mayo de 2023, dictados en los radicados 11001-02-03-000-2022-03956-00 (AC817-2023), 11001-02-03-000-2023-01643-00 (AC1125-2023) y 11001-02-03-000-2023-02002-00 (AC1501-2023).

PRIMERO: RECHAZAR, por falta de competencia funcional, el recurso de revisión formulado por Roberto Elías Ruiz Fernández, Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo y Jaime León Quiroz.

SEGUNDO: Por Secretaría, REMITIR el expediente digital a la Sala de Casación Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia para lo de su cargo, teniendo especial cuidado de ajustarse a lo previsto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6 del Consejo Superior de la Judicatura.

TERCERO: Sea el momento para anotar que, como esta decisión se encuentra dentro de las contenidas en el artículo 139 del Código General del Proceso no admite recurso, y la definición acerca de la competencia para tramitar el medio extraordinario corresponderá a la Corte Suprema de Justicia por su condición de superior funcional de este Tribunal.

CUARTO: NOTIFICAR la presente decisión en la forma descrita en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, una vez se supere la contingencia relatada en el acuerdo PCSJA23-12089 del Consejo Superior de la Judicatura, y los que lo prorroguen si es del caso. Por ende, los términos procesales sólo se contarán desde la notificación. Secretaría, proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Se deja constancia que la presente providencia no contiene firma electrónica en virtud de la imposibilidad de acceder al aplicativo oficial el día en que se suscribe el fallo, conforme se determinó en el Acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023

DAPM