

**Auto:** AI-086  
**Proceso:** Conflicto de competencia.  
**Demandante:** Jhon F Kennedy  
**Demandados:** Dora Inés David y Otro  
**Radicado:** 05001 22 03 003 2023 00270 00  
**Mag. Ponente:** Julián Valencia Castaño  
**Asunto:** Dirime conflicto de competencia entre los Juzgados Cuarto, Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y Primero Promiscuo Municipal Oral con Funciones de Control de Garantías.  
**Sinopsis:** Teniendo en claro los fundamentos fácticos y jurídicos llamados a gobernar la resolución del presente asunto, emergen valiosas conclusiones, a saber: (i) Que, en efecto, es posible predicar un fuero concurrente entre el domicilio del demandado (fuero general) y el lugar de cumplimiento de la obligación objeto de recaudo; (ii) Que del instrumento -título valor-, dimana la fijación del lugar de cumplimiento de la obligación, esto es Copacabana; (iii) Que el actor en el cuerpo de la demanda determinó la competencia en razón del cumplimiento de la obligación, (iv) que conforme a la jurisprudencia en cita, el demandante puede escoger la circunscripción territorial en que habrá de ejercer su derecho de acción.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN**

Medellín, Doce (12) de Septiembre del dos mil Veintitrés (2023).

Concita la atención de la Sala dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre los **Juzgados Cuarto y Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, Juzgados Segundo Promiscuo Municipal de Oralidad y Juzgado Promiscuo Municipal Oral con funciones de Control de Garantías de Copacabana** en torno a la asunción del conocimiento del proceso ejecutivo singular instaurado por JFK Cooperativa Financiera en contra de Dora Inés David Carvajal y Orlando de Jesús Jiménez.

**I. ANTECEDENTES.**

1. Por reparto, correspondió al Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín la demanda ejecutiva de la referencia, misma en la que, una vez efectuado el estudio de admisibilidad de rigor, devino en su rechazo, lo cual se materializó por auto del catorce (14) de octubre del año 2022, argumentado para ello: *“...Al respecto, advierte el Despacho que la parte actora escogió como criterio de competencia territorial el domicilio del demandado ubicado en la Calle 121 # 48-91 de Medellín. En este punto, advierte el Despacho que la primer dirección enunciada corresponde a la Comuna 2 (Popular), razón por la cual, atendiendo a lo indicado en el CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019,, este Despacho no es competente para conocer de la presente controversia, por cuanto el ámbito de competencia del despacho se circunscribe únicamente a los procesos contenciosos aparentes en las Comunas 1, y 3 de la Ciudad de*

Medellín”, y, en tal sentido, dispuso la remisión del asunto a su homólogo Juzgado Décimo, quien tampoco admitió la competencia y así lo declaró mediante auto del 12 de diciembre del 2022, pues, en su sentir, la demanda únicamente debe dirigirse en contra del señor Orlando de Jesús Jiménez, porque la señora Dora Inés está inmersa en un proceso de insolvencia económica de persona natural no comerciante; motivo por el cual, advirtió que, como *“en el acápite de la demanda la dirección de domicilio del demandado corresponde a vereda El llano del municipio de Copacabana –Antioquia–”,* luego, entonces, decidió remitir el proceso por el factor territorial a dicha municipalidad.

Posteriormente, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal Oral con Funciones de Control de Garantías de Copacabana en auto del seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023) provocó el conflicto negativo de competencia al Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín - Casa de Justicia Villa del Socorro-, porque *“Descendiendo al caso concreto y atendiendo al tipo de proceso que se pretende instaurar, las partes acordaron el pago de unas sumas de dinero de forma personal a la demandante, en donde estableció claramente dentro del título ejecutivo “PAGARE”, que el lugar del cumplimiento de la obligación sería en el municipio de Medellín, por lo que la competencia puede regirse, bien sea por lo dispuesto en el Nral. 1º o 3º del artículo 28 del C. G del P, que establecen un fuero territorial concurrente que permite al demandante presentar la demanda ante el juez del domicilio de uno de los demandados o el del lugar del cumplimiento de la obligación, y para el caso concreto ambas competencias se encuentran en cabeza de los Jueces de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Medellín, es por lo que el demandante eligió el lugar del domicilio de la tan citada demandada para interponer la demanda señalando que corresponde al municipio de Medellín, desde la presentación de la demanda, por ello para esta funcionaria era suficiente y de acuerdo al fuero concurrente establecer la competencia frente a la opción optada por la parte demandante, como así se hizo al presentar la demanda ante los JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN”.*

Visto lo anterior, procede la Sala a decidir la controversia, previas las siguientes,

## II. CONSIDERACIONES.

1. El Estatuto Procesal Civil establece los denominados “factores de competencia” como manera de determinar el juez natural del proceso. Entre estos, se encuentra el territorial, que comprende el “fuero” general o personal, el real, y el contractual. La coincidencia de al menos dos estos fueros, origina el denominado fuero concurrente, el cual deviene en un resultado subsidiario, lo que ocasiona necesariamente, que la competencia del Juez pase a ser determinada a elección del demandante; como sucede en los procesos originarios contra personas jurídicas, caso en el cual, el demandante tendrá la opción de presentar la demanda en el lugar del domicilio del demandado o en el de las sucursales o agencias, concurrencias que es predicable, a condición de que los hechos genitores de la acción, se encuentren vinculados a aquellas.

Uno de esos factores resulta ser el territorial, para lo cual la ley procesal se asiste de los denominados fueros o foros: personal, real y contractual. El primero de los fueros, el personal o conocido por la doctrina como general, atiende al lugar del domicilio del demandado “*actor sequitur forum rei*”, previsto en nuestro estatuto procesal -C.G.P.-, en su art. 28, numeral 1º. Este *forum domicilii rei* o domicilio del demandado, es el foro establecido como regla general para fijar la competencia por el factor territorial, a menos que exista un fuero especial, que lo releve.

2. Ahora, tratándose de la acción ejecutiva y, en observancia de la disciplina legal imperante en la materia, puede concluirse que tal aptitud jurisdiccional se radica, de manera concurrente, en el juez del domicilio del demandado o en el del lugar de cumplimiento de la obligación, veamos:

*“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. **Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante.** Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

(...)

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos **es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones**. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”

Así mismo, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, de antaño y de manera repetitiva, ratificada esta última vez en auto del treinta y uno (31) de agosto del dos mil veintiuno (2023), con ponencia del H. Magistrado, Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, Radicación No 11001-02-03-000-2023-03040-00, ha sostenido de manera invariable que la competencia se radica, a prevención, en el juzgador del domicilio del demandado o en el del lugar de cumplimiento de la obligación, veamos:

2. El numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso consagra como regla general de competencia el domicilio del demandado, con la precisión que, si este tiene varios domicilios, o son varios los enjuiciados, puede accionarse ante el juez de cualquiera de ellos, a elección del accionante, además de otras pautas para casos en que el convocado no tiene domicilio o residencia en el país. Al respecto la Sala ha manifestado que:

... como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes (AC2738, 5 may. 2016, rad. 2016-00873-00).

A su vez, el numeral 3° dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones» (Subraya ajena).

Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones asumidas en el respectivo acto (forum contractui).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00).

No obstante, en el evento en que este último factor de competencia territorial no se encuentre claramente definido en el texto del título valor materia de cobro, puede acudir complementariamente a lo consagrado en el penúltimo inciso del canon 621<sup>1</sup> del Código de

<sup>1</sup> Artículo 774 Código de Comercio. «La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos [621](#) del presente Código...»:

*Comercio, a cuyo tenor en aquellos casos en que «no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviera varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio».*

**2.2** Teniendo en claro los fundamentos fácticos y jurídicos llamados a gobernar la resolución del presente asunto, emergen valiosas conclusiones, a saber: *(i)* Que, en efecto, es posible predicar un fuero concurrente entre el domicilio del demandado (fuero general) y el lugar de cumplimiento de la obligación objeto de recaudo; *(ii)* Que del instrumento -título valor-, dimana la fijación del lugar de cumplimiento de la obligación, esto es Medellín; *(iii)* Que el actor en el cuerpo de la demanda determinó la competencia por el domicilio de uno de los codemandados, esto es, el de la señora Dora Inés David y guardó silencio frente al señor Orlando de Jesús Jiménez *(iv)* lo que en consecuencia acredita que los únicos fueros concurrentes con fundamento en la línea jurisprudencial imperante en la materia, es que en los procesos que involucren título ejecutivo, son concurrentes los fueros previstos en los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, tomando en consideración que la elección del actor no debe ser suplantada por el Juez. *(v)* que el Funcionario Judicial Cuarto de pequeñas causas, luego de auscultar en la página Web GOOGLE MAPS la dirección de domicilio de la señora Dora Inés, determinó que correspondía a su homólogo en la comuna 2 (popular) y en tal sentido dispuso su remisión.

En ese orden de ideas, dado que en el libelo introductor en referencia la parte demandante en ningún momento advirtió que la codemandada estaba en un proceso de insolvencia de persona natural no comerciante, aunado a que tampoco fijó la competencia en torno al otro codemandado, por cuanto nada precisó al respecto, debió el Juez Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín cuestionar la redacción de la demanda, e inadmitir la misma para que esclareciera el factor de la competencia, y no suponer que el domicilio del demandado es el mismo de la dirección aportada a efectos de notificación judicial -Copacabana-, puesto que, como se indicó, el primero corresponde al asiento general de los negocios del convocado a juicio, mientras que el segundo -que no siempre coincide con el primero-, es aquel donde se puede conseguir al demandado con mayor facilidad para efectos de notificación, por lo tanto, es

claro que no le asiste razón al primer receptor, a quien se le remitirá nuevamente el proceso, para que inadmita la demanda y exija del demandante la información que se requiere y de ahí en adelante realice de nuevo su estudio de competencia y si fuere el caso proceda con su impulso, pues según la Corte Suprema:

*«(...) el receptor no puede salirse de los elementos delimitantes expuestos explícita o implícitamente en la demanda; además, de no estar clara su determinación, está en la obligación de requerir las precisiones necesarias para su esclarecimiento, de manera que se evite su repulsión sobre una base inexistente, propiciando un conflicto antes de tiempo» (CSJ AC1943-2019, 28 may.).*

En corolario, observado el caso en concreto y, con sujeción en la norma adjetiva que viene de citarse, además de las consideraciones que ha merecido el asunto, se dispondrá la devolución del expediente al Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, para que adopte las medidas tendientes a establecer la atribución de competencia.

De esta manera, y por las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

### III. RESUELVE

**PRIMERO:** DECLARAR PREMATURO o extemporáneo por anticipación el conflicto negativo de competencia suscitado entre **Juzgados Cuarto y Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, Juzgados Segundo Promiscuo Municipal de Oralidad y Juzgado Promiscuo Municipal Oral con funciones de Control de Garantías de Copacabana,** indicando que hasta el momento el competente para conocer de este proceso es el segundo de los nombrados, mientras obtiene la información que se requiere para determinar la competencia final.

**SEGUNDO:** REMITIR el expediente al Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín (Antioquia) para que proceda de conformidad con lo expuesto en esta providencia.



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO  
MAGISTRADO**