



Proceso	Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante	Julio A. Obando Sánchez
Demandado	Juan Carlos Restrepo Gutiérrez
Radicado	05001-22-03-000-2023-00160-00
Procedencia	Juzgado Pequeñas Causas y Competencias Múltiples- Itagüí
Interlocutorio	No. 118
Asunto	Conflicto de competencia
Tema	Competencia por el factor territorial. Fueros para determinar la competencia territorial. Derecho del demandante para elegir entre los distintos jueces competentes para conocer un asunto. Competencia a prevención y competencia privativa.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el conflicto negativo de competencia, suscitado entre el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN** con el **JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE ITAGUI (ANT.)**, en el proceso declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual, adelantado por **JULIO**

ANTONIO OBANDO SÁNCHEZ, en contra de **JUAN CARLOS RESTREPO GUTIÉRREZ**.

II. ANTECEDENTES

Hechos, actuaciones y proposición del conflicto. El señor Julio Antonio Obando Sánchez, con domicilio en el municipio de Itagüí, presentó demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual en contra del señor Juan Carlos Restrepo Gutiérrez *"sin domicilio o lugar de residencia conocido"* para que se le declare civilmente responsable por los daños ocasionados a su vehículo, en accidente ocurrido el 21 de enero de 2019.

La demanda correspondió por reparto al Juzgado de Pequeñas Casusas y Competencias Múltiples de Itagüí (Ant.), quien por auto del 24 de octubre de 2022, declaró la falta de competencia con fundamento en el numeral 1º y 6º del artículo 28 del C.G.P., argumentando que *"...se constata que el lugar del domicilio de la parte demandada es desconocido por la parte demandante, empero, el lugar donde ocurrieron los hechos es la Avenida Regional Carrera 48 con calle 20, por lo que se concluye, sin lugar a equívoco que, este despacho carece de competencia territorial para conocer el presente proceso, como quiera que, dicha dirección corresponde a la Ciudad de Medellín-Antioquia, según se visualiza en la herramienta Google maps"*.

El proceso se asignó por reparto al Juzgado Segundo Civil Municipal de Medellín, quien, por auto del 28 de marzo de 2023, consideró que no es competente, porque *"según lo contemplado en el artículo 28 del CGP., corresponde al demandante elegir el*

Juez competente por el factor territorial, optando en el caso bajo estudio, por el lugar de domicilio de la parte demandante (Itagüí), al desconocer el domicilio del demandado”

III. CONSIDERACIONES

El conflicto negativo de competencia: El conflicto negativo de competencia se origina, cuando dos Despachos Judiciales respectivamente reniegan de la misma, uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto, por la aplicación de los diferentes fueros establecidos para su determinación (art. 139 del C. General del Proceso).

Determinación de la competencia: El art. 28 del C. General del Proceso, consagra las reglas para determinar la competencia por el factor territorial; al efecto, en el numeral 1° determina que: *“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”*; así, mismo, en el numeral 6° establece que, en los procesos originados en responsabilidad civil extracontractual, también es competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho.

La competencia a prevención se presenta cuando concurre en jueces de distintas circunscripciones territoriales para conocer de un mismo asunto; en cambio, la competencia privativa tiene

lugar cuando solo el juez radicado en una misma circunscripción territorial es el único que tiene asignada la competencia para conocer de un asunto, como ocurre en el fuero real.

En la competencia a prevención, una vez que el interesado presenta la demandante ante el juez elegido, priva a los demás de la posibilidad para conocer de ese mismo asunto

El caso concreto: Del examen de la demanda de responsabilidad civil extracontractual, se advierte que fue instaurada por JULIO ANTONIO OBANDO SANCHEZ, "***residente en el municipio de Itagüí***" (Negritas extra-texto) en contra de JUAN CARLOS RESTREPO GUTIÉRREZ, "***sin domicilio o lugar de residencia conocido***" (negritas intencionales); así mismo, en el acápite de competencia indica que "*La competencia para conocer de la presente demanda radica en su despacho por la naturaleza de la acción, por el domicilio de las partes y por la cuantía la cual estimo en mínima cuantía*"; además, en el ítem de notificaciones, el demandante indicó que su dirección es la "*Carrera 54C # 13ª Sur-25 Interior 521, Itagüí*" y, afirmó bajo la gravedad de juramento que "*desconoce la dirección de residencia o domicilio del demandado*".

De entrada, se advierte que el demandante fue claro en afirmar, incluso bajo la gravedad de juramento, que desconoce el domicilio, incluso, la residencia del demandado y, que él tiene radicado su domicilio en el municipio de Itagüí (Ant.), circunstancia que por sí sola es suficiente para establecer la competencia por el factor territorial, atendiendo al fuero personal, en los jueces civiles municipales de Itagüí (Ant.).

En este caso nos encontramos frente a un caso de competencia a prevención porque concurre entre los jueces civiles municipales de los municipios Itagüí (Ant.) y los Medellín, donde el demandante tiene derecho a elegir el que va a conocer y adelantar el proceso; para cuyo cometido, escogió los de la primera localidad, lugar donde tiene radicado su domicilio. Es pertinente precisar, que como desconoce el domicilio del demandado, así como la residencia que pueda tener en el territorio nacional, la competencia por el fuero personal se determina por su domicilio y a falta de éste, por el de su residencia, como expresamente lo consagra el art. 28 del C. General del Proceso, en el aparte que viene de transcribirse y, en este caso, privó a los jueces de Medellín, lugar de ocurrencia de los hechos que dieron lugar a la demanda, para que conozcan del proceso.

Consecuente con lo anterior, el competente para conocer de la presente demanda es el JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE ITAGUI (ANT.), a quien se remitirá el expediente, de lo cual se informará al JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN (ANT.) y a la parte interesada.

A mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL,**

R E S U E L V E


1. DEFINIR la competencia para conocer de la presente demanda en el **JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**

COMPETENCIAS MULTIPLES DE ITAGUI (ANT.), por lo indicado en la parte motiva.

2. Remítase el expediente al referido juzgado, para que imprima el trámite que legalmente corresponde.

3. Ofíciase al JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN y a la parte interesada, informando la decisión adoptada, a quienes se remitirá copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
Magistrado