



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A -103**

**Trámite:** Conflicto de competencia.

**Convocante:** Juzgado Octavo Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

**Convocado:** Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello.

**Radicado Único Nacional:** 05001 22 03 000 2023 00470 00.

**Asunto:** Dirime conflicto de competencia.

**Medellín, dieciocho (18) de septiembre del dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, procede esta funcionaria a dirimir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Octavo Civil Municipal de Oralidad de Medellín y Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello.

### **ANTECEDENTES**

El Sr. Sebastián Bermúdez Rave, presentó demanda ejecutiva contra el Sr. Jhonatan Cifuentes Serna, con la intención de que este le satisficiera un título valor que debía honrar antes de su vencimiento.

La denotada demanda fue asignada al Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello, quien, por auto del 31 de julio de 2023, decidió rechazarla por falta de competencia, argumentando: *«avizora esta célula judicial que el criterio escogido por el demandante para determinar el Juez competente por el factor territorial, es el contenido en el artículo 28 N°1 del C. G. del P., verbigracia en el lugar de domicilio de la demandada – ver acápite de la demanda denominado «COMPETENCIA». Así las cosas, y como quiera que,*

*de la demanda arrimada específicamente en el acápite de notificaciones y en el memorial que subsana los requisitos de inadmisión, se desprende que el lugar del domicilio de la parte demandada es la ciudad de MEDELLÍN, y toda vez que el cumplimiento de la obligación debía efectuarse en esa misma ciudad, es de concluir la incompetencia de este Despacho para conocer del presente asunto, por lo que se rechazará la demanda y se ordenará su remisión al Juzgado Civil Municipal de Oralidad de Medellín, (Ant) ®, para lo de su competencia».*

El Juzgado Octavo Civil Municipal de Oralidad de Medellín, luego de recibir este proceso y por auto del 25 de agosto de 2023, decidió rechazar la demanda porque *«este Juzgado se aparta del criterio expuesto en el auto del 31 de julio del 2023 proferido por el Juzgado primero Civil Municipal del Bello... no se avizora auto de inadmisión que haya modificado los parámetros de competencia expuestos en la demanda y en el título valor base de recaudo. Así pues, resulta claro que el juzgado primigenio confundió para este caso, el lugar del domicilio del demandado con el lugar para su notificación judicial, toda vez que, desde la postulación de la demandada, el demandante indica claramente que tanto él como el demandado encuentran su domicilio en la ciudad de Bello, Antioquia, aun cuando se pueda notificar al demandado en el municipio de Medellín. También yerra el Despacho de la ciudad limítrofe en que, el título valor no expone en ninguno de sus apartes que el lugar del cumplimiento de la obligación sea Medellín, por lo que, aun cuando el demandante, diga que debía pagarse en esta ciudad, el juzgado de Bello desconoció lo consagrado en el art 621 del código de comercio... Expuesto lo anterior, se refleja como resultado inequívoco que la competencia en el sub judice le pertenece es al Juzgado Primero Civil Municipal de Bello y no a los Juzgados Civiles Municipales De Oralidad de la ciudad por que tanto el domicilio del demandado como el del lugar del cumplimiento de la obligación recaen en el Municipio de Bello».* En tal sentido, propuso el presente conflicto de competencia.

## **CONSIDERACIONES**

La suscrita magistrada es competente para dirimir este conflicto, de conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, por cuanto los juzgados involucrados pertenecen a distintos circuitos judiciales que, a su vez, son integrantes del Distrito Judicial de Medellín.

Pues bien, la competencia ha sido definida como la aptitud legal que tiene un determinado juez o equivalente jurisdiccional para procesar y sentenciar ciertos asuntos, en atención a criterios de orden normativo que permiten la asignación de los mismos. A ese propósito, el CGP regla la distribución de la competencia a partir de factores como: 1. El objetivo, derivado de la naturaleza del asunto y, en ciertas ocasiones, por la cuantía. 2. Subjetivo, en consideración a la calidad de las partes. 3. Territorial, que deriva en aspectos que el legislador consideró adecuados para determinar la competencia en razón de fueros o foros relacionados con el domicilio, la calidad de las partes, el lugar de cumplimiento de las obligaciones o ubicación de los bienes objeto del litigio que, entre otros, la establecen de forma privativa o concurrente por elección de la parte demandante. 4. Funcional, *«que consulta la competencia en atención a las específicas funciones de los jueces en las instancias, mediante la descripción de grados de juzgamiento, en la que actúan funcionarios diferentes, pero relacionados entre sí, de manera jerárquicamente organizada, por estar adscritos a una misma circunscripción judicial.»* y 5. De conexidad *«que ausculta el fenómeno acumulativo en sus distintas variables: subjetivas (acumulación de partes –litisconsorcios–), objetivas (de pretensiones, demandas o procesos) o mixtas.<sup>1</sup>»*

Ahora bien, el debate planteado se circunscribe a la decisión de aplicar los fueros de competencia territorial establecidos en el artículo 28 del CGP, específicamente los consagrados en los numerales 1 y 3, los cuales precisan:

«La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

---

<sup>1</sup> Cfr. Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, Auto AC384 de 2021.

1.En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.»

Las normas transcritas permiten inferir que el actor cuenta con fueros concurrentes por elección y que el juez debe ceñirse a lo manifestado por este para efectos de la competencia.

En este asunto, se constata –como lo hizo el señor juez de Medellín- que no existe auto inadmisorio de la demanda que haya mutado sus condiciones, por lo que el rechazo por parte de la señora juez de Bello obedeció a criterios inexistentes que ni siquiera se tomó la molestia de verificar. En este orden ideas, se verifica con el líbello:

- La demanda se dirige al «señor **juez civil municipal de Bello** (reparto)» (resalto del Tribunal).
- En su parte introductoria se señala como demandado «*el señor Jhonatan Cifuentes Serna, mayor y **vecino de esta ciudad** [alude al municipio de Bello]*» (resalto del Tribunal).
- En el acápite de competencia se señaló: «*Es Usted competente, Señor Juez, por el lugar del cumplimiento de la obligación, **por el domicilio de las partes** y por la cuantía de las pretensiones*» (resalto del Tribunal).
- En el acápite de notificaciones del ejecutado se manifestó: «*El demandado en bello en la dirección de esta ciudad o en su establecimiento comercial ubicado en la dirección Cll 73# 67-27 en Medellín*».
- Y el título base de recaudo está redactado de la siguiente manera: «*señor Jonatan Cifuentes Serna el día 30 de mayo de 2023 se servirá*

*usted pagar solidariamente en (espacio en blanco) a la orden de (espacio en blanco) ...»*

Bajo este contexto, se constata que el ejecutante optó válidamente por presentar su demanda ante la señora juez de Bello. Sin embargo, esta en una evidente confusión entre dirección para efectos de notificación y domicilio, se desligó de su conocimiento, cuando es bien sabido que de acuerdo con el artículo 76 del Código Civil, domicilio es *"la residencia acompañada, real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella."*<sup>2</sup>. Por consiguiente, el domicilio no puede confundirse con el lugar donde la parte pasiva ha de recibir notificaciones. Sobre el punto, de manera inalterada ha explicado la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia que *"(...)para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato "satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal» (CSJ AC2441-2016, reiterado en AC3595-2019, AC6131-2021 y AC3497-2022).*<sup>3</sup>

Por ende, no debió la señora juez primera civil municipal de oralidad de Bello apartarse del conocimiento de esta demanda cuando de su sola lectura resultaba diáfana su competencia.

En mérito de lo expuesto la suscrita Magistrada,

---

<sup>2</sup> Cfr La Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, en auto del ocho (8) de junio de dos mil diez (2010). Exp. T. No. 11001 02 03 000 2010 00298 00. Explicó respecto al concepto de domicilio: "El Código Civil Colombiano, en su artículo 76, lo define como la residencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de permanecer en ella, concepto que, como se sabe, comporta dos elementos fundamentales, por un lado, la residencia o el hecho de vivir en un lugar determinado, cuya materialidad es perceptible por los sentidos y demostrable por los medios ordinarios de prueba y; por otro, el ánimo de permanecer en el lugar de la residencia, que por su naturaleza inmaterial y pertenecer al fuero interno de la persona, se acredita a través de las presunciones previstas por el legislador. Esta definición, complementada con lo prescrito en los artículos 77 y 78 ibídem, comporta una relación jurídica entre una persona y determinada circunscripción territorial municipal o distrital..."

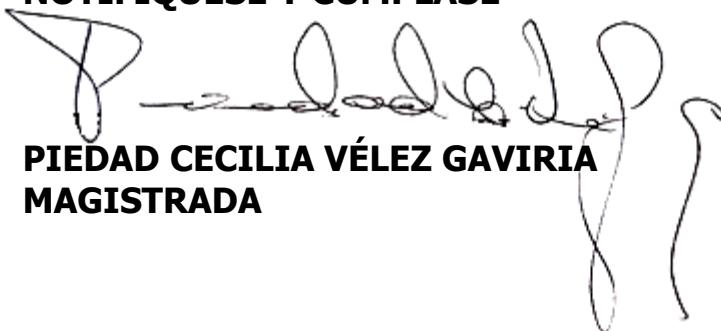
<sup>3</sup> Cfr. AC3645 de 2022.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que es el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Bello** quien debe conocer y decidir el asunto examinado.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMITIR** el expediente al mencionado Despacho, y comunicar la presente determinación a la otra agencia judicial involucrada en la contienda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**