



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR. SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL
MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
*"Al servicio de la justicia
y de la paz social"*

A - 101

Procedimiento: Verbal

Accionante: Agremex S.A.S. en Reorganización

Accionado: Juan Rafael Lalinde Gallego

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 019 2022- 00369 01

Decisión: Confirma auto

Medellín, catorce (14) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto fechado el 13 de marzo de 2023, a través del cual el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín rechazó la demanda por estimar incumplidos los requisitos exigidos en auto inadmisorio.

DECISIONES IMPUGNADAS

Por auto del 15 de febrero pasado, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín, inadmitió la demanda en el asunto de la referencia, exigiendo, en 29 numerales, una serie de exigencias, dicho sea de paso, no todas pertinentes. A lo anterior respondió el demandante allegando oportunamente escrito tendiente a acatar las exigencias correspondientes. No obstante, la demanda fue rechazada por auto del 13 de marzo de 2023, aduciendo que no se había dado cumplimiento a lo exigido bajo los numerales 4, 8, 11 a 23, 26 y 27 del auto inadmisorio, del siguiente tenor:

«4. Adecuará la demanda en el sentido de incluir el acápite denominado introducción, en la narración fáctica de la demanda, de manera cronológica e hilada, con indicación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar de lo sucedido. En todo caso, ello deberá ser presentado con la técnica que corresponde a la presentación de los hechos según lo previsto en el artículo

82.5 del CGP, es decir, "debidamente determinados, clasificados y numerados".

8. En el hecho 10 literal "a" revelará la relevancia jurídica de lo indicado de acuerdo con lo que es objeto de pretensión. En tal sentido, desde ya se requiere a la parte para que limite la exposición fáctica a los hechos que revelen con nitidez una relación con los presupuestos axiológicos. De ser el caso, ampliará las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia de lo expuesto. En el mismo literal "b" de dicho hecho y acorde con lo expuesto en el hecho 11 deberá exponer con determinación la forma en la que el demandado se comprometió al aporte indicado, esto es, deberá señalar circunstancias de tiempo, modo y lugar sobre cómo ocurrió lo que narra. Asimismo, señalará con determinación el tipo de negocio o relación sustancial mediante el cual se pactó el presunto aporte. Además, especificará los extremos subjetivos de ello, dado que los mencionados hechos se exponen de forma abstracta y no expresa o determinada. Nótese que se alude a una cesión sin indicar la forma, a quién, etc. Quedando el hecho expuesto de forma ambigua.

11. En el hecho 15 indicará claramente cuándo quedó registrada el acta nro. 07, máxime que en el certificado de existencia y representación de la sociedad demandante se plasma que dicha acta fue "registrada inicialmente en esta Entidad el 22 de agosto de 2014, y nuevamente en esta Cámara el 14 de septiembre de 2016, en el libro 9, bajo el No.20974, mediante la cual la Sociedad Anónima se Transforma a Sociedad por Acciones Simplificada" (Cfr. Archivo 003, pág. 9). Además, explicará las razones por la que la misma fue registrada en dos oportunidades y señalará en forma puntual el momento a partir del cual comenzaron a computar los 2 meses para que el demandado cumpliera con su obligación.

12. Ampliará la narración fáctica, indicando las circunstancias bajo las cuales el demandado dejó de hacer parte de la sociedad demandante desde el día 26 de abril de 2016, según la certificación que se allega (Cfr. archivo 003, pág. 53).

13. El hecho 16 resulta indeterminado, en tanto, no se expresan las condiciones de tiempo, modo y lugar de lo narrado. Es necesario referir la fecha en que el demandado presentó la documentación para la cesión del título minero, así como la de retiro. En el mismo sentido, indicará cuál fue la documentación presentada. Igualmente, determinará la forma en la que la sociedad cumplió con la entrega de las acciones que afirma en dicho hecho.

14. Toda vez que, como se ha expuesto, los hechos no se exponen de forma determinada deberá adecuar la demanda, manifestando con claridad si entre la sociedad demandante y el demandado se realizó o no contrato de cesión del derecho minero, en caso afirmativo, narrará los pormenores del negocio jurídico celebrado. Para tal efecto, señalará las circunstancias de tiempo, modo y lugar que lo rodearon, además cada una de las estipulaciones contractuales de dicho contrato, esto es, especificará quiénes son los contratantes, la calidad de cada uno de ellos, objeto del contrato, precio, obligaciones contraídas por cada uno, cumplimiento o no de estas, así como cada uno de los demás elementos esenciales y accidentales pactados. Esto, reiterando la indeterminación observada con antelación.

15. Expondrá si se cumplieron todos requisitos de ley para la cesión del derecho minero (contrato de cesión, aviso o permiso previo y demás) faltando solo su registro o, si, por el contrario, no fueron cumplidas otras exigencias indicando cuáles. En todo, caso señalará las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon lo sucedido.

16. El hecho 17 resulta abstracto e indeterminado, por consiguiente, explicará las razones por las que aduce que el demandado de mala fe y ha “desplegando una conducta tendiente a defraudar el patrimonio” de la sociedad. Asimismo, en el hecho 18 no se exponen las condiciones de tiempo, modo y lugar de lo expresado, por lo que deberá adecuar el hecho.

17. Expresará la relevancia jurídica de lo indicado en el hecho 19. De igual forma, delimitará temporalmente lo referido en el hecho 20. Igualmente, señalará si en el contrato social fueron pactados arbitrios de indemnización, en caso afirmativo los enunciará. En el mismo sentido, complementará lo expuesto en el hecho 22, dado que no se ofrecen las razones ni se determina debidamente el hecho de culminación de la actuación arbitral.

18. Lo pretendido en su totalidad carece de sustento fáctico, siendo necesario que la demanda se adecúe y se presente de forma rigurosa, es decir, presentará la causa petendi de forma diáfana y debidamente cimentada y determinada. Incluso, se observa que se efectúa sin la técnica debida y sin un deslinde claro de reclamos, así como de los elementos estructurales propios de cada pretensión.

19. Acorde con lo anterior, se aprecia que en las pretensiones 1 se efectúan reclamos de forma indiscriminada y se alude a un acta de acuerdo de venta de acciones por parte del demandado a la sociedad demanda, pese a que en la demanda se hace referencia es a un aporte en especie, situaciones que resultan discordantes. Se insiste, es necesario que exista una presentación adecuada desde la causa petendi sobre la relación sustancial que pretende dirimir, con claridad sobre las calidades que ostentan los extremos litigiosos respecto al negocio jurídico celebrado. Adviértase que, se hace alusión a figuras sustanciales diferentes con fundamentos que también lo son, sin que las mismas puedan confundirse, por ello, se insiste, debe exhibirse el soporte fáctico compatible con la figura a la que se acude.

20. Acorde con lo anterior, se aprecia que en las pretensiones 1 y 2 se acumulan de forma irrestricta, formulándose la segunda como consecuencial de un asunto que carece de relación con la primera de ellas, es decir, sin presentación técnica y rigurosa desde los elementos propios de la pretensión.

21. La pretensión 2 consecuencial es imprecisa, ambigua e indeterminada, máxime que alude a una obligación de hacer sin el respectivo sustento. Nótese que refiere como prestación “presentar los documentos necesarios ante la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA, o quien haga sus veces, con el fin de lograr la CESIÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA número 4804 a la sociedad DEMANDANTE”, sin que desde lo pretendido ni desde los hechos de la demanda se exponga con nitidez la supuesta prestación ni se exprese debidamente cuál es la documentación a presentar, situación que resulta imprecisa y debe ser adecuada.

22. La pretensión 1 subsidiaria, relacionadas con el reconocimiento y pago del valor del aporte, carecen de sustento fáctico desde la causa petendi. En ese sentido, es necesario que la demanda se adecúe y se presente de forma rigurosa, es decir, presentará la causa pretendí de forma clara y fundamentada. Adicional a lo anterior, se destaca que reclama un concepto sin explicación o claridad alguna desde lo pretendido y expuesto en los hechos.

23. En la pretensión 2 subsidiaria deberá establecer con precisión la fecha (día, mes y año) desde la cual se generan los intereses que pretende.
(...)

26. En el acápite de notificaciones dará cumplimiento completo a lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022, artículo 8, inciso 2°.

27. Aportará prueba idónea de haber agotado en debida forma la conciliación como requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción civil -artículos 35 y 38 Ley 640 de 2001 hoy Ley 2220 de 2022 artículos 67 y 68), por cuanto las pretensiones de aquella y de la actual demanda son diferentes respecto de lo que ahora pretende».

El juzgado, en cuanto a los mencionados requisitos, expuso como prolegómeno para rechazar la demanda *«que dichas exigencias se hicieron dentro del marco del Art. 82 del C.G.P., bajo el entendido que tal disposición ordena, en sus numerales 4º y 5º, que las pretensiones sean expresadas de forma precisa y clara; y que los hechos que fundamentan éstas sean expuestos de forma determinada»*. Y agregó respecto a la exigencia contenida en el ítem 27 que *«Si bien es cierto las pretensiones de la conciliación y de la demanda no deben ser estrictamente coincidentes, sí deben girar en torno al mismo objeto¹, cosa que no sucede en este caso, en tanto, la sociedad demandante pretende hacer uso de los arbitrios indemnizatorios consagrados en el artículo 125 del Cód. de Comercio numeral 3, no obstante pasa por alto que una cosa es exigir la entrega del aporte en especie y otra solicitar que se pague su valor en dinero, pretendiendo en la conciliación solo ésta último. Luego, lo aquí pedido como pretensión principal no fue ventilado en la conciliación prejudicial y por lo tanto no puede tenerse satisfecha la exigencia de acudir la conciliación como requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción civil»*.

LA IMPUGNACIÓN

Contra la decisión de rechazo el inconforme interpuso recursos de reposición y, en subsidio, apelación, aduciendo, en esencia, que se han cumplido los requisitos de que tratan los numerales 4 y 5 del artículo 82 del CGP, en tanto que, afirma, de forma clara y precisa se delimitaron las pretensiones y los hechos que les sirven de fundamento, debidamente numerados y clasificados. Argumentó que el *«hecho de que a la demanda se le agregue una pequeña introducción a modo de abrebocas y resumen»* no puede dar lugar a su rechazo. Refutó el requisito contenido en el numeral 8 de la inadmisión, dado que en la demanda se determinó que el negocio objeto de debate está

¹ Cfr. Consejo de Estado auto 2018-00471 de 04 de marzo de 2020

relacionado con la capitalización de la sociedad Agremex S.A.S., por intermedio de un título minero que debía entregar el demandado, como se deduce del acta 07 del 16 de julio de 2014, y se detalle en los hechos 7 a 17. Seguidamente, en síntesis, rebatió lo requerido en los numerales 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 y 26, y para controvertirlos adujo: para los fines del proceso no es necesario auscultar sobre las razones por las que el señor Rafael Lalinde Gallego ya no es socio de Agremex S.A.S.. Que para la sociedad actora no es posible establecer en qué momento se presentaron los documentos al registro minero y su posterior retiro. Que *«la demanda es muy clara en determinar que el señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGO le cedió a la sociedad AGREMEX los derechos correspondientes al título minero Cesión del Contrato de Concesión Minera número 4804 mediante lo pactado en el acta número 07 del 16 de julio de 2014, estando en cabeza de dicho señor el cumplir con sus obligaciones y no le corresponde a la sociedad demandante el demostrar los requisitos que debía cumplir para cumplir con dicho cometido. Que la demanda es clara en expresar que desde el 16 de septiembre de 2014 el demandado incurrió en mora para el cumplimiento de sus obligaciones. Que desde la presentación de la demanda se explicó que la «cesión de derechos sobre el título contrato de concesión minera 4804 se incluyó por lo interesados dentro del acta 07 del del 16 de julio de 2014, que si bien es cierto, en gran medida se refiere a una asamblea extraordinaria de accionistas de la sociedad AGREMEX, también se incluyó dentro de la reforma que la sociedad hizo de su reglamento societario».* Que la causa petendi es clara y consiste en que se *«suscribió un contrato el día 16 de julio de 2014 para ser cumplido dentro de los dos meses siguientes por el demandado y dicho señor NO CUMPLIÓ, por lo que a partir de dicho momento debe indemnizar a la sociedad demandante desde ese mismo instante toda vez que era una obligación sometida a plazo».* Que con ocasión de la audiencia de conciliación extrajudicial, cuya acta obra en el expediente, se conoció la dirección electrónica del demandado. Que de acuerdo a lo explicado por el Consejo de Estado, para cumplir con el requisito de procedibilidad es suficiente que la demanda y la petición de conciliación sean congruentes en el objeto del asunto, sin que sea indispensable que las pretensiones sean coincidentes.

Por auto del 13 de abril de la anualidad en curso, el *a-quo* despachó negativamente el recurso de reposición y concedió el de apelación, para resolver la cual se,

CONSIDERA

Cabe recordar delantidamente que el recurso de apelación contra el auto de rechazo se extiende al que negó su admisión (art. 90 C.G.P.

Pues bien, vistas las razones que dieron lugar al rechazo de la demanda, este Tribunal procederá a analizar si las mismas representan deficiencias formales que, en los términos del artículo 90 del CGP, darían lugar al rechazo censurado, dado que, como lo ha enseñado la jurisprudencia *«(...) la inadmisión y el rechazo de la demanda sólo puede darse por las causales que taxativamente contempla el estatuto procesal, en tanto que la introducción de motivos ajenos a los allí dispuestos, en últimas, limita el derecho que tienen los coasociados a acceder a la administración de justicia (...) En cuanto al particular, esta Corporación ha considerado que:*

(...) no debe perderse de vista que por expreso mandato del artículo 90 del Código General del Proceso las declaraciones de «inadmisibilidad» y «rechazo» de la demanda «solo» se justifican de cara a la omisión de «requisitos formales» (cfr. arts. 82, 83 y 87 ibíd.), la ausencia de los «anexos ordenados por la ley» (cfr. arts. 26, 84, 85, 89, 206 ibíd.), la inadecuada «acumulación de pretensiones» (cfr. art. 88 ibíd.), la «incapacidad legal del demandante que no actúa por conducto de representante» y la «carencia de derecho de postulación» (cfr. art. 73 y ss. ibíd.), ninguna de las cuales parecen ajustarse a las puntuales circunstancias esgrimidas en el sub lite.

Y aunque en algunas ocasiones esta Corporación ha visto con buenos ojos la posibilidad de adelantar en esa etapa preliminar las «pesquisas necesarias» para «aclarar» aspectos oscuros del libelo inicial», como una «expresión fiel de los deberes que como director del proceso le asisten [al] funcionario» (CSJ, STC16187-2018), lo cierto es que tal privilegio no constituye una patente de cor[s]o para restringir la prerrogativa prevista en el canon 229 de la Constitución Política, menos aún, para comprometer el debido proceso de las personas que elevan sus súplicas ante la justicia con criterios puramente subjetivos de quienes están llamados a impulsarlas (CSJ STC2718-2021,

*mencionada en sentencias STC4698-2021, STC11678-2021 y STC1389-2022, entre otras*²».

En opinión de la suscrita magistrada, la exigencia realizada en el **numeral 4** del auto inadmisorio no tiene vocación de propiciar la inadmisión ni el rechazo del libelo. Véase que en ella el juzgado desdeña de la introducción que realizó la parte actora para exponer, como lo aseveró en su impugnación, un «*abrebocas y resumen*». Siendo así, una sucinta descripción de los supuestos fácticos, anterior a la numerada y detallada enunciación de los mismos, como aquí ocurrió, no es requisito formal de la demanda y, al no serlo, inviable deviene que su incorporación en el escrito demandatorio, aunque innecesaria, motive el rechazo.

En el **punto 8** se conmina exteriorizar la relevancia jurídica de un hecho, exigencia que, claramente, no está prevista en la codificación procesal como un requisito de la demanda. Igualmente se pidió ampliar las «*circunstancias de tiempo, modo y lugar de la ocurrencia de lo expuesto*» en el literal “a” del hecho 10, requerimiento innecesario si se tiene en cuenta que lo único que allí se menciona es la composición accionaria de la sociedad Agremex S.A.S., con relación a los aportes de la sociedad Arión S.A. e Inversiones Jano S.A.S., hecho que, en verdad, aunque no pareciera constituir el fundamento de las pretensiones, no se erige en talanquera de la claridad y suficiencia de lo que realmente se pretende debatir, esto es lo expuesto en el literal “b” de ese mismo acápite fáctico, vinculado a que «*El señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEG0 se comprometió con la sociedad AGREMEX S. A. S., capitalizar por su parte una suma de SETECIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (\$720.000.000.00) representados en un contrato de concesión minera suscrito por él con la Gobernación del Departamento de Antioquia, el 24 de marzo de 2009, para la explotación de una mina de gravas y arenas naturales, ubicada en el Municipio de Sopetrán del Departamento de Antioquia, por un término de 30 años, prorrogables por 30 años adicionales, el cual fue inscrito el día 4 de mayo de 2009 en el registro minero con el número 4804 y el código HEUC- 03. Igualmente en dicha Asamblea los socios deciden el cambio de estructura*». En tal sentido, pese a que frente a este último aspecto también se haya pedido señalar las «*circunstancias de tiempo, modo y lugar sobre*

² Cfr. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil SC 9594 de 2022.

cómo ocurrió», averiguar por ello deviene fútil, especialmente por las menciones que se hacen en los hechos quinto y sexto, del siguiente tenor: «El día 16 de julio de 2014, en la Ciudad de Bogotá, a las nueve de la mañana, se celebró una asamblea general de accionistas, en forma extraordinaria, de la sociedad AGREGADOS PÉTREOS Y MEZCLAS AGREMEX S. A., en la que se hallaban presentes la totalidad de los propietarios de las acciones que componen el capital suscrito de la sociedad. SEXTO: El numeral quinto del acta suscrita con base en la Asamblea General de Accionistas del 16 de julio de 2014, se deja constancia que el Gerente informó a los integrantes de la reunión que la transformación que tiene planteada para la sociedad, incluye un aumento del capital de la sociedad, toda vez que el señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGO, el convocado, iba a aportar el título minero de su propiedad, en los siguientes términos: "Además informa que la transformación incluye un aumento del capital autorizado, suscrito y pagado de la sociedad pues el señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGO aportará el título minero de su propiedad, cuya explotación es una de las razones de la existencia de la sociedad"».

En lo que atañe al **requisito 11**, concerniente a indicar la fecha en que fue registrada el acta nro. 07 y por qué en el certificado de existencia y representación de la sociedad demandante se consigan dos registros, el 22 de agosto de 2014 y 14 de septiembre de 2016, el demandante aclaró en la oportunidad para subsanar: *«DÉCIMO SÉPTIMO: Como muestra de buena fe y en cumplimiento de sus obligaciones, a la sociedad AGREMEX S. A. S. presentó para su inscripción el Acta número 07 del 16 de julio de 2014, correspondiente a la Asamblea Extraordinaria de Accionistas, para su registro en forma inicial el día 22 de agosto de 2014 y nuevamente el día 14 de septiembre de 2016, en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, tal como consta en el certificado que expide la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, anexo a la demanda».* Para esta funcionaria la prueba documental allegada con la demanda evidencia las fechas en que fue registrada el acta 07, lo cual corrobora el demandante, de ahí que indagar sobre las razones temporales de tales registros, amén de ahondar en el esclarecimiento de los hechos, no se evidencia como una circunstancia que deba absolverse en la fase liminar del proceso.

En la **causal de inadmisión 12** se solicita exponer las razones *«bajo las cuales el demandado dejó de hacer parte de la sociedad demandante desde el día 26 de abril de 2016»*, requerimiento que, en criterio de la suscrita, carece de sentido, ya que no tiene como finalidad la expresión de los hechos que les sirven de fundamento a las pretensiones, al no tener relación directa con las mismas.

Frente a la **exigencia 13**, atinente a que se diga *«la fecha en que el demandado presentó la documentación para la cesión del título minero, así como la de retiro»* y *«la documentación presentada»*, el demandante adujo desconocer *«la validez y el tipo de documentos que debía presentar el señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGO lo mismo que las fechas de ingreso y retiro de dichos documentos del correspondiente registro» [sic]*, explicación suficiente para dar por superado el requisito, dado que la veracidad de lo indicado por la activa, y sus efectos, deberá ser objeto de prueba en el devenir del proceso. Por otro lado, exigir a la parte demandante que acredite el cumplimiento de sus obligaciones desde la presentación de la demanda, escapa a los presupuestos que debe atender la demanda para su admisibilidad, aunado a que el ordenamiento jurídico otorga a los litigantes otras etapas al interior del proceso para la demostración de sus tesis.

En los **puntos 14 y 15** se pide expresar cómo se realizó el contrato de cesión del derecho minero y si en él concurrieron los presupuestos legales. Para esta magistrada esos requerimientos resultan infundados, puesto que en distintos apartes de la demanda se precisa que mediante acta 07 de la asamblea extraordinaria de accionistas de Agremex S.A.S., el demandado se obligó a aportar a la sociedad, mediante cesión, el contrato de concesión minera 4804, afirmación que se soporta en el acta adjunta como prueba. Además, basta con realizar la lectura de la demanda para comprender, por lo menos en esta fase del proceso, lo que expone el demandante sobre la mencionada cesión, de allí que tampoco corresponda preguntarse desde ahora si ese acto colmó o no los requisitos de existencia y validez, comoquiera que sobre ello se debatirá en las etapas preestablecidas legalmente.

Al decir del juzgado, en el **requisito 16**, el hecho 17 resulta indeterminado, porque no se exponen las razones para atribuir mala fe al demandado, sin embargo, deja de lado que esas explicaciones, pese a su concreción, sí se ponen de presente en el mismo hecho, al mencionarse que el sujeto pasivo *«ha actuado de mala fe y desplegando una conducta tendiente a defraudar el patrimonio de la expresada sociedad, buscando enriquecerse sin pagar sus obligaciones»*. En el mismo apartado se requiere hacer referencia a las *«condiciones de tiempo, modo y lugar de lo expresado»* en el hecho 18, vinculado a la aplicación de los arbitrios de indemnización de que trata el artículo 125³ del C. de Co., lo que en la oportunidad debida fue subsanado por la accionante al declarar que *«Los accionistas de la sociedad AGREMEX S. A. S., decidieron, en asamblea de socios, aplicar como arbitrio de indemnización, en aplicación de los artículos 125 y 397 del Código de Comercio, hacer efectivo el pago del aporte por parte del señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGO, con el cobro de los respectivos intereses moratorios liquidados a la tasa que estén cobrando los bancos en operaciones comerciales ordinarias, de acuerdo con acta número 11 del 11 de julio de 2021, en la que se determinó hacerlos efectivos con base en las normas expresadas a falta de estipulación expresa»*. Tal acta se adunó a la demanda.

En el **punto 17**, el juzgado solicita manifestar la relevancia jurídica del hecho 19 (este solo alude a la certificación del interés bancario corriente por la Superintendencia Financiera). Exigencia de tal orden, según se explicó, es inviable porque no es un requisito formal de la demanda. Al mismo tiempo se pidió señalar si en el contrato social de Agremex S.A.S. se pactaron arbitrios de indemnización, situación que fue aclarada con la subsanación de la demanda, al decirse que *«con acta número 11 del 11 de julio de 2021, en la que se determinó hacerlos efectivos [refiere a los arbitrios de indemnización] con base en las normas expresadas a falta de estipulación expresa»*. Además, se solicitó especificidad en cuanto a la culminación de la actuación

³ ARTÍCULO 125. INCUMPLIMIENTO EN LA ENTREGA DE APORTES-ARBITROS O RECURSOS EN LA NO ESTIPULACIÓN. Cuando el aporte no se haga en la forma y época convenidas, la sociedad empleará los arbitrios de indemnización estipulados en el contrato.

A falta de estipulación expresa al respecto, la sociedad podrá emplear cualquiera de los siguientes arbitrios o recursos:

- 1) Excluir de la sociedad al asociado incumplido;
- 2) Reducir su aporte a la parte del mismo que haya entregado o esté dispuesto a entregar, pero si esta reducción implica disminución del capital social se aplicará lo dispuesto en el artículo 145; y
- 3) Hacer efectiva la entrega o pago del aporte.

En los tres casos anteriores el asociado incumplido pagará a la sociedad intereses moratorios a la tasa que estén cobrando los bancos en operaciones comerciales ordinarias.

arbitral, pedido que es intrascendente si se otea que con la demanda se adjuntó el auto 10 del 23 de febrero de 2022, que determina los pormenores del trámite arbitral y puntualmente la declaración de *«extinguidos, para este caso, los efectos del pacto arbitral contenido en el capítulo XII, artículo 50, del Acta No. 07 del 16 de julio de 2014, de una Asamblea Extraordinaria de Accionistas de la sociedad AGREGADOS PÉTREOS Y MEZCLAS AGREMEX S. A».*

A juicio de la suscrita, y a pesar de que los requisitos antes vistos no tenían la virtualidad de impedir la admisibilidad de la demanda, no ocurre lo mismo en relación a los requerimientos realizados en **los puntos 18, 19, 20 y 21**, ya que la pretensión principal sí resulta discordante de la narración fáctica del escrito introductor y, en razón de ello, las pretensiones consecuenciales mal podrían examinarse como efecto de la principal. Obsérvese lo incoado por la actora:

«PRIMERA PRINCIPAL: Se declare que el señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGU **no cumplió lo pactado en la reforma de Estatutos plasmada en el Acta de Acuerdo de Venta de Acciones de la Sociedad AGREGADOS PÉTREOS Y MEZCLAS AGREMEX S. A. S., suscrito por el señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGU el día 26 de abril de 2016**, al no haber realizado la Cesión del Contrato de Concesión Minera suscrito por él, con la Gobernación del Departamento de Antioquia, el 24 de marzo de 2009, para la explotación de una mina de gravas y arenas naturales, ubicada en el Municipio de Sopetrán del Departamento de Antioquia.

PRIMERA CONSECUCIONAL: Que como consecuencia de la declaración anterior se ordene al DEMANDADO al aporte a la sociedad DEMANDANTE del título minero que se había comprometido aportar, esto es, mediante la Cesión del Contrato de Concesión Minera suscrito por él, con la Gobernación del Departamento de Antioquia, el 24 de marzo de 2009, para la explotación de una mina de gravas y arenas naturales, ubicada en el Municipio de Sopetrán del Departamento de Antioquia, el cual fue inscrito el día 4 de mayo de 2009 en el registro minero con el número 4804 y el código HEUC – 03, como aporte en especie no realizado efectivamente en favor de la sociedad.

SEGUNDA CONSECUCIONAL: En consecuencia, en aplicación del parágrafo tercero del artículo sexto de los estatutos de la sociedad AGREMEX S. A. S. se ordene al DEMANDADO presentar los documentos necesarios ante la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA, o quien haga sus veces, con el fin de lograr la CESIÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA número 4804 a la sociedad DEMANDANTE».

Es que si en los hechos de la demanda no se hace alusión al acta **«de Acuerdo de Venta de Acciones de la Sociedad AGREGADOS PÉTREOS Y MEZCLAS AGREMEX S. A. S., suscrito por el señor JUAN RAFAEL**

LALINDE GALLEGO el día 26 de abril de 2016», pretender alguna declaración fundada en la misma, sería contrario a la exigencia formal prevista en el artículo 82-4, del CGP. Repárese que en los hechos solo se dice que mediante acta 07 de la asamblea extraordinaria de accionistas de Agremex S.A.S., el demandado se obligó a aportar a la sociedad, mediante cesión, el contrato de concesión minera 4804, a título de aporte equivalente a \$720'000.000,00, incumplimiento que motiva la presentación de la demanda. Así entonces, la inconsonancia enrostrada por el juzgado o la ausencia de los hechos que soporten las pretensiones, sí materializa el incumplimiento de las reglas 4 y 5 del artículo 82 del CGP.

El **requisito 22**, para cuestionar la pretensión primera subsidiaria por no hallar sustento fáctico, carece de asidero, en tanto que en ella se solicita *«Que en caso de que el DEMANDADO no pueda cumplir con la entrega del aporte en especie, se de aplicación al numeral tercero, del artículo 125 del Código de Comercio, esto es, se pague el valor del aporte a la sociedad por un valor de SETECIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (\$720.000.000.00)»*, petición fundada en el hecho décimo segundo, relativo a que *«El señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGO se comprometió con la sociedad AGREMEX S. A. S., capitalizar por su parte una suma de SETECIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (\$720.000.000.00) representados en un contrato de concesión minera suscrito por él con la Gobernación del Departamento de Antioquia, el 24 de marzo de 2009, para la explotación de una mina de gravas y arenas naturales, ubicada en el Municipio de Sopetrán del Departamento de Antioquia, por un término de 30 años, prorrogables por 30 años adicionales, el cual fue inscrito el día 4 de mayo de 2009 en el registro minero con el número 4804 y el código HEUC – 03...»*.

La exigencia hecha en el **ítem 23**, por no haberse expresado en la pretensión 2 subsidiaria la fecha desde la cual se causaron los intereses moratorios, fue solventada en el escrito destinado a enmendar la demanda, allí se especificó que los mismos deben ser *«liquidados desde la fecha en que ha debido hacerse la cesión del contrato de concesión minera con Registro minero con el número 4804 y el código HEUC – 03, esto es septiembre 30 de 2.014»*.

Le asiste razón al juzgado respecto a que no se cumplió con el **requisito 26**, porque si bien se ordenó acatar lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022,

artículo 8, inciso 2º, la parte demandante ninguna explicación dedujo oportunamente, y solo por vía de impugnación manifestó haber obtenido la dirección electrónica del demandado con ocasión de la audiencia «*de conciliación ante la Doctora LUZ MARINA CASTRILLÓN BUSTAMANTE, del COLEGIO ANTIOQUEÑO DE ABOGADOS COLEGAS, el día 24 de mayo de 2021, la cual se realizó en forma virtual y a la que compareció la abogada LAURA QUINTERO CALDERON en representación del señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEG0, por lo cual es legítimo que la sociedad AGREMEX disponga del correo electrónico del demandado*». Esa explicación, además de extemporánea, no se corrobora en el contenido de la constancia de no acuerdo que se anexó a la demanda, pues en ella ninguna referencia se hace a los datos de notificación de los intervinientes.

Finalmente, el pedimento contenido en **el numeral 27**, en el que se dispuso aportar «*prueba idónea de haber agotado en debida forma la conciliación como requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción civil -artículos 35 y 38 Ley 640 de 2001 hoy Ley 2220 de 2022 artículos 67 y 68), por cuanto las pretensiones de aquella y de la actual demanda son diferentes respecto de lo que ahora pretende*», en línea de principio no impedía la admisión de la demanda. Y así resulta ser porque en parangón de lo peticionado en sede de conciliación prejudicial y en la demanda que nos ocupa, se aprecia que el interés en ambos escenarios se vincula al cumplimiento de lo pactado en la reforma de estatutos plasmada en el acta de acuerdo de venta de acciones de la sociedad Agremex S. A. S., como se evidencia a continuación.

Pretensiones expuestas en solicitud de conciliación:

«PRIMERA: Solicito al señor conciliador citar a Audiencia de Conciliación Extrajudicial en Derecho al señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEG0 **con el fin de obtener el cumplimiento de lo pactado en la reforma de Estatutos plasmada en el Acta de Acuerdo de Venta de Acciones de la Sociedad AGREGADOS PÉTREOS Y MEZCLAS AGREMEX S. A. S., suscrito por el señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEG0 con la sociedad TRANSGAVIRIA S. A. S.⁴ [sic], el día 26 de abril de 2016, y por consiguiente el pago de la suma de SETECIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (\$720.000.000.00)**, que compense el valor de la cesión del contrato de concesión minera suscrito por él, con la Gobernación del Departamento de Antioquia, el 24 de marzo de 2009, para la explotación de una mina de gravas y arenas naturales, ubicada en el Municipio de Sopetrán del Departamento de Antioquia, el cual fue inscrito el día 4 de mayo

⁴ Al parecer corresponde a un error de digitación, ya que, en la relación de los hechos consignados en el acta, ni en ningún otro aparte de la misma, se alude a la sociedad TRANSGAVIRIA S.A.S.

de 2009 en el registro minero con el número 4804 y el código HEUC – 03, como aporte en especie no realizado efectivamente en favor de la sociedad.

SEGUNDA: Se reconozca y pague a la sociedad AGREMEX S. A. S. el cien por ciento (100%) de los intereses moratorios, a la tasa que estén cobrando los bancos en operaciones comerciales ordinarias, liquidados desde la fecha en que ha debido hacerse la cesión del contrato de concesión minera con Registro minero con el número 4804 y el código HEUC – 03, esto es septiembre 30 de 2.014 hasta la fecha de la respectiva condena».

Pretensiones de esta demandada

«PRIMERA PRINCIPAL: **Se declare que el señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGO no cumplió lo pactado en la reforma de Estatutos plasmada en el Acta de Acuerdo de Venta de Acciones de la Sociedad AGREGADOS PÉTREOS Y MEZCLAS AGREMEX S. A. S., suscrito por el señor JUAN RAFAEL LALINDE GALLEGO el día 26 de abril de 2016,** al no haber realizado la Cesión del Contrato de Concesión Minera suscrito por él, con la Gobernación del Departamento de Antioquia, el 24 de marzo de 2009, para la explotación de una mina de gravas y arenas naturales, ubicada en el Municipio de Sopetrán del Departamento de Antioquia.

PRIMERA CONSECUCIONAL: **Que como consecuencia de la declaración anterior se ordene al DEMANDADO al aporte a la sociedad DEMANDANTE del título minero que se había comprometido aportar, esto es, mediante la Cesión del Contrato de Concesión Minera suscrito por él,** con la Gobernación del Departamento de Antioquia, el 24 de marzo de 2009, para la explotación de una mina de gravas y arenas naturales, ubicada en el Municipio de Sopetrán del Departamento de Antioquia, el cual fue inscrito el día 4 de mayo de 2009 en el registro minero con el número 4804 y el código HEUC – 03, como aporte en especie no realizado efectivamente en favor de la sociedad.

SEGUNDA CONSECUCIONAL: En consecuencia, en aplicación del parágrafo tercero del artículo sexto de los estatutos de la sociedad AGREMEX S. A. S. se ordene al DEMANDADO presentar los documentos necesarios ante la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA, o quien haga sus veces, con el fin de lograr la CESIÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA número 4804 a la sociedad DEMANDANTE.

PRIMERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIONES CONSECUCIONALES PRINCIPALES ANTERIORES: **Que en caso de que el DEMANDADO no pueda cumplir con la entrega del aporte en especie, se de aplicación al numeral tercero, del artículo 125 del Código de Comercio, esto es, se pague el valor del aporte a la sociedad por un valor de SETECIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (\$720.000.000.00).**

SEGUNDA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIONES CONSECUCIONALES PRINCIPALES ANTERIORES: Se reconozca y pague a la sociedad AGREMEX S. A. S., el cien por ciento (100%) de los intereses moratorios, a la tasa que estén cobrando los bancos en operaciones comerciales ordinarias, liquidados desde la fecha en que ha debido hacerse la cesión del contrato de concesión minera con Registro minero con el número 4804 y el código HEUC – 03, esto es septiembre 30 de 2.014 hasta la fecha de la respectiva condena, teniendo como base que a la fecha de la presentación de la demanda se han causado

unos intereses por un valor de MIL CUARENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$1.048.320.000)»

Bajo ese contexto, y al margen de que la pretensión principal de esta demanda no encuentre eco en la descripción fáctica realizada, no puede afirmarse que entre las reclamaciones extrajudiciales y las elevadas ante el juzgado, exista una divergencia tal que obligue a agotar el requisito de procedibilidad para exponer de manera idéntica los pedimentos que han de ser enarbolados ante la jurisdicción. Ese no es el entendimiento que cabría hacer si se interpretase adecuadamente la decisión que sirvió de apoyo al juzgado, ya que en ella el Consejo de Estado⁵ reiteró que *«sobre el contenido de la solicitud de conciliación extrajudicial y su identidad con la demanda presentada, esta Corporación ha sido reiterativa en indicar que la primera de ellas no puede convertirse en un requisito rígido e inmodificable, sino que, por el contrario, es un documento flexible, sujeto a modificaciones o ampliaciones, siempre y cuando el objeto del asunto sea respetado»*. Lo anterior permite relieves, como lo trajo a colación el *a quo*, siguiendo a la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, que el objeto del proceso *«no lo individualiza únicamente la pretensión, sino que está formado, asimismo, por las partes que intervienen y la causa petendi o fundamentos de hecho»*, de ahí que no puede sostenerse que cualquier diferencia entre las pretensiones reclamadas prejudicial y judicialmente, dé al traste con el agotamiento del requisito de procedibilidad.

Lo visto resulta suficiente para concluir que, de los requisitos exigidos por el juzgado de origen, el no cumplimiento de los reseñados en los numerales **18, 19, 20, 21 y 26** sí permitían el rechazo de la demandada. En consecuencia, por las razones expuestas el auto atacado debe mantenerse y es por ello que la suscrita magistrada,

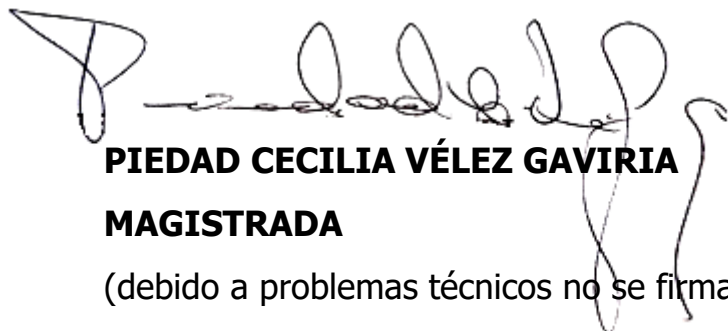
RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha y procedencia indicadas.

⁵ Cfr. Sala de lo Contencioso Administrativo sección Primera C.P.: Oswaldo Giraldo López, Bogotá, D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinte (2020) Radicación 25000-23-41-000-2018-00471-01.

SEGUNDO: Devuélvanse las piezas digitales al despacho de origen. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Piedad Cecilia Vélez Gaviria', written over the printed name.

PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

MAGISTRADA

(debido a problemas técnicos no se firma electrónicamente)