



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

| | |
|------------|-------------------------------|
| ASUNTO | Conflicto de competencia |
| DEMANDANTE | Banco Finandina S.A. BIC |
| DEMANDADOS | Jhon Alexander Ramírez López |
| RADICADO | 05001 22 03 000 2023 00465 00 |

Medellín, doce de septiembre dos mil veintitrés

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 029 Civil Municipal de Medellín y el Juzgado 003 Civil Municipal de Bello.

ANTECEDENTES

- 1.1. Banco Finandina S.A. BIC presentó demanda ejecutiva frente a Jhon Alexander Ramírez López, para perseguir el pago del pagaré 11453243 por \$12 603 030 por concepto de capital, \$2 544 182 de intereses de plazo causados y no pagados, más intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida.
- 1.2. Por reparto la demanda fue asignada al Juzgado 029 Civil Municipal de Medellín, quien en auto de 17 de julio de 2023 la rechazó por falta de competencia y la remitió a los juzgados civiles municipales de Bello con fundamento en que revisado el libelo observó que la dirección de notificación al demandado, denunciada por el apoderado, es la calle 20E No. 41F-17 apto. 303 Medellín, y revisada esa dirección en la página destinada para tal fin se evidenció que esa nomenclatura pertenece al municipio de Bello; además, auscultado el documento allegado para hacer exigible la obligación, se denota que el cumplimiento de la obligación es en dicha municipalidad.
- 1.3. La demanda fue repartida para su conocimiento al Juzgado 003 Civil Municipal de Bello, quien en providencia de 29 de agosto de 2023 formuló

conflicto negativo de competencia, con fundamento en que no debía confundirse los conceptos de domicilio y lugar de notificaciones, pues la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC1331 de 2021 se refirió al error de confundir la noción de lugar para recibir notificaciones con el concepto de domicilio, para efectos de atribuir la competencia territorial. Aunado a ello, expuso que revisado el escrito genitor se advirtió que inequívocamente el demandante lo dirigió al juez de Medellín, dado que, en ese municipio estaba domiciliado el demandado. Sumado a lo precedente, definió que no era cierto que el lugar de cumplimiento de las obligaciones era en Bello, pues en el pagaré aportado se consignó que el pago se haría en cualquiera de las oficinas de la sociedad acreedora en el país o en los puntos de pago autorizados expresamente para tal efecto.

Por otro lado, adujo que la dirección anunciada en el acápite de notificaciones, esto es, calle 20E No. 41F-17 apto 303 sí pertenece a Medellín y no corresponde únicamente a una nomenclatura de Bello.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala la regla general de competencia territorial.

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante".

2.2. Por su parte, el numeral 3 del artículo en cita, prescribe un fuero de competencia territorial concurrente. Al respecto, la norma señala:

"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento

de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”

2.3. En relación con este tópico, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2024 de 2021, ha señalado:

"A su vez, el numeral 3º dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones». Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (forum contractui).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístase, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)".

CASO EN CONCRETO

Verificados los antecedentes fácticos del presente caso, es dable inferir que el fuero de competencia aplicable es el previsto en el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, es decir, el domicilio del demandado, pues así lo indicó el extremo procesal demandante en el acápite de competencia y cuantía del escrito genitor.

En este sentido, cabe señalar que, si bien la parte ejecutante en la parte introductoria de la demanda apuntó que Jhon Alexander Ramírez López se encontraba domiciliado en Medellín, lo cierto es que, en el documento presentado como base para la ejecución (pagaré No. 11453243) se anotó que el señor Ramírez López tenía domicilio en Bello y la dirección reportada en dicho

título valor fue la calle 20E No. 41F-17 apartamento 303 correspondiente a la nomenclatura de Bello. Esto evidencia la imprecisión en que la parte demandante incurrió al momento de señalar Medellín como domicilio de la parte ejecutada, pues en realidad no es la ciudad de Bello (Ant.).

Ahora es de indicar que, aunque al Juzgado 029 Civil Municipal de Medellín no le asiste razón al tomar la dirección para las notificaciones como si fuera el domicilio de la parte, lo cierto es que en el caso *sub examine* el lugar de notificaciones coincide con el domicilio del demandado, esto es, la calle 20E No. 41F-17 apto 303 ubicada en Bello. El juzgado en mención, tal como el juez que propuso el conflicto señaló, tampoco acertó al anotar que el lugar de cumplimiento de la obligación era en Bello, pues de la lectura del pagaré no se evidencia tal circunstancia puesto que en dicho documento se dispuso *"PRIMERO: Que me(nos) obligo(amos) a pagar solidaria, indivisible, irrevocable e incondicionalmente a la orden del Banco Finandina S.A., en adelante EL ACREEDOR, o a quien represente sus derechos, el día 2023-05-23 en sus oficinas del país o en los puntos de pago autorizados expresamente para el efecto, las siguientes sumas de dinero:..."*, por consiguiente, no es claro que el lugar de cumplimiento sea Bello (Ant.).

Con todo, el factor de competencia elegido por el promotor de la demanda fue el lugar de domicilio del demandado. Sin embargo, la inadmisibilidad de los argumentos analizados, expuestos por el Juzgado 029 Civil Municipal de Medellín para declinar la competencia no se compadecen con el resultado de la búsqueda de la dirección reportada en el título valor en la aplicación de Google Maps, ya que revela que esa nomenclatura se encuentra situada en Bello y no en Medellín, lo que ocurre es que el pantallazo aportado por el Juzgado 003 Civil Municipal de Bello, con base en el cual sostuvo que esa dirección estaba en Medellín en realidad corresponde a la calle 20 No. 43G-69 ubicada en Medellín y no a la calle 20E No. 41F-17 esta sí, situada en Bello. Es decir que la dirección del demandado en efecto se encuentra en Bello y coincide con el lugar de su domicilio anunciado en el título valor suscrito por él.

Por otro lado, es de precisar que, en el pagaré suscrito por el demandado, desde el inicio consta que se identifica al obligado como *"JHON ALEXANDER RAMIREZ LOPEZ, mayor(es) de edad, con domicilio en la ciudad de BELLO..."* y en el espacio correspondiente a la firma de este otorgante se consignó la dirección

correspondiente a la "calle 20E No. 41F-17" que, como ya se dijo, está en el mismo municipio del domicilio anunciado.

Por último, ubicada esa dirección del domicilio de la parte demandada, se observa que la misma hace parte del Barrio París del Municipio de Bello, y de acuerdo con el Acuerdo CSJANTA17-2172 de 10 de febrero de 2017, en ese sector ejerce competencia el Juzgado 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello (París), por lo tanto, por tratarse de un asunto de mínima cuantía, es competente para conocer del presente asunto la autoridad jurisdiccional en mención y no los despachos involucrados en el conflicto de competencia. En conclusión, la demanda, de acuerdo con el lugar de domicilio del demandado, la cuantía y la elección hecha por la parte demandante, debe ser conocida por el Juzgado 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello, y allí será remitido el expediente, para lo de su cargo.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

1. DECLARAR que el Juzgado 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello (París) es el competente para asumir el conocimiento del asunto de la referencia.
2. REMITIR el expediente a esa dependencia judicial para lo de su cargo.
3. Comuníquese esta decisión a los Juzgados 003 Civil Municipal de Bello y 029 Civil Municipal de Medellín.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada