

**Auto Nro.** AI-093  
**Proceso:** Prueba Extraprocesal  
**Solicitante:** Walter Alonso Torres Duarte  
**Solicitado:** Flor María Quinchía Soto  
**Radicado:** 05001 31 03 012 2023 00167 01  
**Asunto:** Confirma providencia recurrida.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a proveer de mérito en el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín en el auto de fecha doce (12) de mayo del año en curso<sup>1</sup>, referente al rechazo de la solicitud de prueba anticipada de interrogatorio de parte.

**I. ANTECEDENTES.**

**1. De la Solicitud de Prueba Anticipada.** El peticionario pretende que se disponga como prueba anticipada la práctica del interrogatorio de parte y exhibición de documentos a cargo de la señora Flor Marina Quinchía Soto, con el objeto de *“acreditar la adquisición de bienes sociales dentro del proceso de liquidación de la sociedad patrimonial que se presentará (con todos los anexos respectivos), es necesario la práctica de un interrogatorio de parte a la señora Flor Marina Quinchia Soto con exhibición de documentos”*, lo anterior, por cuanto se declaró disuelta la unión marital de hecho entre las partes y ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo, resulta necesario que la señora Flor Marina aporte los soportes y documentos que acreditan la posesión en conjunto de un inmueble.

**2. Del auto apelado.** Por auto del doce (12) de mayo de 2023, el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín rechazó la solicitud de prueba extraprocesal del interrogatorio de parte con exhibición de documento, porque el interesado no justificó la importancia y necesidad razonada de obtener una actuación anticipada de la prueba, pues las normas que gobiernan la materia están

---

<sup>1</sup> Proceso que fue repartido por la Secretaría del Despacho el 13 de junio del 2023.

orientadas a regular asuntos bien especiales, más no son las base para una alternativa más cómoda o estratégica para el planteamiento de un conflicto judicial futuro. Aunado a que no puede desconocerse el principio de concentración de la prueba, esto es, que los medios probatorios se decreten y practiquen dentro del eventual proceso judicial como lo ratifica el artículo 173 del C.G.P.

**3. Recurso de apelación.** Inconforme con la decisión, el apoderado agotó el mecanismo de alzada, ya que a su entender dentro de la petición sí se acreditó la necesidad de practicar dicha prueba, porque al momento de presentar la demanda de liquidación de la sociedad patrimonial, el artículo 523 del C.G.P. determina que es necesario allegar un escrito de activos y pasivos de los bienes sociales, resultando imperioso su acreditación, conforme a lo previsto en el artículo 167 del C.G.P.

## II. CONSIDERACIONES

**1. De las pruebas extraprocesales.** En línea de principio, meritorio resulta traer a colación el fundamento normativo de la institución jurídica que da vida a esta controversia judicial, encontrándose tales preceptos en los artículos 183, 189, 239 y 266 del Código General del Proceso, los cuales son del siguiente tenor:

*“ARTÍCULO 183. PRUEBAS EXTRAPROCESALES. Podrán practicarse pruebas extraprocesales con observancia de las reglas sobre citación y práctica establecidas en este código.*

*ARTÍCULO 189. INSPECCIONES JUDICIALES Y PERITACIONES. Podrá pedirse como prueba extraprocesal la práctica de inspección judicial sobre personas, lugares, cosas o documentos que hayan de ser materia de un proceso, con o sin intervención de perito.*

*Las pruebas señaladas en este artículo también podrán practicarse sin citación de la futura contraparte, salvo cuando versen sobre libros y papeles de comercio caso en el cual deberá ser previamente notificada la futura parte contraria.*

*ARTÍCULO 239. INSPECCIÓN DE COSAS MUEBLES O DOCUMENTOS. Cuando la inspección deba versar sobre cosas muebles o documentos que se hallen en poder de la parte contraria o de terceros se aplicarán también las disposiciones sobre exhibición.*

*ARTÍCULO 266. TRÁMITE DE LA EXHIBICIÓN. Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse.*

Cuando la persona a quien se ordena la exhibición sea un tercero, el auto respectivo se le notificará por aviso.

*Presentado el documento el juez lo hará transcribir o reproducir, a menos que quien lo exhiba permita que se incorpore al expediente. De la misma manera procederá cuando se exhiba espontáneamente un documento. Si se trata de cosa distinta de documento el juez ordenará elaborar una representación física mediante fotografías, videograbación o cualquier otro medio idóneo."*

Las citadas normas jurídicas persiguen una clara teleología, estudiada tanto por la Corte Constitucional, como por la Corte Suprema de Justicia, Corporaciones Judiciales que han precisado al respecto lo siguiente:

*"Desde el punto de vista práctico las pruebas anticipadas con fines judiciales se explican por la necesidad de asegurar una prueba que después, al adelantarse el proceso correspondiente y por el transcurso del tiempo y el cambio de los hechos y situaciones, no podría practicarse, o su práctica no arrojaría los mismos resultados, como ocurre por ejemplo cuando una persona que debe rendir testimonio se encuentra gravemente enferma. Desde el punto de vista constitucional dichas pruebas tienen su fundamento en la garantía de los derechos fundamentales de acceso a la justicia, el debido proceso y el derecho de defensa o contradicción, contemplados en los Arts. 229 y 29 de la Constitución, en cuanto ellos implican, para las partes e intervinientes del proceso, no solamente la facultad de acudir a la jurisprudencia y lograr que se cumpla la plenitud de las formas propias del mismo, sino también la de aducir y pedir la práctica de las pruebas necesarias con el fin de controvertir las de la contraparte y alcanzar la prosperidad de sus pretensiones o defensas, de conformidad con las normas sustanciales."*<sup>2</sup>

Por su parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Luis Alonso Rico Puerta Exp. STC-13020/2016 del 14 de septiembre del 2016, dejó en claro que:

*"La justificación de las pruebas anticipadas, denominadas extraprocesales en el nuevo ordenamiento adjetivo, según la jurisprudencia constitucional, radica en la necesidad de asegurar que al adelantarse el proceso correspondiente, el transcurso del tiempo y el cambio de los hechos y situaciones, no impida su práctica o al menos con los resultados que se pretenden en el momento, desarrollándose así la garantía de los derechos fundamentales de acceso a la justicia, el debido proceso y el derecho de defensa o contradicción (CC C-830/02)."*

**3. Del caso concreto.** Debe ser preocupación primigenia y angular para esta Sala de Decisión, el establecer la procedencia o no de la revocatoria del auto apelado por el apoderado de la parte demandante. Indicando desde ahora, que la decisión apelada será confirmada, atendiendo a los argumentos que pasan a indicarse.

En primer término, debe dejar en claro el Tribunal que no le asiste razón al apoderado recurrente al propender por la viabilidad de la prueba extraprocesal,

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-274/2012 M.P. Juan Carlos Henao Pérez

en razón a que, en el presente caso, es claro para el suscrito magistrado que lo tocante con la procedencia de su decreto, como ya se dijo, es *“asegurar una prueba que después, al adelantarse el proceso correspondiente y por el transcurso del tiempo y el cambio de los hechos y situaciones, no podría practicarse, o su práctica no arrojaría los mismos resultados”*, por lo que, en contrariedad a lo que el extremo pretensor erige como fundamento de su petición, es claro que la prueba anticipada procede únicamente en virtud de que la misma pueda ser modificada o alterada y que de esta manera pierda su valor probatorio, hipótesis que no se evidencian en el caso *sub examine*, como atinadamente lo advirtió la Juez A quo, toda vez que no existe una situación de riesgo o menoscabo en el material probatorio que requiere, esto es, la obtención de información relacionada con la posesión del inmueble que será incluido en la diligencia de inventarios y avalúos en el proceso de liquidación y tampoco existen hechos que permitan inferir que la persona citada al interrogatorio se encuentre en un estado de gravedad que impida su comparecencia a un proceso judicial, aspectos que sin dubitación alguna, constituyen razones suficientes para denegar la prueba extraprocesal.

Ahora bien, si el anterior argumento no bastara para negar la procedencia de la prueba clamada, debe señalarse que, en el caso del interrogatorio de parte, la justificación que expone para acreditar la necesidad del medio probatorio no resulta de recibo, por cuanto su existencia puede acreditarse al interior de dicho trámite mediante el uso de otros medios probatorios, como sería la declaración de la propia parte, en la que se establezca a ciencia cierta la presencia del bien el patrimonio social, atendiendo a lo dispuesto en el inciso 1ro del artículo 523 del C.G.P.

Así las cosas, y teniendo como norte los pronunciamientos previamente descritos, resulta diamantina la confirmación de la sentencia objeto de apelación.

En mérito de lo expuesto, y por las razones dilucidadas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN** en *Sala Unitaria de Decisión Civil*,

### III. RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el día doce (12) de mayo del 2023 por medio del cual se rechazó la solicitud de prueba extraprocesal de interrogatorio de parte, elevada por el petente, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este interlocutorio.

**SEGUNDO:** Sin lugar a costas, por estimar que en esta instancia no se causaron.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,**



**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**MAGISTRADO**