



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado sustanciador:  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310300220220007002
Parte demandante:	Seguros de Vida Suramericana S.A.
Parte demandada:	Ángela Ruth Aristizábal Alzate
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Devolver expediente por incumplimiento del <i>Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente</i>

**ASUNTO POR RESOLVER**

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Ángela Ruth Aristizábal Alzate,<sup>1</sup> frente la sentencia emitida por el Juzgado 2 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 14 de agosto de 2023.<sup>2</sup>

Para lo anterior, debe seguirse lo regulado por el artículo 325 del Código General del Proceso, el cual indica que al superior funcional corresponde hacer un breve examen preliminar para verificar la autoría de la providencia, la procedencia de la alzada, la existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas, la verificación de nulidades y el efecto en que se concedió el recurso. En este caso, se tiene que:

- La sentencia fue proferida en audiencia (art. 325 inc. 3).
- La señora Aristizábal Alzate formuló como reparos concretos dentro de los tres días siguientes a la diligencia: 1) no tener en cuenta las autorizaciones dadas a Seguros de Vida Suramericana S.A. para verificar la historia clínica de Argiro de Jesús Giraldo Quintero en vida de dicha persona; 2) no se hizo un adecuado

1 Audiencia disponible en: <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/df6009ce-52df-4b26-a6ad-7a511dc09fa8?vcpubtoken=0104614a-a10e-4cbd-a660-f0e7c1b73189> Minutos 55:00 – 56:40.

2 Audiencia disponible en: <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/df6009ce-52df-4b26-a6ad-7a511dc09fa8?vcpubtoken=0104614a-a10e-4cbd-a660-f0e7c1b73189> Minutos 00:00 – 54:40.

estudio de la prescripción de la acción de nulidad relativa propuesta por la aseguradora; y 3) no se tuvieron en cuenta los lineamientos legales y jurisprudenciales aplicables a la demanda principal y la de reconvención.<sup>3</sup>

- c) No se evidencia la presentación de demandas adicionales a la principal y de reconvención, ambas decididas de fondo, ni tampoco de nulidades en la actuación (art. 325 núm. 4).
- d) La concesión de la alzada se hizo en el efecto suspensivo,<sup>4</sup> el cual deviene correcto, pero en razón de que la demanda principal es simplemente declarativa,<sup>5</sup> y la de reconvención fue negada en su totalidad<sup>6</sup> (art. 323 inc. 2).

No obstante, al revisar el expediente, conforme a lo previsto en los artículos 122 del Código General del Proceso y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6, que desarrolla lo previsto en el artículo 21 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, en cuanto a manejo digital de procesos judiciales, se evidencia que no se siguió la regla de incorporación de que trata el punto 7.2. del anexo que expresa:

De la misma manera como ocurre con los documentos en soporte papel, cada uno de los documentos electrónicos **creados**, recibidos o digitalizados, contiene información que refleja las actuaciones dentro de un proceso judicial, los cuales se van agrupando naturalmente como resultado del desarrollo de dicho proceso y se reúnen de manera ordenada en un expediente electrónico sin importar su origen o formato (texto, audio, imagen, **video**). Se resalta.

De acuerdo a los puntos 7.1.1., 7.1.1.2 y 7.4.2 todo video debe ser **descargado e incorporado** al expediente digital del proceso judicial, y contabilizado en el índice electrónico como si fuera un solo folio, señalando el repositorio en el que se encuentra dicho elemento. Es decir, no basta con la referencia de que el vídeo de la audiencia está preservado en una plataforma (*Lifsize, Teams, Zoom, Meet*, etc.), sino que el archivo, convertido a los formatos estándar definidos por la Circular PCSJC21–6, debe formar parte del expediente digital.

---

3 Expediente digital disponible en: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsRVeDCJuP5Kt6yTVtSK6oABlvBD28eVCR\\_kL0ziPOcKxw](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsRVeDCJuP5Kt6yTVtSK6oABlvBD28eVCR_kL0ziPOcKxw) Carpeta 01PrimeralInstancia, archivo 38.2022.00070ReparosSentencia5Paginas.pdf.

4 Audiencia disponible en: <https://playback.lifsize.com/#/publicvideo/df6009ce-52df-4b26-a6ad-7a511dc09fa8?vcpubtoken=0104614a-a10e-4cbd-a660-f0e7c1b73189> minutos 56:45 – 58:00.

5 Expediente digital, carpeta 01PrimeralInstancia, archivos 10.2022.00070DemandaFolio1152a1170.pdf y 14.2022.00070MemorialRequisitosFolio1184a1186.pdf.

6 Expediente digital, carpeta 01PrimeralInstancia/ C2.DemandaReconvencion, archivos 14.2022.00070MemorialRequisitosFolio1184a1186.pdf y 06.2022.00070AdecuaDemanda2Paginas.pdf.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVOLVER el presente proceso al Juzgado 2 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que lo adecúe a lo dispuesto en la Circular PCSJC21-6, en específico incorporando todas las audiencias practicadas dentro del proceso tanto al expediente digital como al índice electrónico.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR la presente decisión en la forma descrita en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, una vez se supere la contingencia relatada en el acuerdo PCSJA23-12089 del Consejo Superior de la Judicatura, y los que lo prorroguen si es del caso. Por ende, los términos procesales sólo se contarán desde la notificación. Secretaría, proceda de conformidad.

**TERCERO:** REGISTRAR el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual una vez saneado el defecto encontrado en esta decisión procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 y el art. 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

Se deja constancia que la presente providencia no contiene firma electrónica en virtud de la imposibilidad de acceder al aplicativo oficial el día en que se suscribe el fallo, conforme se determinó en el Acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023

DAPM