

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

| | |
|--------------------|--|
| PROCESO | EJECUTIVO |
| DEMANDANTE | BANCOLOMBIA S.A. |
| DEMANDADOS | GERARDO LONDOÑO ECHEVERRI y SOCIEDAD A.I.N. GROUP S.A.S. |
| INSTANCIA | SEGUNDA -APELACIÓN AUTO- |
| PROCEDENCIA | JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN |
| RADICADO | 05001 31 03 013 2023 00134 01 INTERNO 2023-129 |
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO N° 141 |
| TEMAS | EXAMEN DE ADMISIBILIDAD DE LA DEMANDA. INADMISIÓN Y RECHAZO. |
| DECISIÓN | REVOCA |
| MAGISTRADA PONENTE | MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO |

Medellín, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, frente al auto mayo 2 de 2023 (Archivo 007/Carpeta 01.Primer Instancia), mediante el cual dispuso el rechazo de la demanda.

I. ANTECEDENTES

Bancolombia S.A. endosó en procuración a la Sociedad Mejía Naranjo Mejía Cadavid S.A.S. unos títulos ejecutivos (pagarés con garantía hipotecaria), con fundamento en los cuales se formuló demanda por un profesional del derecho adscrito a la Sociedad endosataria en procuración, en contra del señor Gerardo Londoño Echeverri y de la Sociedad A.I.N. Group S.A.S., pretendiendo se libre mandamiento de pago a favor de Bancolombia y en contra de los demandados por valor de \$180.853.564 como capital correspondiente al pagaré N°9290085924 y por intereses de mora a la tasa máxima permitida desde el 31 de agosto de 2022 hasta que se verifique el pago total de lo adeudado. Y que en caso que los demandados se abstengan de pagar las obligaciones conforme al mandamiento de pago, si no proponen excepciones o si las propuestas son decididas en favor de la demandante, se

ordene la venta en pública subasta de los inmuebles sobre los cuales se constituyó gravamen hipotecario.

En el hecho séptimo de la demanda se indica que mediante Escritura Pública N°1768 de 23 de mayo de 2012, otorgada en la Notaría Sexta del Círculo Notarial de Medellín, el señor Gerardo Londoño Echeverri garantizó todas las obligaciones derivadas del título valor que se acompaña a la demanda, mediante hipoteca abierta de primer grado sobre los bienes inmuebles distinguidos con folio de matrícula inmobiliaria N°001-511124 (Garaje 18 y cuarto útil K); 001-511125 (Garaje 19); 001-511105 (apartamento 201) de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Medellín; inmuebles que se encuentran ubicados en la Calle 10 D N°25-180 Edificio La Loma Número Tres P.H. de la ciudad de Medellín. Los inmuebles aparecen al momento de la demanda como de propiedad del señor Gerardo Londoño Echeverri.

Igualmente se indicó que mediante Escritura Pública N°4202 del 23 de octubre de 2017, otorgada en la Notaría Veinte del Círculo Notarial de Medellín, el señor Gerardo Londoño Echeverri y la Sociedad Ingeniería Proyectos y Parcelaciones S.A. identificada con NIT. 900192312-0, garantizaron todas las obligaciones derivadas del título valor que se acompaña a la demanda, mediante hipoteca abierta de primer grado sobre los bienes inmuebles distinguidos con el folio de matrícula inmobiliaria N°324-58725 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Vélez Santander, inmueble ubicado en la Vereda Bellavista del Municipio de Cimitarra Santander y conocido con el nombre de PENSILVANIA; inmueble que aparece actualmente como de propiedad de la Sociedad comercial A.I.N. Group S.A.S., sociedad legalmente constituida con domicilio en Medellín quien figura como poseedora inscrita.

Anexo a la demanda se aportaron entre otros documentos escaneados, las Escrituras Públicas N° 1768 del 23 de mayo de 2012 otorgada en la Notaría Sexta del Círculo Notarial de Medellín y N°4202 de 23 de octubre de 2017 otorgada en la Notaría Veinte del Círculo Notarial de Medellín. (Archivos digitales 003 y 004 /Carpeta 01.Primer Instancia).

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, despacho que por medio de auto de 17 de abril de 2023 (Archivo digital 005/Carpeta 01.Primer Instancia) dispuso su inadmisión, exigiendo, entre otros requisitos, que se aportara nuevamente copia escaneada de las Escrituras Públicas N°1768 de 23 de mayo de 2012 y N°4202 de 23 de octubre de 2017, por cuanto la primera de ellas estaba borrosa e ilegible, no pudiendo el despacho leer con claridad total el contenido de la misma y en la segunda de las mencionadas escrituras no se apreciaba con total claridad la anotación de que trata el artículo 80 del Decreto 960 de 1970, es decir, la constancia de ser primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo, porque la aportada es ilegible.

Dentro del término concedido para la subsanación, el apoderado de la parte demandante presentó memorial (Archivo digital 006/Carpeta 01.Primer Instancia), explicando lo que estimó pertinente frente a las exigencias efectuadas por el despacho, indicando concretamente en lo que a los dos puntos referenciados en líneas anteriores respecta, que aportaba nuevamente, escaneadas, las escrituras públicas.

En providencia del 2 de mayo de 2023 (Archivo digital 007/Carpeta 01.Primer Instancia) el juzgado de primera instancia decidió rechazar la demandada porque consideró que la parte demandante no cumplió con todas las exigencias establecidas; como fundamento de su decisión expuso que si bien fueron aportadas nuevamente las escrituras, las copias presentan las mismas falencias advertidas en el auto inadmisorio.

II. LA IMPUGNACIÓN.

Frente al anterior proveído la parte demandante a través de su apoderado judicial, formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación indicando que se equivoca el despacho al rechazar la demanda, por cuanto las escrituras prestan mérito ejecutivo, además las tiene en su poder; que se alcanza a leer todo por lo que no puede el despacho afirmar que no se cumplieron las exigencias del auto inadmisorio, indicando que en todo caso el despacho puede solicitarle a la parte el documento. Solicita con fundamento en ello, revocar el auto impugnado y en su lugar ordenar que se

continúe con el proceso. (Archivos digitales 008, 009 y 010/Carpeta 01.Primer Instancia).

Decidido así el recurso de reposición, fue concedido el recurso de apelación en el efecto suspensivo, siendo procedente resolver de plano conforme lo mandan el artículo 90 y el inciso segundo del artículo 326 del Código General del Proceso, previas las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

1. DEL EXAMEN DE ADMISIBILIDAD DE LA DEMANDA.

A fin de garantizar la concurrencia de los presupuestos procesales y así evitar sentencias inhibitorias y nulidades que afecten la validez del trámite, tiene diseñado el estatuto procesal civil una actuación determinante, misma que refiere al estudio de admisibilidad de la demanda y funge como el primer control de legalidad del ruego de tutela judicial. Para el Juez dicha actuación comporta el ejercicio de un deber-poder que puede dar lugar a la admisión de la causa, a su inadmisión o a su rechazo.

Tanto la inadmisión como el rechazo tienen en común la no aceptación inicial de la demanda; no obstante, ambas figuras difieren ostensiblemente en sus efectos dado que la primera comporta el aplazamiento de la aprobación del libelo genitor, previa concesión de oportunidad para la subsanación de ciertos defectos; mientras que el rechazo supone el definitivo desprendimiento de la causa por parte de la autoridad judicial destinataria; por supuesto que el rechazo puede estar precedido de la inadmisión de la demanda.

Sobre la materia que se viene destacando prevé el artículo 90 del Código General del Proceso:

El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisble la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.
2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.
3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.
4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.
5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.
6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.
7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión. La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano (...)

2. CASO CONCRETO.

En el presente caso, como se detalló en la parte expositiva, acontece que de las diferentes irregularidades encontradas y que dieron lugar a la inadmisión de la causa, sólo fue echada de menos, finalmente, la relacionada con el aporte de las Escrituras Públicas N° 1768 de 23 de mayo de 2012 y N°4202 de 23 de octubre de 2017, a través de las cuales se constituyó la garantía hipotecaria que se pretende hacer valer, pues según concluyó la Juez *A Quo*, no fue debidamente subsanada la exigencia referida a dichos instrumentos públicos porque en la forma en que se aportaron no resultan legibles, la primera de ella en algunas de sus hojas y en la segunda de las mentadas escrituras, la nota de ser primera y fiel copia del original que presta mérito ejecutivo, de manera que pudiera el juzgado verificar si cumplían con los presupuestos sustanciales para hacer efectiva la garantía real.

Atendiendo el contenido de los autos inadmisorio, de rechazo de la demanda y el que resuelve el recurso de reposición, el tema central de decisión será definir si en realidad la parte demandante incumplió con la exigencia que se le hiciera al punto de ser castigada con el rechazo de la demanda

Se tiene que según lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P. le está permitido al juez declarar inadmisble la demanda sólo en los 7 casos que allí se enlistan, dice la norma en lo pertinente:

Cuando no reúna los requisitos formales.

Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la Ley.

Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.

Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.

Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.

Cuando no contenga el juramento estimatorio siendo necesario.

Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

Ahora bien, el artículo 245 del C.G.P. sobre la aportación de documentos al proceso establece que *“Los documentos se aportarán al proceso en original o en copia. Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello”* y sobre el valor probatorio de las copias, el artículo 246 ibídem regula: *“Las copias tendrán el mismo valor probatorio del original, salvo cuando por disposición legal sea necesaria la presentación del original o de una determinada copia. Sin perjuicio de la presunción de autenticidad, la parte contra quien se aduzca copia de un documento podrá solicitar su cotejo con el original, o a falta de este con una copia expedida con anterioridad a aquella...”*.

Para el caso concreto atendiendo a las normas que se acaban de referenciar así como al contenido de la Ley 2213 de 2022, se estima que no ha faltado la parte demandante a ninguno de los deberes que le asisten, pues aportó por los medios digitales los instrumentos públicos a través de los cuales se constituyó la garantía hipotecaria que se pretende efectivizar, ahora bien, si el juzgado estimaba que no le resultaba de fácil lectura porque en algunas partes efectivamente se ve borroso o poco legible, antes que impedir el acceso a la administración de justicia, en uso de sus poderes de ordenación e instrucción, bien pudo requerir a la parte demandante para que se acercara

al despacho a aportar físicamente las escrituras públicas, de manera que se pudiera verificar en ellas el contenido que no resultaba posible por medio digital, pues no es atribuible a la demandante la forma en que quedaron los documentos luego de escanearlos y por el contrario, resulta sí una gravosa sanción rechazar su demanda por una situación que puede ser superada acudiendo a la posibilidad de requerirla de manera física. Es por los anteriores argumentos, sin necesidad de mayores elucubraciones que se soporta la decisión de revocar el auto apelado, a lo que se agrega que existen otros mecanismos para que el juez pueda verificar el cumplimiento de los presupuestos sustanciales e impartirle el curso a la demanda puesta a su consideración.

3. COLOFÓN Y COSTAS.

Como en definitiva resulta manifiestamente adecuado revocar la providencia que dispuso el rechazo del libelo genitor por las razones aquí expuestas, se ordenará a la Juez *A Quo* realizar un nuevo estudio sobre la admisibilidad de la demanda, y si encuentra pertinente proceda a admitirla, sin que pueda rechazar su trámite por argumentos similares a los expuestos en la providencia impugnada, teniendo en cuenta para ello la parte motiva de esta providencia.

Por las resultas de este trámite no hay lugar a condenar en costas.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

IV. RESUELVE

PRIMERO. REVOCAR el auto de fecha 2 de mayo de 2023 proferido por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual se dispuso el rechazo de la demanda; ordenando a la Juez *A Quo* realizar un nuevo estudio sobre la admisibilidad de la demanda, y si encuentra pertinente proceda a admitirla, sin que pueda negar su trámite por argumentos similares a los expuestos en la providencia impugnada, teniendo en cuenta para ello la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. ABSTENERSE de imponer condena en costas.

NOTIFÍQUESE y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P. Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de78c914eaa0b17ee50865e36c3184e77efa27900b68e305d6641e1d49528b8a**

Documento generado en 21/09/2023 09:06:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>