

Auto N°: AI-092
Proceso: Verbal
Demandante: Hernán de Jesús Londoño Betancur
Demandado: Rubén Dario Molina Santamaría
Radicado: 05001 31 03 022 2019 00279 02
Asunto: Confirma auto apelado.
Tema: Cuando la fijación de las agencias en derecho derive de un proceso en el que se involucren derechos reales, su tasación atenderá al valor del avalúo catastral que se tuvo en cuenta para la determinación de la cuantía.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a proveer de mérito en el recurso de apelación formulado a través del apoderado judicial de los codemandados Ruben Darío, Antonio Molina Santamaría y Leonor Santamaría Hernández, en contra del auto de fecha 09 de mayo del 2023¹, proferido por el Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso verbal de pertenencia incoado por Hernán de Jesús Londoño Betancur, y los sucesores de la señora Katherine Cristina Londoño Osorio en contra de la recurrente.

I. ANTECEDENTES.

1. Supuestos fácticos. En sentencia del 03 de marzo del 2022 se denegaron las pretensiones de la demanda de prescripción adquisitiva de dominio y, en consecuencia, se condenó en costas a favor de los codemandados por la suma de 4 SMMLV como agencias en derecho y en proporciones iguales. Providencia que fue objeto de apelación, en la que se confirmó la decisión de primera instancia, en auto del 17 de abril del año en curso, y donde se fijaron como agencias en derecho en segunda instancia la suma de 2 SMMLV.

2. Del auto objeto del recurso: Surtido el trámite de rigor, en adiado del 09 de mayo de 2023 se dispuso la aprobación de la liquidación de costas conforme a

¹ Proceso que fue repartido en secretaría el 09 de junio del 2023.

lo previsto en el artículo 366 del C.G.P, en donde se estimó la suma de \$6.320.000 correspondientes a las agencias en derecho.

3. De la alzada. En la oportunidad procesal pertinente, la mandataria judicial formuló recurso de reposición y en subsidio apelación, aludiendo su inconformidad frente a las agencias en derecho, porque su fijación debe realizarse sobre el valor del avalúo catastral del inmueble y no calculada en salarios mínimos, por lo que en este caso, atendiendo a las pautas fijadas en el Acuerdo No PSAA16-10554 del 2016, estas deben ser liquidadas entre el 3% y el 7.5% del valor catastral del bien, es decir, sobre el avalúo catastral de la edificación de 4 plantas que es de \$439.806.448 y, que no a partir del avalúo del inmueble que se presentó con la demanda, cuya estimación se reportó en la suma de \$207.400.000.

Igualmente adujo, que tampoco se tuvo en cuenta los factores objetivos para la tasación de las agencias, como la duración del proceso -3 años-, la colaboración procesal, la ausencia de prosperidad de las pretensiones, y la temeridad y mala fe de los actores al elevar una demanda sin que existieran razones de derecho para reclamar su derecho.

4 Una vez surtido el traslado del recurso de reposición y en subsidio de apelación, la juez resolvió el mecanismo horizontal en adiado del 23 de mayo del 2023, aduciendo que, la cuantía que debe tenerse en cuenta para la fijación de las agencias en derecho es el valor catastral del inmueble identificado con M.I No 001-23463, mismo que para la fecha de inicio de la demanda era de \$207.400.000 y no la que alude la recurrente. Igualmente, afirma que el porcentaje que se aplicó, esto es, un 4% corresponde a la gestión de la apoderada para materializar el ejercicio defensivo, obedece a un criterio intermedio y, en tal sentido, ajustó las agencias en derecho en la suma de \$10.616.000, y concedió el recurso de apelación porque no se acogió la totalidad de los argumentos que expuso la recurrente para cuestionar la liquidación de costas.

II. CONSIDERACIONES.

2.1 Teniendo en cuenta que el recurso vertical interpuesto es en contra del auto que liquidó costas, es por lo que resulta menester determinar si en contra de

dicha providencia resulta plausible el recurso de apelación, para lo cual establece el numeral 5 del artículo 321 del Código General del Proceso que: (...) *“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. Por lo tanto, ante la procedencia del mecanismo vertical, resulta procedente su análisis, cuyos argumentos se abordarán frente a cada uno de las decisiones objeto de reclamo.*

2.2 Liquidación de Costas: El artículo 366 del C.G.P. consigna las pautas que debe tener el juez para liquidar de manera concentrada las costas y agencias en derecho que se causen, bien sea en primera instancia o en única instancia, para lo cual, se tendrá en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos, incidentes, sentencias de ambas instancias, entre otros trámites procesales que acarreen su erogación económica, como sucede con el valor de los honorarios de los auxiliares de la justicia y gastos judiciales, los que deben ser comprobados, útiles y correspondan a las actuaciones autorizadas por la ley.

En línea con lo expuesto, uno de los parámetros para fijar las agencias en derecho son las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, en la que debe tenerse en cuenta: la naturaleza, calidad, y duración de la gestión realizada por el apoderado, o la parte que litigó personalmente, cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda excederse del máximo de dichas tarifas. Precisamente, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del Acuerdo PSAA16-10554 del 2016, establece como tarifa de agencias en derecho para procesos declarativo en general, en primera instancia: **(a) Por la cuantía.** *Cuando la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido. (b) Por la naturaleza del asunto.* *En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

3.1 Caso Concreto: Conforme a lo que acaba de verse, delantamente habrá de indicarse que el auto objeto de apelación es susceptible de ser confirmado, porque revisadas las actuaciones desplegadas al interior del proceso, así como los parámetros legales establecidos para la fijación de las agencias en derecho,

advierte esta Corporación que le asiste razón a la Juez Cognoscente para determinar que la suma que orienta la fijación debe extraerse del avalúo catastral del inmueble distinguido con M.I. No 001-23463 ubicado en la Calle 44 b No 91-32, esto es, con base en la suma de \$207.400.000 (*CdoDigital01Expedientepag71/201*), mismo monto que sirvió de base para establecer la cuantía del proceso, según lo previsto en el numeral 1 del artículo 20 del C.G.P.

La anterior es razón suficiente para denegar la petición de la recurrente de tener el avalúo catastral del predio que aquellas detentan como valor de donde debe desprenderse la fijación de agencias en derecho, pues, como se advirtió al interior del proceso, la falta de identificación del predio objeto de reclamo fue lo que conllevó a que se frustraran las pretensiones por las disonancias en el registro de las nomenclaturas, pese a que se trata de dos inmuebles colindantes totalmente distintos y en la que -como se advirtió-, erró la parte demandante en probar que efectivamente ejercía la posesión sobre el inmueble previamente señalado en el libelo introductorio.

En conclusión y, de conformidad con lo discurrido en la presente providencia, sin que resulte necesario extenderse en mayores elucubraciones que las expuestas, deberá confirmarse el auto que por vía de apelación se revisa, tal y como lo advirtió el Juez de primera instancia, que hoy comparte el Tribunal.

De esta manera, y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín***, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, de fecha 09 de mayo del 2023, proferido por el Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia al no haberse causado.

TERCERO: Devolver el expediente al juzgado de origen

NOTIFÍQUESE Y DEVUELVA,



JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado