



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001310300620210044802
Parte demandante:	Financiera Progressa Entidad Cooperativa de Ahorro y Crédito
Parte demandada:	Pablo Elías Mena Mena y Guillermo Antonio Mora García.
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación. Firma Electrónica.
Decisión:	Admite recurso contra sentencia en efecto devolutivo.

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Guillermo Antonio Mora García,¹ frente la sentencia emitida por el Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 2 de agosto de 2023.²

Para lo anterior, debe seguirse lo regulado por el artículo 325 del Código General del Proceso, el cual indica que al superior funcional corresponde hacer un breve examen preliminar para verificar la autoría de la providencia, la procedencia de la alzada, la existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas, la verificación de nulidades y el efecto en que se concedió el recurso. En este caso, se tiene que:

- a) La sentencia fue proferida en audiencia (art. 325 inc. 3).
- b) El señor Mora García dentro de la diligencia en donde se emitió decisión de fondo formuló como reparos concretos: 1) no había claridad en el pagaré 1-1001196 acerca de las cuotas pendientes de cancelar por los demandados por falta de acuerdo expreso sobre el sistema mensual de pagos y el esquema de cobros y descuentos realizado por las partes; 2) al no haber claridad sobre la existencia de cuotas pactadas no se podía ejecutar la cláusula aceleratoria y

1 Expediente digital disponible en: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/En5iCl4BERVKqy50D_de3i0Bn1e_6AYg_JQHSiy4cSN5fg Carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 126Audiencia02082023Parte4.mp4, minutos 1:58:20 – 2:02:05.

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 126Audiencia02082023Parte4.mp4, minutos 2:27 – 1:57:00.

debía respetarse la fecha expresamente consignada en la literalidad del título valor esto es 1 de agosto de 2023; y 3) el título valor carecía de carta de instrucciones y llenado sin fundamento en ninguna en particular.

- c) No se evidencia la presentación de demandas adicionales, ni de nulidades en la actuación (art. 325 núm. 4).
- d) También aparece que el expediente se ajusta a lo previsto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura en cuanto a manejo digital.
- e) La concesión de la alzada se hizo en el efecto correcto,³ esto es el devolutivo (art. 323 inc. 2).

Sin perjuicio de lo anterior, se estima prudente poner de presente que al hacer la lectura conjunta de los artículos 105 del Código General del Proceso, el artículo 7 de la Ley 527 de 1999, el Decreto Reglamentario 2364 de 2012, y los artículos 22 del Acuerdo PCSJA20-11567 y 9 del Acuerdo PCSJA20-11840 del Consejo Superior de la Judicatura, en la actualidad un empleado o funcionario judicial solamente puede suscribir un documento en forma física o electrónica a través del aplicativo dispuesto por la rama judicial (<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica/FirmaDocumento>).

Esto por cuanto, la validez de las firmas escaneadas o digitalizadas desapareció con la pérdida de vigencia del artículo 11 del Decreto Ley 491 de 2020, el cual salió del ordenamiento desde el 1 de julio de 2022, dada la finalización de la emergencia sanitaria por causa del coronavirus COVID-19 y el aislamiento preventivo obligatorio, por no haberse prorrogado este evento según la Resolución 666 de 2022 y el Decreto Ley 655 de 2022, de lo cual pendía el artículo 11 del citado Decreto 491 de 2020.

En ese sentido, se considera que el acta de la audiencia y el auto que ordenó el envío del proceso al Tribunal, ambos con firma escaneada,⁴ carecen de valor y efecto jurídico (artículo 279 inciso final del Código General del Proceso), por no estar suscritos en la forma que regula actualmente el ordenamiento jurídico.

3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivos 126Audiencia02082023Parte4.mp4, minutos 2:02:32 – 2:05:35.

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivos 127ActaAudiencia02082023.pdf y 129AutoOrdenaRemitirTribunal.pdf.

Sin embargo, esa situación no es óbice para declarar la ocurrencia de algún evento de nulidad previo a la sentencia, puesto que lo anterior no fue controvertido por las partes dentro de los términos legales y, en todo caso, fue saneado durante la fase de control de legalidad de la audiencia (artículos 132 y 372 numeral 8 del Código General del Proceso).⁵

Tampoco resulta fundamental para negar el trámite de la apelación dado que, para la falla reseñada -falta de firma en el acta-, el legislador dio prelación a lo actuado en audiencia (artículo 325 inciso 3 del Código General del Proceso).

Por ello, se exhortará al juzgado de conocimiento para que adopte las medidas tendientes para ajustar sus actuaciones venideras al ordenamiento procesal, en materia de firma de providencias judiciales.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto DEVOLUTIVO, el recurso de apelación interpuesto por Guillermo Antonio Mora García contra la sentencia proferida el 2 de agosto de 2023 por el Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, y solamente al finalizar el traslado al no apelante se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

⁵ Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 124Audiencia02082023Parte2.mp4, minutos 5:55 – 7:15.

TERCERO: EXHORTAR al Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que en lo sucesivo haga uso del aplicativo dispuesto por la rama judicial para la imposición de firmas electrónicas⁶ (o en su defecto retorne a la firma física dejando la constancia a que alude el parágrafo 1 del artículo 1 de la Ley 2213 de 2022, haciendo en ese caso el manejo que indica la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, para documentos suscritos fuera del medio digital y su correlativa retención según las Tablas reguladas en el Acuerdo PCSJA22-11986 de 2022, para Juzgados Civiles de Circuito.

Comuníquese esta última decisión por la Secretaría de la Sala.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

⁶ <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica/FirmaDocumento>)

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2df8d0e65db0863f2e05bda84b643c42def60c03ead91f3ab4177036dcde452b**

Documento generado en 11/09/2023 01:47:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>