



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado sustanciador:  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso:</b>	Ejecutivo
<b>Radicado:</b>	05001340300120190012001 (acumulado dentro del radicado 05001310301620150117400)
<b>Parte demandante:</b>	Jhonnatan Alexis Duque como cesionario de Cidesa Cooperativa de Ahorro y Crédito (ejecutante principal) y Jorge Ignacio Uribe Velásquez (ejecutante acumulado)
<b>Parte demandada:</b>	Gustavo De Jesús Giraldo Restrepo.
<b>Tema:</b>	Recurso contra el auto que decide la admisión de la apelación. Concesión del recurso que legalmente corresponde: art. 318 CGP. El recurso procedente contra el auto que admite la apelación es el de súplica y no el de reposición: art. 331 CGP.
<b>Decisión:</b>	RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición. CONCEDER el recurso de súplica, que sería el procedente, conforme a lo previsto en los artículos 318 y 331 de la Ley 1564 de 2012.

**ASUNTO POR RESOLVER**

Se pronuncia el Tribunal sobre el recurso de reposición formulado por Jhonnatan Alexis Duque, frente al auto de 25 de septiembre de 2023, mediante el cual se resolvió sobre la admisión del recurso de apelación contra sentencia de primera instancia.<sup>1</sup>

**ANTECEDENTES**

1. En la decisión atacada, se consideró que se cumplían los presupuestos contenidos en los arts. 322 y 325 del C.G.P. para tramitar la alzada formulada por Duque frente a la decisión de fondo tomada por el Juzgado 1 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín el 25 de mayo de 2023, en particular se expresó que no había

<sup>1</sup> Expediente digital disponible en: [05001-34-03-001-2019-00120-01](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoAdmiteRecurso.pdf.

ninguna situación de nulidad que requiriera pronunciamiento o declaratoria en los términos de que trata el art. 137 del C.G.P.

2. Frente a la providencia resumida, se formuló medio de impugnación horizontal expresando que: a) En el trámite de la primera instancia se incurrió en la causal insaneable de nulidad de pretermisión de instancia, por no haberse aplicado el procedimiento regulado en el artículo 468 del C.G.P. al presente proceso; [...] b) según lo dicho por el juzgado de instancia Jhonnatan Alexis Duque no podía presentar excepciones previas por no ser parte, y no permitir las el proceso ejecutivo, luego no podía considerarse que hubo inacción de su parte, máxime cuando formuló la dilatoria de «*que se estaba errando en el ritual aplicable al caso*»; [...] y c) al no ser oponible para Duque el cambio de deudor hipotecario, por no haberse enterado de la cesión hecha por Jorge Humberto Escobar Restrepo, no podía exigírsele que notificara a Jorge Ignacio Uribe Velásquez, pero a este último si debían aplicársele los efectos negativos de la caducidad de su cedente.<sup>2</sup>

### CONSIDERACIONES

3. Como un primer punto se tiene que, contra los autos dictados por el magistrado sustanciador en el trámite del recurso de apelación, proceden los recursos de reposición y súplica, tal y como disponen los artículos 318 y 331 del C.G.P.

4. El primer medio de defensa se puede formular contra todos los autos que se dicten durante la segunda instancia, salvo aquellos que estén privados de medios de impugnación o respecto de los cuales proceda la súplica

5. El segundo recurso procede frente a la decisión que resuelve sobre la admisión del recurso vertical y también sobre los demás autos que por su naturaleza serían apelables, agregando que este medio de defensa es principal y autónomo, por lo cual no requiere la interposición previa del recurso de reposición ni se concede en subsidio de este.<sup>3</sup>

---

2 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 05MemorialRecursoReposicion .pdf y archivo 07MemorialRecursoReposicion.pdf

3 López Blanco, Hernán Fabio. *Código General del Proceso: Parte General*. Bogotá, Dupre: 2016. Págs. 786 y 787.

6. Por su parte, al analizar la procedencia de un recurso debe consultarse el párrafo del artículo 318 que refiere: *«Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente»*.

7. En este caso, el auto atacado es aquel mediante el cual se admitió la apelación, el cual, por su naturaleza, está incluido en el listado de las decisiones que son susceptibles de súplica, tal y como ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

[...] el canon 331 ib establece que el recurso de súplica procede contra los autos que dicta el magistrado sustanciador que por su naturaleza serían apelables, así como contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación.<sup>4</sup> (negrillas fuera de original)

8. En el mismo sentido, la misma Corporación se expresó en fecha más reciente:

[...] la Sala considera necesario precisar que, de acuerdo con el canon 331 del Código General del Proceso, el recurso de súplica procede contra *«los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto»*. También es viable contra el auto que resuelve sobre la admisión de la apelación.<sup>5</sup> (negrillas fuera de original)

9. Luego, resulta claro que el recurso de reposición resulta improcedente frente a la providencia de 25 de septiembre de 2023, pero dado que el de súplica sí se puede formular, se pasará a revisar si la defensa incoada fue propuesta *«dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto»*, tal y como informa el artículo 331 inciso 2 del C.G.P.

10. En atención a que la decisión recurrida se notificó por estado del 26 de septiembre de 2023,<sup>6</sup> y el medio de impugnación fue propuesto el día 29 del mismo mes y año,<sup>7</sup> es claro que fue presentado dentro de la oportunidad legal.

---

4 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Sentencia de 14 de septiembre de 2022. Radicado 11001-02-03-000-2022-03010-00 (STC12177-2022).

5 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Agraria y Rural. Sentencia de 16 de agosto de 2023. Radicado 11001-02-03-000-2023-02966-00 (STC8160-2023).

6 Verificado en el enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-civil/148>, consultando la fecha 26 de septiembre de 2023.

7 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 04RecepcionCorreo .pdf y archivo 06RecepcionCorreo .pdf.

11. Se sigue de lo dicho, que debe rechazarse por improcedente el recurso de reposición propuesto y, en su lugar, corresponde conceder la súplica, por haber sido oportunamente propuesta y ser la permitida por el art. 331 del C.G.P., para discutir el auto que resuelve sobre la admisión de la apelación de una sentencia.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición formulado por Jhonnatan Alexis Duque en contra de la decisión de 25 de septiembre de 2023.

**SEGUNDO:** CONCEDER el recurso de súplica, que sería el procedente, conforme a lo previsto en los artículos 318 y 331 de la Ley 1564 de 2012.

**TERCERO:** Por Secretaría, HÁGASE la remisión del expediente al magistrado que sigue en turno, para el trámite del medio de defensa concedido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

DAPM

Firmado Por:  
Nattan Nisimblat Murillo  
Magistrado  
Sala 010 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee27cba961bfea075fb73100de73fb063ea3a3e04398432c5e561a98c692e511**

Documento generado en 20/11/2023 12:31:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**