



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310301920210030701
Parte demandante:	Luis Bernardo Puerta Arango, Oliverio Puerta Giraldo, Sebastián Puerta Arango, Andrea Puerta Arango, Guadalupe Suaza Puerta e Isabela Puerta Arango
Parte demandada:	Jorge Julián Santamaría Arango, Jhon Fredy Restrepo Betancur y Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S.
Tema:	Desistimiento tácito en litisconsorcio facultativo.
Decisión:	Revocar auto que termina proceso por desistimiento tácito.

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación formulado contra el auto de 31 de agosto de 2023, mediante el cual el Juzgado 19 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín decretó la terminación por desistimiento tácito del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

1. Luis Bernardo Puerta Arango, Oliverio Puerta Giraldo, Sebastián Puerta Arango, Andrea Puerta Arango, Guadalupe Suaza Puerta e Isabela Puerta Arango presentaron demanda, buscando la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual y la consecuente condena a pagar indemnización de perjuicios, en contra de Jorge Julián Santamaría Arango, Jhon Fredy Restrepo Betancur y Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S., con fundamento en un accidente ocurrido el 8 de agosto de 2020.¹

1 Expediente digital disponible en https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvWgUsasjmFBvEgrTTa09gcB9h4Tg0IXSTH6lpIcHliMPg; carpeta 01PrimeralInstancia/C01CdoPrincipal; archivo 02Demanda.pdf, folios 10 – 26, y archivo 09MemorialCorreccionDda.pdf, folios 14 – 34.

2. El proceso se admitió el 31 de enero de 2023, teniendo como partes a las personas reseñadas, y se concedió amparo de pobreza a los miembros del extremo actor.²
3. Jorge Julián Santamaría Arango se notificó personalmente en la forma prevista en el artículo 291 numeral 5 del C.G.P. el 10 de febrero de 2023,³ quien contestó a la demanda el 10 de marzo de este año.⁴
4. Por su parte, Jhon Fredy Restrepo Betancur fue enterado por conducta concluyente mediante auto de 26 de junio de 2023,⁵ quien se opuso a las pretensiones el 10 de julio de esta anualidad.⁶
5. A través de auto de 11 de julio de 2023 se requirió a los demandantes para que enviaran aviso de notificación en los términos del artículo 292 del C.G.P. o hicieran notificación personal en la forma regulada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 a Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S., dentro de los 30 días siguientes a la notificación, so pena de decretar desistimiento tácito.⁷
6. En decisión de 31 de agosto de esta anualidad, se declaró la terminación del proceso al considerar incumplida la carga procesal impuesta en precedencia.⁸
7. Frente a esa providencia se propusieron recursos de reposición y apelación por parte de Luis Bernardo Puerta Arango, Oliverio Puerta Giraldo, Sebastián Puerta Arango, Andrea Puerta Arango, Guadalupe Suaza Puerta e Isabela Puerta Arango reseñando que: a) la carga de citación a Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S. ya estaba cumplida dentro del expediente, en tanto se notificó personalmente su representante legal Jorge Julián Santamaría Arango, por ende, era contrario a la lealtad procesal el actuar de dicha persona y b) la decisión del juzgado era contraria

2 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo 10AutoAdmiteDemanda.pdf,
3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo
11ActaNotificacionJulianSantamaria.pdf.
4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo
16MemorialConstestacionJulian.pdf.
5 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo 25AutoNotificaJhonFredy.pdf
6 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo
31MemorialContestacionExcepcionesAmparo.pdf.
7 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo 34AutoAutorizaAviso.pdf.
8 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo 39AutoTerminaDT.pdf.

a los derechos al debido proceso y acceso a la administración de justicia de los recurrentes.⁹

8. En la réplica a los medios de impugnación Jorge Julián Santamaría Arango refirió la imposibilidad de aplicar lo previsto en el artículo 300 del C.G.P., dado que desde el 30 de enero de 2023 había dejado de ser representante legal de Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S., tal y como se registró el 8 de febrero de este año, y por ello para la fecha en la cual se enteró del pleito no tenía relación con la empresa en mención.¹⁰

9. Punto replicado por Jhon Fredy Restrepo Betancur quien añadió que los demandantes no podían beneficiarse de su falta de diligencia.¹¹

10. El medio de impugnación horizontal fue denegado, con la aceptación de lo pedido por Jorge Julián Santamaría Arango y la reiteración del incumplimiento del extremo actor en acatar la carga impuesta, y por ende se concedió el de alzada,¹² el cual se resolverá por ser procedente, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

11. Este tribunal,¹³ siguiendo lo dicho por la Corte Suprema de Justicia,¹⁴ ha indicado que la terminación de un proceso por desistimiento tácito de la demanda, según el artículo 317 numeral 1 del C.G.P. procede luego del cumplimiento de 3 condiciones: a) carga procesal o acto de parte que paraliza el proceso; b) requerimiento específico hecho mediante auto; y c) vencimiento del plazo de 30 días consignado en la ley, sin que se cumpla la orden dada o se ejecute una actuación apta y apropiada para desarrollar el mandato o impulsar el proceso hacia su finalidad.

9 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo 40MemorialRecurso.pdf.

10 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo 41MemorialPronunciamientoRecurso.pdf.

11 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo 44MemorialPronunciamientoRecurso.pdf.

12 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01CdnPrincipal; archivo 46AutoResuelveRecurso.pdf.

13 Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín. Sala Civil. Autos de 2 de febrero de 2023, 12 de julio de 2023 y 11 de octubre de 2023, emitidos en los radicados 05266 31 03 002 2018 00278 01, 05001 31 03 002 2013 00349 02, y 05001310300920190028601.

14 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy además Agraria y Rural) Autos de 25 de febrero de 2019 y 28 de junio de 2023 dictados dentro de los radicados 11001-02-03-000-2013-02466-00 (AC594-2019) y 11001-02-03-000-2021-03737-00 (AC1230-2023). Sentencia de 9 de diciembre de 2020. Radicado 11001-22-03-000-2020-01444-01 (STC11191-2020).

12. Según lo previsto en los artículos 320 y 328 del C.G.P., sólo se puede analizar los argumentos expuestos por Luis Bernardo Puerta Arango, Oliverio Puerta Giraldo, Sebastián Puerta Arango, Andrea Puerta Arango, Guadalupe Suaza Puerta e Isabela Puerta Arango en su recurso, esto es cumplimiento previo de la carga que estimó desacatada la instancia y vulneración al derecho al debido proceso y de acceso a la administración de justicia.

13. En lo relativo al presunto enteramiento de Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S., por intermedio de su representante legal, se observa que, conforme a la información existente dentro del proceso, para las fechas de notificación de Jorge Julián Santamaría Arango, 10 de febrero de 2023, y de requerimiento para desistimiento tácito, 11 de julio de 2023, sí se podía considerar que Santamaría Arango ostentaba la calidad de gerente de empresa demandada y, por ende, en ese momento hubiera sido razonable pedir la aplicación del artículo 300 del C.G.P.

14. Luego, si esa súplica de aplicar lo previsto en el artículo 300 reseñado se hubiera efectuado, en cualquier momento desde el 10 de febrero de 2023 hasta el 10 de julio de 2023, esta habría tenido la virtud de evitar el requerimiento para desistimiento tácito, con la información que obraba en el expediente.

15. Asimismo, de haber sido realizada durante los 30 días concedidos en auto de 11 de julio de este año, habría tenido la virtud de interrumpir el plazo por ser esta de indispensable pronunciamiento por el juzgado al estar relacionada con la carga impuesta.

16. Sin embargo, la falta de diligencia de los demandantes hizo que esa situación pasara desapercibida por el juzgado de instancia, y ya al momento de elevarla, esta no podía ser atendida en forma positiva, al haberse acreditado dentro del plenario que desde el 8 de febrero de 2023 en el registro mercantil de Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S., ya no aparecía Jorge Julián Santamaría Arango como gerente o representante legal.

17. Sea el momento para recordar que, tal y como fue interpretado el artículo 164 del C.Co. por la Corte Constitucional en sentencia C – 621 de 2003, para todos los efectos legales ante terceros una persona ostenta la representación legal de una empresa hasta que se haga la inscripción del cambio en el registro mercantil, mientras ello no suceda debe seguir respondiendo a nombre de la compañía.

18. Entonces, por las particularidades de este proceso, aun cuando el juzgado de conocimiento no fue oportunamente informado de los cambios al interior de Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S., no hubiera podido aplicar el efecto contenido en el artículo 300 del C.G.P. con Jorge Julián Santamaría Arango al no ostentar dicha persona la calidad de representante legal para el 10 de febrero de 2023.

19. Fallido como se encuentra el primer argumento de la apelación, debe analizarse el relativo a la vulneración al derecho al debido proceso y de acceso a la administración de justicia.

20. Pese a no haber sido este mejor desarrollado por la parte, sí tiene vocación de prosperidad, tal y como se pasa a analizar.

21. La Corte Suprema de Justicia ha dispuesto que no se puede decretar *«el desistimiento tácito de la demanda principal, sin tener en cuenta que esa determinación no podía hacerse extensiva a todos los demandados que habían sido debidamente notificados, en tanto que dicho extremo no integraba un litisconsorcio necesario y en esa medida, el asunto debía continuar respecto de aquellos»*.¹⁵

22. Puesto de otro modo, en aquellos casos en que existe un litisconsorcio facultativo en la parte demandada, el proceso sólo finaliza respecto de las personas no notificadas, punto que debe ser evaluado por separado para cada integrante del extremo pasivo del litigio, esto para limitar cualquier afectación al interés constitucional de acceso a la administración de justicia que puede causarse con la finalización de un asunto por desistimiento tácito.¹⁶

15 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Agraria y Rural. Sentencia de 2 de agosto de 2023, Radicado 11001-02-03-000-2023-02711-00 (STC7523-2023).

16 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy además Agraria y Rural). Sentencias de 23 de noviembre de 2022, 10 de mayo de 2023 dictadas en los radicados 11001-02-03-000-2022-03877-00 (STC15801-2022), 11001-02-03-000-2023-01624-00 (STC4435-2023).

23. De acuerdo al tribunal de casación colombiano, en casos de responsabilidad civil extracontractual cuando un evento dañoso tiene como causa el actuar conjunto múltiples agentes, o el perjuicio sufrido por las personas debe ser resarcido por varias entidades, se conforma un litisconsorcio voluntario facultativo entre todos y cada uno de los causantes o responsables del daño.

24. Por tal razón, la víctima o grupo de ellas, cuenta con la opción de demandar a todos los causantes y respondientes, a algunos o a aquél de entre ellos que considere más conveniente a sus intereses, ya sea que lo haga en forma conjunta o sucesiva, teniendo como límites la imposibilidad de recibir un doble pago por un mismo concepto.¹⁷

25. Luego, siguiendo las reglas de este tipo de litisconsorcio, la suerte de uno no será la misma de todos, por lo que en los asuntos en que deba afectarse el interés procesal, como ocurre con la terminación del proceso, a cada uno corresponde asumir la consecuencia o el beneficio.

26. Lo anterior aplicado a este asunto implica que Jorge Julián Santamaría Arango, Jhon Fredy Restrepo Betancur y Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S., así como todos aquellos que hayan participado o sean responsables del evento luctuoso ocurrido el 8 de agosto de 2020, no tienen entre sí un litisconsorcio necesario frente a las pretensiones de Luis Bernardo Puerta Arango, Oliverio Puerta Giraldo, Sebastián Puerta Arango, Andrea Puerta Arango, Guadalupe Suaza Puerta e Isabela Puerta Arango.

27. Por ende, el desistimiento tácito no les beneficia a todos los demandados en conjunto, sino solamente a aquella persona que no fue debidamente enterada del asunto, esto es, a Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S., pudiendo continuar el litigio con Santamaría Arango y Restrepo Betancur, quienes ya estaban debidamente notificados del juicio.

17 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy además Agraria y Rural). Sentencia de 7 de septiembre de 2001, 6 de octubre de 2015 y 1 de febrero de 2018, proferidas en los radicaos 6171, 76001-31-03-015-2005-00105-01 (SC13594-2015) y 11001-02-03-000-2018-00078-00 (STC1059-2018).

28. En conclusión, se estima les asiste razón a los apelantes, en lo relativo a considerar que la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito tomada por el juzgado de conocimiento comporta una afectación a sus derechos al debido proceso y de acceso a la administración de justicia, en la forma atrás expuesta.

29. En tal virtud, se revocará íntegramente el auto objeto de la alzada y se ordenará la continuación del pleito con quienes ya fueron vinculados a este.

30. No hay lugar a imponer costas, tanto por la prosperidad del recurso como por el beneficio de amparo de pobreza que cubre a los demandantes.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto de 31 de agosto de 2023 dictado por el Juzgado 19 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, y en su lugar:

- a) **DISPONER LA CONTINUACIÓN** del proceso declarativo formulado por Luis Bernardo Puerta Arango, Oliverio Puerta Giraldo, Sebastián Puerta Arango, Andrea Puerta Arango, Guadalupe Suaza Puerta e Isabela Puerta Arango, en contra de Jorge Julián Santamaría Arango y Jhon Fredy Restrepo Betancur.
- b) **DECLARAR TERMINADO POR DESISTIMIENTO TÁCITO** el litigio respecto de Santa Maquinaria Pesada e Ingenierías S.A.S., por primera vez.

SEGUNDO: Sin condena en costas ante la prosperidad del recurso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc0601603624a82a633500a50d6b17f6225f6454418d716e6f30cfdc2880484c**

Documento generado en 17/10/2023 12:55:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>