

Auto Nro.	AI-104
Proceso:	Recurso de súplica.
Demandante:	Jader Alonso Patiño Rojas y Otros
Demandado:	Marinela Cuadrado representante de la menor Yessenia Rojas
Radicado:	05001 22 03 000 2019 00189 00
Asunto:	Control de Legalidad /Falta de Competencia Funcional

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Trece (13) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

Seria del caso resolver el recurso de súplica interpuesto por el apoderado judicial de los señores Jader Alonso Rojas Patiño y Elcy Eleyda Patiño Moreno, en contra del auto proferido el pasado veintitrés (23) de septiembre del dos mil veinte (2022) por la doctora Piedad Cecilia Vélez Gaviria -como sustanciadora-, dentro del trámite del recurso extraordinario de revisión, proveído a través del cual se declaró el desistimiento tácito del recurso extraordinario de revisión; sin embargo, no es posible resolver de fondo dicha súplica, porque estimo que al interior del proceso de revisión se advierte la necesidad de realizar un control de legalidad que conlleva declarar la falta de competencia funcional, conforme a las consideraciones que a continuación se exponen:

1.- Los señores Jader Alonso Rojas Patiño y Elcy Eleyda Patiño Moreno mediante apoderado, presentaron recurso extraordinario de revisión en contra de la sentencia proferida el 14 de marzo del 2017 por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Medellín, en el proceso de liquidación sucesoral del señor Hugo de Jesús Rojas, con radicado 05001 40 03 006 2015 01292 00.

Una vez admitida la demanda se dispuso la notificación de las partes, carga procesal que luego de varios requerimientos a la parte actora no se pudo materializar, por cuanto no logró notificar a la persona que fungió como demandante en el proceso de sucesión, lo que conllevó a que se decretara dentro del trámite de revisión la terminación por desistimiento tácito.

En vista de aquella determinación, y por no confluir con sus intereses, el apoderado judicial de los demandantes interpuso el recurso de súplica, ilustrando que dicha decisión debía ser variada, por cuanto la notificación se surtió previamente a que se ordenara la terminación del proceso por desistimiento tácito, sólo que no fue informada al despacho dentro del término del requerimiento.

CONSIDERACIONES

1.- El artículo 31 del C.G.P establece que esta Corporación es competente para resolver los recursos de revisión promovidos en contra de sentencias emanadas de los Jueces Civiles de Circuito, Civiles Municipales y de pequeñas Causas, y por las autoridades administrativas cuando ejerzan funciones jurisdiccionales. Igualmente, el artículo 34 *ibidem* contempla que *jueces de familia conocerán en segunda instancia de los procesos de sucesión de menor cuantía atribuidos en primera instancia municipal*. Disposición que se acompasa con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 32 de la Competencia de las Salas de Familia de los Tribunales Superiores “*Del recurso de revisión contra las sentencias dictadas en asuntos de familia por los jueces de familia y civiles*” (subrayas ajenas al texto).

2. En efecto, sobre el Juez competente para asumir el conocimiento de la demanda de revisión en contra de asuntos de familia, como un precedente cercano, la Corte Suprema de justicia en Sala de casación Civil, mediante auto AC1125 del 2023¹ declaró su falta de competencia para conocer del recurso de revisión y dispuso la devolución del expediente ante la Sala de Familia del Tribunal Superior que corresponde:

*1.- El artículo 32 del Código General del Proceso establece en su numeral 3° **que las Salas de Familia de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial deben conocer «[d]el recurso de revisión contra las sentencias dictadas en asuntos de familia por los jueces de familia y civiles»**, mientras que la Corte conoce «[d]e los recursos de revisión que no estén atribuidos a los tribunales superiores» (núm 2° art. 30 ib.).*

Por su parte, el numeral 21 del canon 22 de la norma citada establece que uno de los asuntos que conocen los jueces de familia en primera

¹ Decisión que también se reitera en ponencia AC898-2022 del 9 de marzo de 2022 M.P Álvaro Fernando García Restrepo.

² “Al servicio de la justicia y la paz social”

instancia, es «(...) de la declaración de muerte por desaparecimiento (...)».

4.- De modo que, el paginario será **remitido a la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pasto**, por ser el superior funcional ... para el conocimiento del recurso extraordinario referido.

3. Conforme a lo expuesto, se advierte la falta de competencia funcional, por cuanto, la Sala Civil carece de atribución para asumir el conocimiento de un recurso de revisión en contra de una providencia emanada de un proceso de sucesión tramitado ante el Juzgado Civil Municipal y, en consecuencia, del recurso de súplica, por cuanto el Juez competente es la especialidad de Familia, conforme a las reglas adjetivas previamente descritas.

Sobre la competencia funcional, un sector de la Doctrina ha establecido, que: “Este factor, nos indica, frente a un determinado proceso, qué juez debe tramitarlo por medio de las instancias previstas en la ley o qué juez será el encargado de conocer y resolver los recursos extraordinarios que resulten procedentes (casación, revisión, y anulación de laudos arbitrales)”². Tratándose del recurso de revisión, cuando se remite a la autoridad que no es competente, conforme a lo previsto en los artículos 90, 139 y 358 del C.G.P, deberá remitirse a la autoridad que corresponda³. Así las cosas, a fin de evitarse la nulidad procesal prevista en el artículo 133 *ibídem*, según el cual “el proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...) Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia”, causal que debe armonizarse con lo previsto en el artículo 16 *ejusdem*, pues su ámbito es restrictivo, dado que sólo se ve afectado lo actuado después de haber sido reconocida cualquiera de esas situaciones, pues lo anterior conserva validez, excepto que se haya dictado sentencia porque esta será nula.

Al respecto sobre la competencia funcional y el deber del juez de remitir el proceso, la Corte Constitucional en sentencia C-537 del 2016.

² Henry Sanabria. Derecho Procesal Civil General, Universidad Externado de Colombia, pag 851 2021.

³ Sobre el tema puede consultarse la decisión AC4414-2021 Magistrado Ponente Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

Expediente D-11271 Magistrado Ponente: Alejandro Linares Cantillo, advirtió:

27. Las normas que se encuentran bajo control de constitucionalidad hacen parte de un sistema en el que las consecuencias del error en la identificación de la jurisdicción o del juez competente se han suavizado, en pro de la eficacia en conjunto del debido proceso y de la prevalencia del derecho sustancial, sobre las formas procesales. Así, (i) cuando el juez recibe una demanda que sea competencia de una jurisdicción diferente o, a pesar de pertenecer a su jurisdicción, él no sea competente, deberá rechazarla, pero enviarla inmediatamente al competente^[73]; (ii) cuando luego de haber admitido la demanda, prospera la excepción de falta de jurisdicción o de falta de competencia, el juez deberá enviarla al competente, pero lo actuado conservará validez^[74]; (iii) cuando la nulidad procesal comprenda el auto admisorio de la demanda, no se afectará la interrupción de la prescripción, ni la inoperancia de la caducidad, si la nulidad no es atribuible al demandante^[75], como cuando resulta de un error en la identificación del juez competente por complejidad del régimen o error de reparto; (iv) cuando en curso de un proceso, la competencia se altera, lo actuado conserva validez^[76]; (v) por último, si se declara la nulidad procesal por falta de jurisdicción o de competencia, el juez no podrá seguir actuando válidamente, pero lo actuado con anterioridad conserva validez^[77].

28. Este conjunto de disposiciones reflejan la exigencia constitucional de dar prevalencia al derecho sustancial sobre el procesal, de garantizar un acceso efectivo a la justicia y de hacer efectivas las garantías del debido proceso para que el rigor extremo de la aplicación de los trámites procesales, no vaya en desmedro de un proceso que cumpla su finalidad, en un plazo razonable, al tiempo que garantiza una actuación procesal de calidad y garantista. Es por esta razón que varias de estas normas procesales determinan que la pérdida de competencia, la variación de la misma o la nulidad procesal por incompetencia, no comprometen la validez de lo actuado con anterioridad por el juez y, por consiguiente, indican que el juez que asumirá en adelante competencia no deberá iniciar de nuevo toda la actuación.

3. Igualmente, en similar sentido, el profesor Henry Sanabria Santos sobre el deber de remisión indicó: *Cuando el juez advierta de oficio o a petición de parte que carece de jurisdicción o de competencia por los factores subjetivo o funcional, deberá de inmediato ordenar que se remita el expediente al juez competente (bien sea dentro de la llamada jurisdicción ordinaria o en otra especialidad jurisdiccional) y lo actuado hasta ese momento conservará plena validez. Si no se ordena la remisión del expediente o este no es enviado y se sigue desarrollando el proceso, lo actuado con posterioridad será nulo⁴ “*

4. En consecuencia, conforme a las líneas que anteceden ante la falta de competencia de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín para avocar el conocimiento de una decisión que corresponde a la especialidad de Familia, como en líneas precedentes se acotó, es por lo que se

⁴ Ibídem.

⁴ “Al servicio de la justicia y la paz social”

procederá a declarar la incompetencia, al tiempo que se remitirá la actuación a la oficina de reparto para lo de su cargo.

De esta manera y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior de Medellín, en Sala Unitaria de Decisión Civil,***

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que no tiene competencia la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín para avocar el conocimiento del recurso de súplica frente a una decisión que envuelve un trámite de revisión cuyo conocimiento corresponde con exclusividad a la especialidad de familia, conforme a los lineamientos aquí develados y por esa razón se ordena el envío del infolio a la oficina respectiva para que se haga el reparto entre los magistrados de la Sala de Familia del tribunal de Medellín.

SEGUNDO: Comuníquese esta decisión a la Doctora piedad Cecilia Vélez Gaviria y notifíquese al recurrente por el medio más expedito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO