



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.
Demandado	Alicia Chavarro Ayala
Radicado	05266-31-03-003-2023-00049-01
Instancia	Segunda
Origen	Juzgado tercero civil del circuito de Envigado
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 080
Decisión	Revoca
Tema	Mandamiento de pago
Subtemas	Titulo Valor. Vencimiento por instalamentos. Cláusula aceleratoria. Jurisprudencia.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín, treinta de junio de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el extremo activo, contra el auto proferido el 03 de marzo del presente año, que negó el mandamiento de pago solicitado en este proceso Ejecutivo, promovido por el **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.** en contra de **ALICIA CHAVARRO AYALA**.

II. ANTECEDENTES

Trámite de la demanda y decisión objeto de alzada:

Por auto del 03 de marzo del presente año, se negó el

mandamiento de pago solicitado a favor de la ejecutante porque los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones, formales y sustanciales; cuando la obligación se pacta bajo plazo suspensivo, somete su exigibilidad a la extinción del plazo y este ocurre por vencimiento, renuncia o caducidad y, esta última, se presenta cuando el plazo se extingue anticipadamente a la fecha convenida; correspondiendo la cláusula aceleratoria a uno de los eventos de extinción del plazo por caducidad, dado que el acreedor declara vencido anticipadamente el plazo y hace exigible la totalidad de la obligación pagadera en forma periódica, la cual es condición necesaria para la validez y uso de la cláusula aceleratoria, como lo manda el art. 69 de la Ley 45 de 1990; lo que implica que se descarta en la obligación con vencimiento a un día cierto (art. 673-2 del C. de Comercio). Y en el presente caso, el día de vencimiento de la obligación objeto de recaudo, resulta a un día cierto, esto es, el 13 de diciembre de 2024, la obligación está de plazo pendiente, por lo que es pura y simple; no es exigible según el inciso 1º del art. 1553 del C. Civil y, por ende, no presta mérito ejecutivo.

El extremo activo interpuso el recurso de reposición y en subsidio, el de apelación, contra ésta decisión, porque atendiendo la literalidad del pagaré allegado como base del recaudo, allí se incorporó una obligación que se debía cumplir de manera periódica; donde unas de las condiciones financieras contenidas corresponde a la forma de pago, la cual se pactó en 24 meses contados desde el desembolsó y, proyectada para ser cancelada en su integridad el 13 de diciembre de 2024; además, como la deudora no cumplió con el pago de las cuotas pactadas, la parte actora puede declarar vencido el plazo otorgado y proceder con el cobro de la totalidad de la obligación, como aparece consignado

en la cláusula cuarta del pagaré; de donde resulta exigible el pago total de la obligación pactada a cuotas, toda vez, que el acreedor está facultado para acelerar el plazo, en caso de incumplimiento o mora en el pago de cualquier obligación, como fue pactado por los contratantes; además, la demandante no tiene que soportar los incumplimientos de la deudora y esperar hasta el cumplimiento de la totalidad del plazo; porque ello desconocería la razón de ser de la cláusula aceleratoria, como es proteger al acreedor.

El 15 de marzo de este año, se negó despachó el recurso de reposición y, subsidiariamente, concedió la apelación; indica que atendiendo la literalidad del cartular, una de las condiciones allí plasmadas es la forma de pago, pactada en 24 meses, contados desde el desembolso y proyectada para ser cumplida en su totalidad el 13 de diciembre de 2024; sin que su pago se hubiera establecido mes a mes, lo que resulta necesario, dados los atributos de literalidad e incorporación del título valor; no se puede aplicar la cláusula aceleratoria porque a pesar de haberse pactado la aceleración del plazo la obligación no es periódica, según el art. 69 Ley 45 de 1990; amén, que está sometida a plazo suspensivo, sin que haya acaecido su vencimiento, lo que descarta su exigibilidad y le resta mérito ejecutivo, al no contener una obligación pura y simple.

III. CONSIDERACIONES

La cláusula aceleratoria: El art. 1651 del C. Civil, establece: *"Si la obligación es de pagar a plazos, se entenderá dividido el pago en partes iguales; a menos que en el contrato se haya determinado la parte o cuota que haya de pagarse a cada plazo."*

Igualmente, el art. 69 de la Ley 45 de 1990, sobre la cláusula aceleratoria, estipula: “**Mora en sistemas de pago con cuotas periódicas.** Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, **salvo pacto en contrario.** En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses. (Negrillas por fuera del texto original).

Frente a la cláusula aceleratoria y la posibilidad de ser pactadas, la jurisprudencia patria establece:

“3. Consideraciones generales sobre las cláusulas aceleratorias

“3.1. Las cláusulas aceleratorias de pago otorgan al acreedor el derecho de declarar vencida anticipadamente la totalidad de una obligación periódica. En este caso se extingue el plazo convenido, debido a la mora del deudor, y se hacen exigibles de inmediato los instalamentos pendientes.

“Las cláusulas mencionadas se utilizan frecuentemente en operaciones mercantiles como las ventas a plazos y en créditos amortizables por cuotas. Su funcionamiento depende de la condición consistente en el incumplimiento del deudor, así como en la decisión del acreedor de declarar vencido el plazo de la obligación.

“3.2. Antes de la expedición del artículo 69 de la Ley 45 de 1990, no existía un límite legal específico respecto del pacto de cláusulas aceleratorias. Este operaba en la costumbre mercantil sin requisitos precisos y su inclusión en contratos por adhesión ocasionaba que la parte que predeterminaba el contenido del negocio jurídico reclamara por regla general la totalidad de la deuda y los intereses respecto del total de lo debido frente a la mora del contratante. En este sentido el cobro anticipado del crédito se hacía sin limitación alguna. Estas cláusulas se consideraban muy onerosas para los deudores porque no existía para ellos una protección específica respecto del plazo y el cobro de las cuotas o instalamentos vencidos, con los correspondientes intereses[1].

“El artículo 1.166 del Código de Comercio[2] reguló expresamente el pacto de cláusulas aceleratorias, sin establecer límite alguno. Pero de las normas civiles ordinarias se podía deducir un límite relativo a la definición del momento en el cual el acreedor ejercía su potestad de declarar el vencimiento anticipado de la obligación. Ese límite era el requerimiento judicial. A la luz de la norma comercial no se podía presuponer que el acreedor haría siempre uso de tal derecho porque el plazo, cuando se había pactado intereses, se entendía establecido en beneficio del acreedor. La razón de ello era que la anticipación del pago lo privaba de mantener colocado su dinero a un rédito acordado (artículos 1554 y 2229 del Código Civil)[3]. Por esta razón, la prohibición de restituir el plazo (establecida en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990) es un límite adicional al ejercicio de los derechos que tiene el acreedor. Otro límite se refiere al cobro de intereses, como se verá posteriormente.

“3.3. El pacto de cláusulas aceleratorias de pago en los negocios jurídicos que celebren los particulares se encuentra hoy regulado por el legislador en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990. Esta norma regula las condiciones bajo las cuales deben operar las cláusulas aceleratorias de pago en caso de que sean pactadas por las partes.

“Hechas estas breves consideraciones generales se pasa a estudiar los cargos formulados por el demandante.

“4. La norma demandada no viola el deber de no abusar de la libertad de contratación

“En primer lugar, se analizará si la posibilidad de pactar cláusulas aceleratorias es contraria al deber de no abusar de la libertad de contratación.

“4.1. Es claro que la norma no impone el pacto de las cláusulas aceleratorias de pago sino que permite su acuerdo por las partes contratantes y limita sus condiciones de exigibilidad. En este sentido, la norma protege al acreedor cuando le permite pactar la exigibilidad de la totalidad de la obligación en el evento de mora del deudor y protege al deudor respecto de la restitución del plazo y el cobro de intereses únicamente sobre cuotas vencidas. Por lo tanto, la norma demandada establece límites al ejercicio de la autonomía de la voluntad para que las cláusulas aceleratorias no sean aplicadas de manera arbitraria o abusiva.

“Es preciso señalar que la Corte Constitucional ya se pronunció al respecto y determinó que el pacto de cláusulas aceleratorias de pago:

“no es una práctica abusiva ni discriminatoria ni ofensiva que recaiga sobre una persona débil sino que se constituye en una herramienta que el ordenamiento jurídico establece para la satisfacción material de los derechos sustanciales amparados con garantías reales y protegidos por el ordenamiento superior, dentro de la libertad de configuración que posee el legislador para diseñar formalidades procesales en virtud del artículo 29 de la Carta, con el propósito de hacer efectivo el cobro jurídico del derecho de hipoteca o prenda, constituido sobre bienes inmuebles, naves, aeronaves y en general todo tipo de bienes”[4].” (CORTE CONSTITUCIONAL, sentencia C-332 del 29 de marzo de 2001, M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa).

El caso concreto: Como base del recaudo ejecutivo se allegó copia del pagaré No. 5699600143381, suscrito por la demandada el 05 de diciembre de 2022, por valor de \$600.000.000.00, como plazo se estableció el de 24 meses; fecha de desembolso el 13 de diciembre de 2022 y de vencimiento el 13 de diciembre de 2024 y como plan de *“Amortización (cuotas iguales): Mensual”*; es decir, que el importe del cambial junto con sus intereses se cancelaría en 24 cuotas mensuales iguales, el de 13 de cada mes; luego, no queda duda que el sistema de pago acordado fue en cuotas mensuales periódicas y, frente al incumplimiento en el pago de una de ellas, se pactó la respectiva cláusula aceleratoria, como aparece consignado en el ítem 4º del pagaré, que al efecto estipula:

“Cuarta: Autorizo(amos) al beneficiario o a cualquier tenedor legítimo de este pagaré para que, sin necesidad de requerimiento judicial o extrajudicial para constituirme(nos) en mora y/o incumplimiento, declare vencido el plazo de

esta obligación o de las cuotas que constituyan el saldo y exigirme(nos) su pago total inmediato, judicial o extrajudicialmente, sin perjuicio de su facultad de restituir el plazo en las condiciones previstas en la ley, en los siguientes casos:

"a) Cuando incumpla(mos) o retarde(mos) el cumplimiento de una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento o por mora en el pago del capital, intereses o cualquier suma de cualquier obligación que directa o indirectamente tenga(mos) con el beneficiario; ..."

Además, la carta de instrucciones adosada al plenario, igualmente, consignó:

*"2. Autoriza(mos) que **el espacio destinado a la fecha de vencimiento final de este pagaré sea diligenciado con la fecha en la cual finaliza el plazo para la amortización del respectivo crédito.** En el evento de que el plan de amortización aplicable que haya(mos) escogido para el pago de la obligación sea el de cuotas fijas con amortización variable a capital e intereses, acepto(amos) que el vencimiento final de la obligación instrumentada en este pagaré se extienda en el tiempo o valor que sea necesario para obtener la amortización total de la obligación."* (negrillas por fuera de texto).

El pacto de la cláusula aceleratoria, en este caso es procedente a voces del art. 69 de la Ley 45 de 1990, como viene de indicarse.

De donde se sigue que para el pago del importe del título valor con sus intereses, se pactó la cláusula aceleratoria; pues como se enunció, se acordó en veinticuatro (24)

cuotas periódicas mensuales, el día 13 de cada mes, siendo pagadera la primera el 13 de enero de 2023.

Conclusión: Consecuente con lo anterior, se revocará el auto objeto de alzada y se ordenará devolver la actuación al Juzgado de origen, con la advertencia que no puede volver sobre los mismos argumentos que dieron lugar a negar el mandamiento de ejecutivo.

No habrá lugar a condena en costas porque no se causaron.

A mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA DE DECISIÓN CIVIL,**

IV. RESUELVE

- 1. REVOCAR** el auto proferido el 03 de marzo del presente año, mediante el cual se negó el mandamiento de pago solicitado, por lo dicho en la parte considerativa.
- 2.** No hay lugar a condena en costas porque no se causaron.
- 3.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado