



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

Medellín D.E. de C., T., e I., seis de junio de dos mil veintitrés.

PROCESO	Divisorio
DEMANDANTE	Óscar de Jesús Sánchez López
DEMANDADO	Amparo Sánchez López y otros.
PROCEDENCIA	Juzgado Primero Civil del Circuito de Itagüí
CUDR	053560-31-03-001-2012-00057-02
RADICADO INTERNO	011-18
PROVIDENCIA AIV	026-23

Procede esta Corporación a resolver la solicitud de aclaración de la providencia de fecha 26 de mayo de 2023, elevada por el vocero judicial del demandante Óscar de Jesús Sánchez López, en los siguientes términos:

**ANTECEDENTES**

Mediante proveído del 26 de mayo de 2023, este despacho resolvió confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Itagüí, al interior del proceso divisorio instaurado por Óscar de Jesús Sánchez López en contra de Amparo Rocío, María Eugenia, César Augusto, Jaime de Jesús, Álvaro de Jesús, Roberto de Jesús, Luis Rodrigo y, Conrado de Jesús Sánchez López, y Diego Alexander Valencia Sánchez.

Dentro del término de ejecutoria, el togado que asiste los intereses del demandante, solicitó aclaración de la aludida providencia teniendo en cuenta que, se condenó en costas a la parte demandante en favor de la misma parte actora.

## CONSIDERACIONES

1.- La aclaración de las providencias se encuentra contemplada en el canon 285 del Código General del Proceso, norma que reza:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.*

Por su parte el artículo 286 del mismo estatuto, se refiere a la corrección de la sentencia, cuando se incurre en errores aritméticos y otros, como puede ser el cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

2.- En el *sub judice*, en efecto en la parte motiva del proveído objeto de solicitud de aclaración, se advirtió que la condena en costas recaería en contra de la parte demandante y Luz Beatriz Álvarez Gallego, Julián David Álvarez Sánchez y Stefanía Sánchez Álvarez, en calidad de apelantes, lo cual es lo pertinente conforme lo dispuesto en el artículo 365 del C. General del Proceso; sin embargo, en el ordinal segundo de la parte resolutive se dispuso: “...Se condena en costas a la parte **demandante** y a Luz Beatriz Álvarez Gallego, Julián David Álvarez Sánchez y Stefanía Sánchez Álvarez al pago de las costas causadas en segunda instancia, a favor de la parte **demandante**, las cuales serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado de origen...”. (Negrilla intencional).

En tales condiciones, evidencia esta Judicatura que existió un cambio de palabras en la parte resolutive de la sentencia, pues la condena en costas necesariamente debe ir en favor de su contraparte, esto es, los demandados.

En ese sentido, lo procedente es la corrección de la parte resolutive de la sentencia, por tratarse de un cambio de palabras, demandante por demandada, más no la aclaración de la misma como lo deprecó el apoderado de la parte actora, toda vez que no existe ningún concepto o frase que ofrezca “*verdadero motivo de duda*”, que implique su aclaración conforme lo señalado por la preceptiva transcrita.

En tales condiciones, se corregirá el ordinal segundo de la sentencia proferida el 26 de mayo de 2023, dentro del proceso divisorio instaurado por Óscar de Jesús Sánchez López en contra de Amparo Rocío, María Eugenia, César Augusto, Jaime de Jesús, Álvaro de Jesús, Roberto de Jesús, Luis Rodrigo y, Conrado de Jesús Sánchez López, y Diego Alexander Valencia Sánchez; para en su lugar indicar que la condena en costas es a favor de la parte demandada.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la SALA UNITARIA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

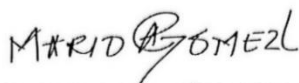
## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Disponer la CORRECCIÓN del ordinal segundo de la sentencia proferida dentro del presente proceso divisorio instaurado por Óscar de Jesús Sánchez López en contra de Amparo Rocío, María Eugenia, César Augusto, Jaime de Jesús, Álvaro de Jesús, Roberto de Jesús, Luis Rodrigo y, Conrado de Jesús Sánchez López, y Diego Alexander Valencia Sánchez, el pasado 26 de mayo de 2023.

**SEGUNDO:** En consecuencia, el numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la sentencia de fecha 26 de mayo de 2023, quedará así: “...Se **CONDENA** a la parte demandante y a Luz Beatriz Álvarez Gallego, Julián David Álvarez Sánchez y Stefanía Sánchez Álvarez, sucesores procesales del finado César Augusto Sánchez López, al pago de las costas causadas en segunda instancia, a favor de la parte **demandada**, las cuales serán liquidadas de manera concentrada por el juzgado de origen...”.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a las partes la presente corrección, en la forma como fue notificada la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

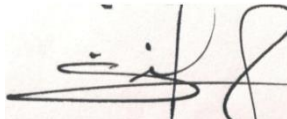
**Magistrado**

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

**Con Ausencia justificada**



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**