

Medellín, seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
Radicado	05001 31 03 004 2022 00062 00
Demandante	CONSUELO BERRÍO BERRÍO
Demandada	DIANA MARCELA MONTOYA GÓMEZ
Juzgado origen	CUARTO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala la apelación interpuesta por la parte actora, frente al auto del 17 de abril de 2023, mediante el cual se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito.

1. ANTECEDENTES

La actora promovió demanda de pretensión declarativa de cumplimiento contractual contra Diana Marcela Montoya Gómez¹; el juzgado, por auto del 27 de abril de 2022, admitió la demanda, ordenó notificar al extremo pasivo y fijó la caución de que trata el núm. 2 del art. 590 del CGP².

Mediante auto del 10 de junio de 2022 el despacho requirió a la demandante para que cumpliera con la carga de aportar la caución ordenada, so pena de tener desistida la medida cautelar solicitada³ y, ante solicitud de la parte, en providencia del 5 de septiembre del mismo año concedió un término adicional de 30 días para que se aportara aquella⁴.

No habiéndose cumplido con el pago de la póliza antedicha, por auto del 20 de febrero de 2023 el juzgado decretó el desistimiento de la medida cautelar solicitada y requirió a la actora para que en el término de 30 días procediera con la carga procesal de notificar a la demandada, so pena de tener por desistida tácitamente la demanda. En el mismo auto se aceptó sustitución de poder⁵.

El 17 de abril de esta anualidad, el juzgado decidió terminar el proceso por desistimiento tácito, argumentando que la demandante no cumplió con la carga de notificar a la demandada en el término concedido⁶.

2. LA APELACIÓN.

La decisión fue controvertida mediante recurso de reposición y en subsidio apelación por la parte actora. Expuso que desde la sustitución

¹ Ver carpeta 01PrimeraInstancia / archivo 02.DEM_CONSUELO_BERRÍO

² Ibid. archivo 07.2022-00062 Resuelve reposición Admite demanda

³ Ibid. archivo 10.2022-00062 Tramite desistimiento tácito caución

⁴ Ibid. archivo 13. Concede término adicional caución

⁵ Ibid. archivo 15 Trámite desistimiento tácito

⁶ Ibid. archivo 16 Terminación desistimiento tácito

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

del poder y teniendo en cuenta que la dirección que se tenía de la demanda presentó devolución de la citación para notificación personal, debió llevar a cabo labores de investigación para obtener una dirección física o electrónica que permitiera cumplir la carga impuesta y sólo en la semana anterior al recurso, había obtenido una dirección electrónica de la que tampoco tenía certeza si correspondía a la utilizada por la demanda. Por ello, solicitó reponer la decisión de terminar el proceso, autorizar la dirección electrónica adquirida o en subsidio oficiar a la EPS Sanitas o al Sistema de información del registro nacional de abogados, a fin de que se informara la dirección de notificaciones de la demandada⁷.

El Juzgado resolvió negativamente el recurso de reposición mediante providencia del 27 de abril pasado, en el que consideró que, habiendo transcurrido el término de 30 días desde la realización del requerimiento, sin que la parte demandante suministrara información alguna del trámite ordenado, precluyó el término previsto para cumplir la carga procesal de notificar a la demandada, por lo que la justificación presentada se tornaba extemporánea⁸.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, encontrándose el presente asunto previsto en el numeral 7 de esta norma y en el literal e) del numeral 2 del artículo 317 del mismo estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de norma en cita que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde a la Sala determinar si se cumplieron los presupuestos para decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Desistimiento Tácito (Normatividad y jurisprudencia).

⁷ Ibid. archivo 17 RECURSO_CONSUELO_BERRÍO

⁸ Ibid. archivo 19 Niega reposición, concede apelación

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

El numeral primero del artículo 317 del CGP, dispone que el desistimiento tácito se aplicará, entre otros, cuando para continuar con el trámite de cualquier actuación promovida a instancia de parte, se requiera que esta cumpla una carga procesal. En dichos eventos el juez ordenará cumplirlo dentro de los treinta días siguientes a la notificación de la providencia que así disponga y, de no realizarse, se tendrá por desistida tácitamente la actuación.

Así mismo, en los términos del inciso tercero del numeral primero de la norma citada, el juez no podrá requerir a la parte para que inicie las diligencias tendientes a obtener la notificación personal de la parte demandada, en el evento en que estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir medidas cautelares.

Con relación al propósito de la figura del desistimiento tácito, la Corte Constitucional explicó:

“El desistimiento tácito, en criterio de la Sala, cumple dos tipos de funciones (supra num. 5.1): de un lado, sancionar la negligencia, omisión o descuido de la parte demandante y contribuir a conseguir una tutela judicial efectiva. De otro lado, garantizar el derecho de acceder a una administración de justicia diligente, celer, eficaz y eficiente; el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia; la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos⁹. Con relación a las primeras, como lo recuerda el Ministerio Público, la finalidad de la disposición demandada es obtener el cumplimiento del deber constitucional de “Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia” (artículo 95.7 C.P.). Con relación a las segundas, tales finalidades, para la Sala, son legítimas y, además, imperiosas a la luz de la Constitución, primero, porque no están prohibidas explícita o implícitamente por la Carta y, segundo, porque lo que persiguen es la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva de los usuarios de la justicia, la cual encuentra respaldo en los principios antes referidos...”¹⁰.

Igual entendimiento de la norma ha establecido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia¹¹, en el sentido de establecer que:

“el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que

⁹ Sentencia C-1186 de 2008 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa - Corte Constitucional.

¹⁰ Sentencia C-173 de 2019 M.P. Carlos Bernal Pulido - Corte Constitucional.

¹¹ Véase entre otras las sentencias STC1836-2020, STC4021-2020, STC9945-2020 y STC11191-2020

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: (i) Remediar la «incertidumbre» que genera para los «derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios», (ii) Evitar que se incurra en «dilaciones», (iii) Impedir que el aparato judicial se congestione, y (iv) Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia.”¹²

3.4 CASO CONCRETO.

De los fundamentos jurídicos expuestos se deduce que el desistimiento tácito fue instituido en nuestro ordenamiento procesal con el objeto de garantizar los principios de celeridad, economía y tutela judicial efectiva y que tiene como presupuesto que las partes cumplan sus cargas dentro de los términos previstos a fin de evitar que el procedimiento se prolongue en el tiempo por falta de una actuación que le es atribuible y es por eso que su inobservancia implica como consecuencia adversa la terminación del proceso.

De las varias hipótesis que pueden configurar esta consecuencia, la del numeral 1 del artículo 317 requiere del juez una advertencia para la decisión y que no estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas si el requerimiento se dirige a obtener la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago.

En el caso bajo estudio, se encuentra acreditado que después de 10 meses de haber ordenado prestar caución para decretar la medida cautelar solicitada, el juzgado tuvo por desistida aquella ante la desatención al requerimiento en ese sentido, por lo que procedió requirir a la actora para que cumpliera la carga procesal de notificar a la demandada, so pena del desistimiento tácito, término durante el cual la parte actora guardó silencio y no atendió el requerimiento, lo que motivó que mediante proveído del 17 de abril del año en curso el Juzgado aplicara la consecuencia jurídica del art. 317 del CGP, a saber, terminar el proceso por desistimiento tácito.

El recurrente sostuvo que desde la sustitución del poder y debido a que se presentó la devolución de la citación para notificación personal de la demandada, inició las labores tendientes a obtener una nueva dirección física o electrónica en la que pudiera cumplir tal cometido y enunció el trámite realizado ante la Cámara de Comercio para el efecto, sin aportar ninguna evidencia de la presunta devolución o el trámite adelantado.

¹² CSJ, sentencia STC11191 del 9 de diciembre de 2020, exp. 2020-01444-01, citada por el juez de primer grado.

La Sala no considera que lo afirmado justifique revocar la decisión de terminación del proceso por parte del juzgado. Por una parte, porque pese a que se indicó la sustitución del poder aceptada mediante providencia del 20 de febrero, no se advirtió en forma alguna cómo aquello tenía injerencia en el trámite, ni la imposibilidad de conocer lo adelantado previamente, máxime que ambos apoderados pertenecen a la misma firma de abogados según se evidencia del membrete de sus escritos¹³ y; en segunda medida, resulta evidente que ninguna de las presuntas labores adelantadas para lograr la notificación fue siquiera informada al despacho, en aras de que se interrumpiera el término concedido para adelantar la notificación.

Aunado a ello, sólo en el escrito del recurso solicitó la parte actora la intervención del juzgado en aras de oficiar a las entidades que, en su sentir, podían aportar información que permitiera localizar y notificar personalmente a la demandada.

La carga de la notificación se encontraba en cabeza de la parte demandante y fue advertida desde la admisión de la demanda donde se ordenó, sin embargo, faltó a la debida diligencia tendiente a adelantar el trámite y ante la presunta devolución de la citación, buscar información sobre la dirección de notificación de aquella e, inclusive, guardó silencio luego de que la autoridad judicial realizara el requerimiento so pena de aplicar el desistimiento tácito; de tal suerte que, ante el incumplimiento de la carga requerida en el término legal, resultaba procedente la terminación del proceso por desistimiento tácito, tal como aconteció. Razones suficientes para confirmar la providencia apelada.

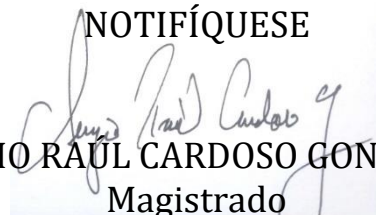
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO. CONFIRMAR el auto del 17 de abril de 2023, mediante el cual se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito, sin condena en costas en esta instancia.

SEGUNDO. REMITIR el expediente al juzgado de origen para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado

¹³ Ver escrito de demanda archivo 02 y recurso archivo 17.