



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
RADICADO: 05001 31 03 018 2022 00294 02

Proceso:	Declarativo.
Demandante:	GUMADU S.A.S., en liquidación.
Demandada:	MARTHA LUCÍA LONDOÑO TORO
Extracto:	Declara inadmisible apelación.

ASUNTO A TRATAR

Estudia la Sala el declarar inadmisible el recurso de apelación interpuesto por la demandante, contra el auto calendado el 21 de abril de 2.023¹ proferido por el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE Medellín.

ANTECEDENTES

Previo a resolver sobre las cautelas pedidas por activa², en auto del 14 de septiembre de 2.022 se le exigió que prestara caución, punto que quedó resuelto el 11 de enero de 2.023 cuando esta Corporación resolvió la alzada que al respecto propuso la demandante.

¹ La fecha correcta es 20 de abril de 2.023, ver archivo 41 carpera primera instancia.

² Deprecó inscripción de la demanda sobre los inmuebles identificados con Matrícula Inmobiliaria 001- 946444 y 001- 946752, ambos propiedad de la demandada.

En decisión del 22 de febrero de 2.023, el *a quo*, entre otras: (i) acató lo resuelto por el Superior; y (ii) precisó que la caución a otorgar debía ser “*hipotecaria*” (ver archivos 13 y 36), frente a lo cual la demandante presentó recursos de reposición y en subsidio apelación, al paso que deprecó concederle el amparo de pobreza³, lo que generó la providencia hoy recurrida (20 de abril de 2.023), en la que se resolvió:

“PRIMERO. REPONER la providencia atacada por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído. Autorizar a la compañía Demandante, que preste la caución que mejor considere y ofrezca serias garantías de responder por los eventuales perjuicios que el perfeccionamiento de la medida cautelar pudieran generar. En caso de prestarse en póliza de seguros, se advertirá a la empresa aseguradora que, en caso de pronunciamiento desfavorable para el Demandante, de mediar condena en perjuicios y de encontrarse en firme la liquidación, deberá realizar el pago del valor asegurado al primer requerimiento, sin que haya lugar a convertir el trámite en un procedimiento declarativo.

“SEGUNDO. CONCEDER el AMPARO DE POBREZA que ha sido solicitado por la demandante GAMADU S.A.S., en los términos del artículo 151 ibídem.”⁴. Subraya adrede.

Frente a esta última decisión la demandante volvió a interponer los recursos de reposición y en subsidio apelación, aduciendo que por el amparo de pobreza concedido, conforme al artículo 154 del C. G. del P. no está obligada a prestar cauciones, solicitando: reponer el numeral 1° transcrito, y en su lugar decretar las cautelas que *ab initio* deprecó⁵.

El 9 de mayo hogaño se resolvió no reponer, arguyéndose que el amparo de pobreza se presentó el 27 de febrero de 2.023, sin que su concesión tenga efectos retroactivos, sino, desde el momento en que se solicitó conforme el inciso final del artículo 154 procesal civil.

Subsidiariamente concedió la alzada propuesta, frente a la que nos pronunciamos, previas:

³ Archivo 37. Memorial presentado el 27 de febrero de 2.023.

⁴ Archivo 41, también de la carpeta primera instancia.

⁵ Archivo 44 ídem.

CONSIDERACIONES

El recurso de apelación (art. 320 procesal civil) es taxativo, sólo procede contra las decisiones que el legislador expresamente contempla. Sobre principio de taxatividad la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha indicado:

“El recurso de alzada obedece al principio de taxatividad; por ende, no es pasible de ser ejercitado contra providencia alguna que previamente el legislador no haya designado expresamente, entendido que debe ser respetado tanto por los operadores judiciales como por los usuarios de la administración de justicia...”. (AC468-2017).

En el caso que nos ocupa la controversia no gira en torno a las medidas cautelares o la caución misma, sino, respecto a los efectos del amparo de pobreza, si los beneficios de su concesión alcanzan para no prestar la fianza exigida desde el 14 de septiembre de 2.022.

Siendo así, lo cuestionado no resulta apelable a la luz del artículo 321 del C. G. del P., sumado a que tampoco existe norma especial que conciba tal gracia, punto este se itera, relacionado con el principio de la taxatividad.

En tales términos, se procede de conformidad con el inciso 4° del artículo 325 del C. G. del P..

Por lo expuesto, el Tribunal;

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación presentado por la parte demandante, respecto al auto calendado 20 de abril de 2.023, proferido por el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, según lo motivado.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente digital Despacho de origen. Sin costas.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', written in a cursive style.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO