

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL
Radicado	05001 31 03 009 2018 00215 03 05001 31 03 009 2018 00215 04
Demandante	VALERIA RIVERA AGUDELO, HUGO ALBERTO VALENCIA CAUSIL, CLAUDIA AMPARO AGUDELO GARCÍA, JHON JAIR RIVERA GONZÁLEZ, YUDY VANESSA RIVERA AGUDELO Y JHON ÁNGEL RIVERA AGUDELO
Demandado	JAMES HEYERI ZEA CHICA, JHON RENÉ URREGO, COOPERATIVA ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTADORES LTDA Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.
Juzgado Origen	NOVENO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Se decide en Sala Unitaria la solicitud de nulidad interpuesta por SEGUROS DEL ESTADO S.A., respecto de la sentencia de segunda instancia proferida en el proceso de la referencia.

1. SOLICITUD.

Solicita la apoderada de SEGUROS DEL ESTADO S.A.¹, se declare la nulidad de que trata el numeral 6 del artículo 133 del CGP, afirmando que, de los escritos de sustentación de los recursos de apelación interpuestos, no se corrió el traslado de que trata artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 a la mencionada aseguradora y que los mencionados escritos no fueron remitidos a su correo electrónico.

2. TRASLADO.

En el término de traslado, la demandante se pronunció indicando que para el trámite de la apelación se dio aplicación al artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y que no existe una obligación de remitir las providencias al correo electrónico de los apoderados, así mismo, precisó que la apoderada de la aseguradora tuvo la oportunidad de solicitar acceso al expediente digital para consultar las actuaciones procesales surtidas.

3. CONSIDERACIONES.

Para la sustentación de la apelación de la sentencia de primera instancia, se dio aplicación a lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual, el apelante debía sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco días siguientes a

¹ Ver ruta: carpeta 01 / archivo 29.

la ejecutoria del auto que admitió el recurso y de dicha sustentación se correría traslado a la parte contraria por el término de cinco días.

Los mencionados traslados se corrieron, para los apelantes a partir de la notificación por estados de la providencia que admitió la apelación correspondiente y para la parte no apelante en los términos del párrafo del artículo 9 de la mencionada ley, esto es, con la remisión que del escrito de sustentación se hiciera a un canal digital de los "*demás sujetos procesales*" y en cumplimiento de lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

A fin de determinar los canales digitales que la corporación tendría en cuenta para la remisión de los escritos correspondientes, se indicó en los autos que admitieron los recursos de apelación el 25 de marzo de 2021² y 16 de enero de 2023³, precisando que el canal que se tendría en cuenta para la remisión de los escritos a la mencionada parte sería juridico@segurosdelestado.com, dirección de notificaciones judiciales inscrita en el registro mercantil⁴, providencias que alcanzaron ejecutoria sin oposición alguna en el sentido aquí propuesto.

Así mismo, se advierte que tanto los escritos de sustentación⁵ como las comunicaciones remitidas por la secretaría de la Sala⁶, fueron enviadas a la mencionada dirección electrónica, sin que la parte o su apoderada presentaran solicitud alguna.

De conformidad con lo expuesto, encuentra la Sala que no se configuró la causal de nulidad alegada en tanto, la carga procesal de que trata el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 y numeral 14 del artículo 78 del CGP, se cumplió con la remisión del mensaje a un canal digital de la parte y, en este caso, tratándose Seguros del Estado S.A., de un profesional en el ramo, remitiéndosele las actuaciones al correo de notificaciones judiciales, la carga procesal se entendió cumplida.

En todo caso, se considera que, ante las diferentes providencias proferidas y comunicaciones realizadas a la mencionada dirección electrónica, la parte omitió alegar tal irregularidad oportunamente y el acto procesal cumplió su finalidad, por lo que, la irregularidad se

² Ver carpeta interpuesto 03 / archivo 02.

³ Ver ruta interpuesto 04: carpeta 02 / archivo 02

⁴ Ver ruta interpuesto 04: carpeta 01 / archivo 02 página 2.

⁵ Ver carpeta interpuesto 03 / carpetas 07, 08 y 09 ; carpeta interpuesto 04 / carpeta 02 / archivos 10, 12, 15 y 19.

⁶ Ver carpeta interpuesto 03 / archive 04 ; carpeta interpuesto 04 / carpeta 02 / archivos 03, 17 y 21.

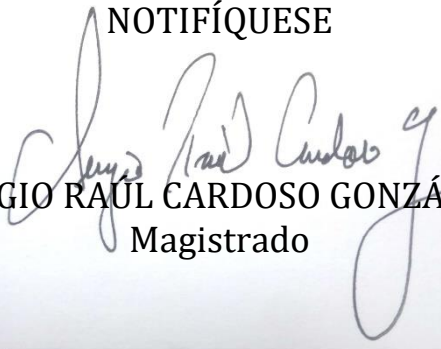
considera saneada a las voces de los numerales 1 y 4 del artículo 136 del CGP.

Por lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL,

4. RESUELVE

NEGAR la solicitud de nulidad de la sentencia de segunda instancia, proferida el 28 de abril de 2023, dentro del asunto de la referencia, sin condena en costas.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado