



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado sustanciador:  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Verbal
Radicado:	05001310301720190037703
Parte demandante:	Villegas Rico e Hijos Ltda. En Liquidación.
Parte demandada:	Diana María Villegas Castaño y Daniel Alexander Castañeda Orozco.
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admite recurso contra sentencia en efecto suspensivo.

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Diana María Villegas Castaño,<sup>1</sup> presentada frente la sentencia proferida por el Juzgado 17 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 26 de julio de 2023.<sup>2</sup>

Para lo anterior, debe seguirse lo regulado por el artículo 325 del Código General del Proceso, el cual indica que al superior funcional corresponde hacer un breve examen preliminar para verificar la autoría de la providencia, la procedencia de la alzada, la existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas, la verificación de nulidades y el efecto en que se concedió el recurso. En este caso, se tiene que:

- a) La sentencia fue proferida en audiencia (art. 325 inc. 3).
- b) La señora Villegas Castaño dentro de la diligencia en donde se emitió decisión de fondo formuló como reparos concretos: no haberse analizado la totalidad de las pruebas practicadas, en específico las de la parte demandada; no haber argumentación suficiente para desechar las excepciones, en particular la de

1 Expediente digital disponible en: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EvLUqP2mpAVArtnvMv0ffoQB5K6B\\_WqlBJqlbmAlc12KnKw](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvLUqP2mpAVArtnvMv0ffoQB5K6B_WqlBJqlbmAlc12KnKw) Carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 118SentenciaConcedeApelacion.mp4, minutos 1:18:00 – 1:18:20 y 1:25:43 – 1:31:05; y archivo 120Apelacion 27072023.pdf.

2 Expediente digital, Carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 118SentenciaConcedeApelacion.mp4, minutos 0:00:00 - 1:17:50.

compensación; haber efectuado una indebida valoración de la declaración rendida por María Helena Villegas de Osorio, así como la calidad de liquidadora principal que dicha persona tenía y tiene en Villegas Rico e Hijos Ltda. En Liquidación y las acciones que ha adelantado como representante legal, como reparto de dineros; y haberse extendido la obligación de rendir cuentas por un período indeterminado de tiempo, sin tomar en consideración la salida de Diana María Villegas Castaño de la empresa demandante, y que la mayoría de los dineros quedaron a órdenes de esta.

- c) No se evidencia la presentación de demandas adicionales, ni de nulidades en la actuación (art. 325 núm. 4).
- d) También aparece que el expediente se ajusta a lo previsto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6 del Consejo Superior de la Judicatura en cuanto a manejo digital.

Luego, si bien es claro que debe tramitarse la alzada, este Despacho discrepa del inferior funcional en lo relativo al efecto en el cual debe adelantarse esta instancia por cuanto, conforme ha indicado la Corte Suprema de Justicia, la primera fase del proceso de rendición de cuentas, que culmina con sentencia, tiene como mero propósito el «*declarar la obligación de rendirlas*».<sup>3</sup>

En ese sentido, de conformidad con lo indicado en los artículos 323 inciso 2 y 325 inciso final, se ajustará el efecto de la apelación del devolutivo al suspensivo, dado que la sentencia de rendición de cuentas es simplemente declarativa.

En mérito de lo expuesto, **el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por Diana María Villegas Castaño contra la sentencia proferida el 26 de julio de 2023 por el Juzgado 17 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

---

3 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 26 de febrero de 2001 y Autos de 13 de diciembre de 2017 y 7 de septiembre de 2020, dictadas dentro de los radicados C-5591, 11001-02-03-000-2017-01944-00 (AC8527-2017) y 11001-02-03-000-2020-01336-00 (AC2038-2020).

**SEGUNDO:** Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forme que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, y solamente al finalizar el traslado al no apelante se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

**TERCERO:** COMUNÍQUESE la presente decisión al Juzgado 17 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín conforme indica el artículo 325 inciso final del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

DAPM

Firmado Por:  
**Nattan Nisimblat Murillo**  
**Magistrado**  
**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22ad926abeaa4c794ccf1e87cd17725bcd9dee8855c66d41292520ed3dcd1de**  
Documento generado en 05/09/2023 11:38:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**