

Medellín, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO RCC
Radicado	05001 31 03 007 2020 00270 03
Demandante	CAROL NATALY JENKIN MARIA ESTHER LUISA RIVERA
Demandado	GUILLERMO LEÓN GARCÍA GALLO
Juzgado origen	SÉPTIMO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala la apelación interpuesta frente al auto proferido el 3 de marzo de 2023, mediante el cual se negó la nulidad formulada por Guillermo León García Gallo.

1. ANTECEDENTES.

En audiencia celebrada el 3 de marzo de 2023, encontrándose en la etapa de saneamiento del proceso, el demandado formuló nulidad procesal por indebida notificación. Para fundamentar la solicitud indicó que, el demandado viaja por temporadas a Estados Unidos, su profesión es camionero y recorre el país desprendiéndose del celular que deja en Colombia y que, debido a ello, no se enteró de la notificación practicada en noviembre de 2021¹.

De la formulación de nulidad se corrió traslado a la contraparte, quien indicó que las oportunidades procesales son perentorias y en la primera actuación del demandado no se solicitó la nulidad, por tanto, debía despacharse desfavorablemente.

Seguidamente, el Juzgado negó la nulidad tras considerar que, conforme el principio de convalidación se tenía como saneada en los términos del núm. 1 del artículo 136 del CGP, toda vez que, el demandado actuó en el proceso desde el 21 de febrero de 2023 sin proponer la irregularidad. Indicó que, al margen de tal consideración, tampoco hallaba una indebida notificación al demandado, puesto que, conforme las constancias que obran en el expediente podía verificarse que se notificó al correo electrónico que utiliza el demandado y que se encuentra conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Determinación que fue objeto de recurso de apelación por el extremo pasivo, siendo concedido al finalizar la audiencia.

2. EL RECURSO.

¹ Ver ruta carpeta 05001-31-03-007-2020-00270-03 / 01PrimeraInstancia / 01CuadernoPrincipal / archivo 37AudienciaParte2 minuto 1:28:40 y ss.

En la oportunidad brindada en audiencia para fundamentar la apelación, el recurrente acudió a argumentos contra las pretensiones de la demanda concernientes al cumplimiento contractual de su parte y el incumplimiento de la demandante, indicando que esta actuó en forma temeraria porque apenas se enteró de la demanda².

Dentro de los tres días siguientes a la finalización de la audiencia amplió los reparos contra la sentencia y al tiempo los relativos a la nulidad por indebida notificación. En esta oportunidad, reiteró los razonamientos expuestos en la formulación de nulidad y agregó que, conforme decisión de la Corte Suprema de Justicia no basta notificar por correo electrónico, sino demostrar que efectivamente fue recibido por la persona que se notifica³.

Del recurso de apelación se corrió traslado, pronunciándose la parte demandante, quien indicó que debía declararse desierto por cuanto no había sido sustentado en debida forma.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado, concretamente, en el numeral 6 del artículo mencionado.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde determinar si la negativa de la solicitud de nulidad fundada en la convalidación y no hallar al demandado indebidamente notificado, se encuentra ajustada a derecho o, si el despacho debió acceder a ella.

3.3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Régimen de nulidades

² Ibíd. minuto 1:36:42 y ss.

³ Ibíd. archivo 40AmpliacionReparosSentencia (ordinal décimo) página 5

El trámite normal del proceso se puede afectar por múltiples razones, algunas de ellas se consideran tan graves que han sido consagradas como causal de nulidad de manera taxativa en el artículo 133 del estatuto procedimental⁴, los demás defectos deben ser impugnados oportunamente so pena de que, por ausencia de reclamo, se entiendan remediados, según dispone el parágrafo de la norma en cita.

Con relación a los requisitos para alegar la nulidad y la consecuencia jurídica de su ausencia, el artículo 135 prevé que debe rechazarse de plano cuando *"se funde en causal distinta de las determinadas"* en la norma, *"en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación"*.

En esa misma línea, el artículo 136 dispone que la nulidad se considera saneada, entre otros eventos *"cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla"*.

3.3 CASO EN CONCRETO.

Se encuentra acreditado que, en el proceso declarativo de la referencia, el 11 de octubre de 2021 el Despacho remitió la notificación personal por correo electrónico al demandado⁵, el iniciador recepcionó acuse de recibo⁶ y dentro del término legal no se hizo uso del derecho de defensa, por consiguiente, mediante auto del 3 de febrero de 2022 el juzgado fijó fecha de audiencia y decretó pruebas⁷.

También está probado que la primera intervención del demandado consistió en el otorgamiento de poder a un abogado y la solicitud de aplazamiento de la audiencia, mediante correo electrónico remitido el 17 de febrero de 2021⁸. Asimismo, que, en audiencia el demandado participó de la conciliación, el apoderado interrogó a la contraparte y

⁴ En concreto la nulidad formulada se encuentra consagrada en el numeral 8 del artículo 133 CGP, disposición que indica que es nula en todo o en parte *"8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado"*.

⁵ Ibíd. archivo 23NotificacionPersonalDecreto806

⁶ Ibíd. archivo 24ConstanciaEntregaNotificacionPersonal

⁷ Ibíd. archivo 25.DecretaPruebasFijaFecha202000270

⁸ Ibíd. archivo 30PoderDemandadoSolicitudAplazamiento

se pronunció con relación a la fijación del litigio efectuada por el Despacho y solo hasta la etapa de saneamiento formuló la nulidad por indebida representación.

En ese contexto, no se supera uno de los requisitos establecido en el artículo 135 del CGP, en específico, el que indica que no podrá alegar la nulidad quien después de configurada la causal hubiese actuado sin proponerla. Por consiguiente, deviene claramente la aplicación de la consecuencia jurídica prevista en la norma en comento, a saber, el rechazo de plano de la nulidad.

Sin necesidad de adentrarse en el estudio de fondo de la causal de nulidad ante la falta de formulación oportuna de la irregularidad, pues tal circunstancia genera el rechazo de plano, así como el saneamiento de la nulidad, según los términos del numeral 1 del artículo 136 ibídem. Motivos por los cuales se modificará la decisión de primer grado, en el sentido de precisar que, la resolución de la solicitud se orienta por el rechazo de plano de la nulidad y no por su negación, pues como se anotó, no hay lugar al análisis de fondo del vicio advertido. No se impondrá condena en costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE.

PRIMERO: MODIFICAR el ordinal primero del auto 3 de marzo de 2023 proferido en audiencia, mediante el cual se negó la nulidad formulada por Guillermo León García Gallo, en el sentido de reemplazar la expresión "*negar*" por "*rechazar de plano*", por lo expuesto.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado